To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 9/18/2015 11:11:18 AM
Subject: RE: aanpassing bestuurlijke reactie
Received: Fri 9/18/2015 11:11:19 AM

(10)(2e),
Dank voor de opmerkingen. De meeste kan ik me goed in vinden, de belangrijkste, de erfpachtgrondwaarde blijft wel een punt van discussie.
Immers, zoals we gisteren concludeerden zal indien tegelijk 2 woningen zouden worden aangeboden, één op voortdurend en één op eeuwigdurend dat er sprake zijn van een prijsverschil. Omdat er in die situatie geen verschil is in de stichtingskosten zal dit prijsverschil zichtbaar zijn in de (erfpacht)grondwaarde.
Weliswaar is dit verschil niet goed te voorspellen (gisteren spraken we over bandbreedtes 5-25%, we zouden in de tabel uitgaan van 15% om een illustratie te geven).
Kortom, maandag en dinsdag nog maar even over van gedachten wisselen.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
(10)(2g)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 18 september 2015 12:11
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: aanpassing bestuurlijke reactie

Hoi (10)(2e),

In de bijlage mijn opmerkingen. Vooral bij de financiële gevolgen lange termijn stond iets dat niet klopte.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Grond & Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 18 september 2015 10:31
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: aanpassing bestuurlijke reactie

Collega's,

De afgelopen dagen gekauwd op de bestuurlijke reactie.
Mijn gedachte is om de bestuurlijke reactie zoveel mogelijk ongewijzigd te laten, dat was denk ik het overheersende beeld in het BT.
Natuurlijk gaf het BT wel op een aantal punten aan dat wijzigingen aan de orde waren:
- 1 canonregime
- afkoop stimuleren (of zelfs verplicht stellen)
- uitspraak over planning en moment inspraak AB
- ik heb nog iets meer aandacht voor de implementatie opgenomen
- de formulering bij de korting
- bijlage 1 geschrapt

daarnaast heb ik nog even gecheckt of we bij eventuele calamiteiten vanuit de GWC nog voldoende speelruimte hebben om aanpassingen te maken. Ik denk dat dit zo is maar tips zijn welkom natuurlijk.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)
Projectmanagementbureau, Wibautgroep

Gemeente Amsterdam

M (10)(2e)
(10)(2e) @amsterdam.nl
(10)(2g)