To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5. 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 12/29/2016 6:46:33 PM
Subject: Re: Wijzigingen in inspraakdoc
Received: Thur 12/29/2016 6:46:34 PM

Prima, dank!

5. 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
tel. 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 dec. 2016 om 19:29 heeft 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> 5.1.2e,
> vanmiddag met 5.1.2e de wijzigingen doorgenomen, vanuit dezelfde lijn als jij.
>
> Afgesproken om de niet spannende wijzigingen gewoon door te voeren.
>
> En voor de andere punten als volgt:
>
> 1. Pag. 10: waarom "maatwerk" i.p.v. "Individuele berekeningen"? Ik zie niet goed waarom huidige tekst onjuist is. "Maatwerk" spoort wel met de voordracht dacht ik.
> tekst wordt:.... individuele (maatwerk) berekeningen
> 2. Pag. 11: "berekening te maken" vervangen door "indicatie te berekenen". Een indicatie is iets anders dan een berekening, m.i is dit meer dan een tekstuele aanpassing. Maar lijkt me inhoudelijk correct en als dit spoort met de collegevoordracht en andere bijlagen dan idd aanpassen.
> tekst wordt: ... een indicatieve berekening maken
> 3. Pag 12 onder 3: bij "aantrekkelijk" is toegevoegd "gemiddeld genomen". Als ik me niet vergis spoort dit met overige tekst (toch?) in oa de collegevoordracht dus idd aanpassen.
> Eens
> 4. Pag. 27: waarom "voorgelegd beleid" vervangen door "voorgelegde regels"? Wat mij betreft houden bij huidige tekst.
> Eens, 5.1.2e, deze bespraken we niet maar graag houden bij oude tekst
> 5. Pag. 27: "en eventueel de afkoop van de canon" schrappen, waarom is dat, is het fout? Hoe staat het in de voordracht?
> Dit was een fout, het staat goed in de voordracht (tenminste daar ga ik vanuit anders had 5.1.2e het gezegd)
> 6. Pag. 31: onder delen aktekosten, de zin met tussentijdse afkoop (gemeente betaalt 100%) wordt helemaal geschrapt. Dit is een meer dan tekstuele aanpassing, maar als het spoort met het door het college vastgestelde beleid aktekosten dan moet het uiteraard worden aangepast.
>
> Klopt, we behoeden het college voor een fout ;-)
>
> Ten aanzien van de wel/niet weg naar het college stel ik het voor om er inderdaad volgende week even over te hebben.
>
> Groet en dank,
>
> 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 29 december 2016 19:22
Aan: 5 5.1.2e
CC: 5.1.2e .1 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: Wijzigingen in inspraakdoc

Hallo allemaal,

In aanvulling op 5.1.2e (overigens eens met 5.1.2e appje van 12.52 uur):
Het gros van de aanpassingen zijn mi niet "spannend" voor het college. Er zijn er echter een paar waarbij ik vragen/opmerkingen heb met als uitgangspunt dat het college het document reeds heeft vastgesteld en ik om die reden aanpassingen zou willen beperken tot die dingen die echt noodzakelijk zijn, dwz grammaticale correcties of correctie van fouten (by the way, thuis heb ik de overige besluitvormingsstukken niet bij de hand, dus helaas ik kan ze er nu even niet op naslaan):

1. Pag. 10: waarom "maatwerk" i.p.v. "Individuele berekeningen"? Ik zie niet goed waarom huidige tekst onjuist is. "Maatwerk" spoort wel met de voordracht dacht ik.
2. Pag. 11: "berekening te maken" vervangen door "indicatie te berekenen". Een indicatie is iets anders dan een berekening, m.i is dit meer dan een tekstuele aanpassing. Maar lijkt me inhoudelijk correct en als dit spoort met de collegevoordracht en andere bijlagen dan idd aanpassen.
3. Pag 12 onder 3: bij "aantrekkelijk" is toegevoegd "gemiddeld genomen". Als ik me niet vergis spoort dit met overige tekst (toch?) in oa de collegevoordracht dus idd aanpassen.
4. Pag. 27: waarom "voorgelegd beleid" vervangen door "voorgelegde regels"? Wat mij betreft houden bij huidige tekst.
5. Pag. 27: "en eventueel de afkoop van de canon" schrappen, waarom is dat, is het fout? Hoe staat het in de voordracht?
6. Pag. 31: onder delen aktekosten, de zin met tussentijdse afkoop (gemeente betaalt 100%) wordt helemaal geschrapt. Dit is een meer dan tekstuele aanpassing, maar als het spoort met het door het college vastgestelde beleid aktekosten dan moet het uiteraard worden aangepast.

Voor wat betreft doorgeven aan het college: facto is sprake van afwijkingen van datgene wat het college heeft vastgesteld. Omdat het eerste college pas weer op 10 januari is, kan het college alleen achteraf akkoord gaan. Maar hoewel de aanpassingen voor het college hoogstwsch niet boeiend zijn, ben ik er toch niet voor om richting het college helemaal niets te doen. Dit is erg formeel natuurlijk want waar gaat het over zullen jullie denken, maar ik wil niet dat ons achteraf verweten kan worden dat we in reeds vastgestelde stukken ambtelijk hebben zitten wijzigen, afgezien van grammaticale tekstuele correcties e.d. (dus ja, ik ben nu even roomser dan de paus).
Optie zou zijn om Van der Burg een mail te sturen (voor 5 januari) om dit te melden en hem vragen akkoord te gaan voor te stellen zich in het college van 10 januari te laten machtigen tot deze aanpassingen. Achteraf weliswaar, maar daarmee is datgene wat we de wereld insturen wel voorzien van bestuurlijke dekking, ook voor het nageslacht (dan kan ik nl het definitieve document ook vastleggen in Andreas).
Kunnen we hierover a.s. dinsdag overleggen? Voorzover niet op vakantie natuurlijk.

Groet,
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
tel 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Verstuurd vanaf mijn iPad

381461

Op 29 dec. 2016 om 12:52 heeft 5.1.2e ten <5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2e,
Ik heb er naar gekeken. Meeste betreft taalfouten en dat lijkt mij geen probleem. Wijziging op pag 12 punt 3 ben ik het niet mee eens. Gewoon die conform beleid zou gelden laten staan. En dat betreft dat grondwaardebeleid.

Er staat op pag 28 bij bullet BSQ nog tweekeer het in laatste zin.
Op pag 29 staat bij laatste zin twee keer een punt.

Groet 5.1.2e

Op 29 dec. 2016 om 12:12 heeft 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi allen,
5.1.2e en ik hebben enkele wijzigingen aangebracht in het inspraakdoc. Het gaat voornamelijk om taalfouten en hier en daar een verduidelijking of correctie. In de Word-versie in deze bijlage hebben we de wijzigingen bijgehouden tov de versie die het college heeft vastgesteld.
5.1.2e en 5.1.2e, zijn jullie het ermee eens dat we deze wijzigingen niet hoeven door te geven aan het college?
Groetjes,
5.1.2e
Junior communicatieadviseur
Vernieuwing erfpachtstelsel
Gemeente Amsterdam
E-mail 5.1.2e @amsterdam.nl
Vernieuwing erfpachtstelsel
Sinds 1 juli 2016 heeft Amsterdam een nieuw erfpachtstelsel van eeuwigdurende erfpacht. Het nieuwe stelsel geldt nu alleen nog voor nieuwe uitgiften: grond waarover de gemeente nog erfpachtafspraken moet maken (toekomstige nieuwbouw en zelfbouw). Voor bestaande erfpachters wordt een overstapregeling gemaakt. Binnenkort heeft u de mogelijkheid uw mening te geven over deze regeling tijdens een inspraakperiode. Overstappen is altijd vrijwillig.
Op de hoogte blijven? Schrijf u hier in voor de nieuwsbrief.
<Inspraakdocument_met wijz na college.docx>