[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 januari 2021 15:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: onder voorbehoud: Werkwijze woningvormen in onzelfstandige woonruimten naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State

https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@123291/201909131-1-a3/

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 januari 2021 15:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: onder voorbehoud: Werkwijze woningvormen in onzelfstandige woonruimten naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State

---

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 16:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: onder voorbehoud: Werkwijze woningvormen in onzelfstandige woonruimten naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State

Dag [redacted] (en ook [redacted] zelf),

Ik vind dat [redacted] een uitermate goed betoog heeft gehouden waarom woningvormen niet voor omzetting geldt. Zo heb ik zelf ook altijd naar gekeken, en ik ben het in die zin dan ook met haar eens. Echter is er een uitspraak van de hoogste bestuursrechter die het helaas anders ziet. Daar baal ik ook van. Het is dus ook zeker niet dat ik het oneens ben met [redacted] of dat ik daar tegen in wil gaan. Nogmaals; ik ben het er juist mee eens en dat is ook de reden dat we het zo geregeld hadden. Maar ik denk dat het lastig is om zomaar een uitspraak van de Raad van State te negeren.

Een keer samen bespreken, sta ik altijd voor open. Maar moeten dan wel even kijken met welk doel. Volgens mij zijn we het inhoudelijk namelijk allemaal met elkaar eens, maar heeft de RvS het net even anders aangevlogen helaas.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 15:53
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: onder voorbehoud: Werkwijze woningvormen in onzelfstandige woonruimten naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State

Hi [redacted],
Ik begreep van [redacted] dat jullie ook bijgaande mail van [redacted] hebben ontvangen en dat jullie daar nog naar gaan kijken? Het lijkt me wel goed als hier op redelijk korte termijn nog een schriftelijke reactie van jullie op komt en dat we het nog een keer bespreken met elkaar?
Ik vind het belangrijk dat alle neuzen zoveel mogelijk dezelfde kant op staan. De consequenties in lopende zaken kunnen namelijk groot zijn.
Is dit voor jullie ook werkbaar?

Grt
[redacted]

Van [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 14:39
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: onder voorbehoud: Werkwijze woningvormen in onzelfstandige woonruimten naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State

Beste [redacted], collega's,

Met [redacted] (VTH Manager Nieuw-West) heb ik onderstaande mailwisseling gehad, met het verzoek de eerste mail (onderaan te vinden) door te sturen aan de overige managers. Hij gaf aan de mail door te zullen sturen. Ik had na goedkeuring van de gemeenteraad ook aangegeven dat het voorbehoud weg kon, omdat de gemeenteraad geen amendementen of moties heeft aangenomen die relevant is voor het woningvormen van kamers.

Met [redacted] heb ik ook kort gesproken maandag, zij gaf toen aan het niet helemaal eens te zijn met onze interpretatie. Ik heb toen wel aangegeven dat wij er nog naar gingen kijken, maar dat het uitgangspunt voor 2021 in ieder geval zo is dat het vormen van een kamer niet mag, en dat een weigering kan volgen als de aanvrager zijn aanvraag niet aanpast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur Woninggebruik
06[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 december 2020 09:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: onder voorbehoud: Werkwijze woningvormen in onzelfstandige woonruimten naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State

Beste [redacted],

Dat lijkt me een goed plan. Er is met het JB gesproken en de gekozen werkwijze is ook met ze gecommuniceerd. Er zijn nog een paar punten die o.a. met het JB uitgezocht moeten worden, bijvoorbeeld of je direct de aanvraag mag weigeren, maar hier zal begin volgend jaar nader over worden gesproken.

Nog aanvullend op wat [redacted] zei: Het is de bedoeling om alleen te weigeren als het woningvormen van onzelfstandige woonruimten en het omzetten gelijktijdig plaatsvindt, **en dit ook uit de aanvraag voor het omzetten blijkt**. Gedacht kan worden aan een aanvrager die een aanvraag voor het omzetten doet en daarbij twee plattegronden meestuurt (bestaand en nieuw) waaruit duidelijk blijkt dat er een extra kamer gevormd wordt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur Wonen
06[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 16 december 2020 09:29
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: onder voorbehoud: Werkwijze woningvormen in onzelfstandige woonruimten naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State

Dag [redacted],

Dank. En helder verhaal. Heb je deze aanpak getoetst en besproken met collega's van vergunningen en JB? Met name idd goed om helderheid te creëren over de juridische en beleidsmatige eisen aan de werkwijze mbt tot het achterhalen van en omgaan met de eventuele combinatie van activiteiten.

Ik zet jouw mail alvast door naar de teammanagers vergunningen, met de kanttekening dat er donderdag nog wijzigingen kunnen volgen en waar nodig nog afstemming wordt gezocht over de praktische werkwijze.

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Manager Vergunningen Toezicht en Handhaving

06 [redacted]

> Op 16 dec. 2020 om 09:06 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Hallo [redacted],
>
> Dank hiervoor. Klopt het dat het onderstaande alleen gaat gelden als de woningvorming gelijktijdig met de omzetting plaatsvindt en als dit uit de aanvraag blijkt? Maw aanvullend onderzoek is niet nodig?
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> [redacted]
> Hoofd Toezicht & Handhaving
> Wonen
>
> **Gemeente Amsterdam**
>
> 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
>
> **Agendabeheer**
> [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl
020 [redacted]
Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: **ma t/m vr**

Op 15 dec. 2020 om 15:42 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted],

Hierbij de werkwijze, onder voorbehoud dat de gemeenteraad woensdag/donderdag niet met een amendement de HVV hierin wijzigt.

Casus:
Een eigenaar van een woning had een woning verbouwd waardoor een extra slaapkamer werd gecreëerd in de woonkamer, die vervolgens met een kamerverhuurvergunning aan meerdere huurders werd verhuurd. De rechter heeft geoordeeld dat er in dit geval ook sprake is van **woningvormen**. Ook een kamer voor kamerverhuur wordt gezien als een woonruimte. Het gaat dan om precies te zijn om het vormen van onzelfstandige woonruimten (kamers).

In de Huisvestingsverordening 2020 is opgenomen dat het woningvormen alleen mag voor zelfstandige woningen, en daarmee niet voor kamers (onzelfstandige woonruimten). In het wijzigingsvoorstel van de Huisvestingsverordening 2020, is hierop geen uitzondering gemaakt. Hierdoor kan nu, maar ook straks in 2021, alleen verkamerd worden zolang het aantal slaapkamers in een woning gelijk blijft. Zodra er een extra kamer erbij verbouwd wordt, dan is het woningvormen, en dat mag niet in onzelfstandige woonruimten. Zie onderaan de mail ook drie voorbeelden.

Afspraak is verder om dossiers waar dit speelt waar nog geen vergunning voor is afgegeven, of met vergunning maar waar bezwaar of beroep tegen loopt, hier wel rekening mee te houden en dus te weigeren, of aanvrager te verzoeken zijn aanvraag aan te passen (en het woningvormen eruit te halen). Verleende vergunningen die onherroepelijk zijn mogen blijven bestaan zoals ze nu zijn, zeker omdat die vergunningen aanpassen de rechtszekerheid in het geding brengt. De lijn voor 2021 blijft verder om alleen mee te werken als het enkel om woningvormen gaat, zonder dat er extra slaapkamers gevormd worden.

Zodra de gemeenteraad donderdagavond over de HVV gestemd heeft zal ik een update sturen.

Drie voorbeelden, situaties zoals in voorbeeld drie weergegeven zijn niet toegestaan.
Omzetten
*In woning X met drie slaapkamers woont een gezin. Het gezin verlaat de woning, en er komen drie studenten wonen = **enkel omzetting,** want er is niet bouwkundig ingrepen met een extra slaapkamer tot gevolg, maar door feitelijk gebruik is er wel omzetting*

Woningvormen

*In grachtenpand Y met vier etages worden twee appartementen gecreëerd (beide twee etages) met allebei een eigen voordeur met slot waar allebei een gezin gaat wonen = **enkel woningvorming,** want is wel bouwkundige ingrepen (woning gevormd) maar geen omzetting, want beide nieuwe woningen worden door één huishouden bewoond.*

Omzetten en woningvormen

*In een grote woning Z met twee hele grote slaapkamers worden in de twee grote slaapkamers muurtjes geplaatst om vier slaapkamers te creëren waar daarna studenten gaan wonen = **omzetting + woningvorming,** want er is zowel bouwkundige ingrepen ((onzelfstandige) woonruimte gevormd), alsmede omzetting omdat de woning feitelijk gebruikt wordt door meerdere huishouden.*

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur Woninggebruik
06[redacted]