From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: verzoek bewoner Van Speijkstraat**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 8, 2024, 4:33:44 PM CEST

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: zondag 25 februari 2024 15:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verzoek bewoner Van Speijkstraat

Hoi 5.1, 2, e

Enthousiaste bewoner ! Gesprek lijkt me wel passend. Gesprek als het gepland is nog even goed voorbereiden. 5.1, 2, e geeft al een mooie schot voor de boeg. Verwachtingen wel een beetje temperen, m.n. vergroening is in de praktijk lastig zoals 5.1, 2, e al aangeeft, tenzij je iets radicaals doet.

Grt, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 23 februari 2024 18:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: verzoek bewoner Van Speijkstraat

Ik kan niet beoordelen of het met de Van Speijkstraat zoveel slechter is dan bij andere straten. Hier wonen meer betrokken bewoners dan elders lijkt het. Zien we ook aan West Begroot (2022 voor boomtuintjes en minder fietsen, en in 2023 nog eens met 5.1, 2, e bewoner 5.1, 2, e die was gevraagd tegen betaling bewoners te verleiden een kant en klaar boomtuintje te adopteren), en Groen in de Buurt voorstellen.

De klachten zijn uiteraard ook een waarheid, en de oplossingen opbouwend gesteld. 5.1, 2, e zou dat kunnen belonen met een gesprek maar iets beloven is een tweede. Eerst de Veegdienst laten bevragen en hoe de uitbestede huisvuilophaal daar draait. De gebiedsbeheerders zouden die klachten moeten kennen en de vraag is waarom het niet is verholpen of waar zij tegenaan lopen. De gebiedsmakelaar/-coördinator kan dat vuurtje aanblazen en weet wellicht ook wat er schort.

Vuil

Een mogelijke verklaring voor het minder schoon zijn is dat de straat uit de route ligt voor de veegdienst en gewoon een blinde vlek is.

Pragmatisch zou je zeggen:

- een wekelijkse ronde met een kleine wagen met open laadbak voor grofvuil of desnoods de grijperwagen (tegen het beleid in dus van ophalen op afspraak). In deze buurt het verkeerd aangeboden grofvuil heel lang laten staan dient wellicht een opvoedkundig iets maar treft de goedwillende bewoners die op een vuilnisbelt moeten uitkijken. De goeden lijden immers onder de kwaden door de nieuwe ophaalregels van de gemeente.

- Gerichte voorlichting dat de vervuiling in de straat uitzonderlijk is (aanname) en de bewoners die spiegel voorhouden. Buren zouden elkaar meer hier op aan moeten spreken.

- De ervaring leert dat in sociaal zwakke buurten extra vegen helpt tegen verloedering. Je zou in de 5.1, 2, e minimaal 1x per week de veegwagen met twee handvegers ervoor door de straat moeten laten gaan en 1x per maand (vaker in de herfst) een veegwagen met 2 bladblazers die vanaf de stoepen het blad en vuil onder de auto's en tussen gestalde fietsen wegblazen naar de straat waar de veegwagen het opzuigt.

- Het zou mooi zijn als op de voorgestelde (incidentele) opruimzondagen de bewoners de lastigste stukjes zwerfvuil wegknijpen. Het is GEEN alternatief voor minder vegen door de Veegdienst!

- de ledigingsfrequentie is een uitbesteed verdienmodel geworden en lastig daar invloed op uit te oefenen ijkt mij, maar een reactie aan de inzamelaar te vragen op dit bewonersvoorstel kan geen kwaad de problematiek bespreekbaar te maken.

In zeer veel straten in oude wijken ligt er met pieken een gigaberg grofvuil rond en komt de veegdienst te laat of te weinig een rondje doen.

Grofvuil moet men tegenwoordig aanmelden waarna een logistiek circus wordt opgetuigd om het op te halen (klantonvriendelijk, arbeidsintensief en geeft een vervuilt straatbeeld). En in straten met weinig sociale controle zoals hier worden de negatieve effecten van het huidige ophaalsysteem versterkt. Bewoners van kleine huizen gaan immers niet dagen wachten op de gemeente om grofvuil kwijt te raken.

Dat overal in de stad bergen bladeren sinds de herfst zijn blijven liggen komt meen ik voort uit kritiek uit de gemeenteraad over het milieuonvriendelijke bladblazen met uitlaatgassen en herrie. Zo lang er geen alternatief is valt er op dit punt niets te kiezen maar het lijkt er sterk op dat de veegdienst het bijltje op dit punt heeft neergelegd wachtend op betere tijden. Door politieke keuzes verstoppen op veel plekken nu rioolputten met blad en plastic, kan het water zelfs overlast in woningen geven (zie voorval Bestevaerstraat in december).

Groen

De straat is voor Amsterdamse begrippen best groen door de bomen. Geveltuininteresse blijft achter.

De briefschrijver en anderen stellen voor dat nog niet aangemelde bewoners boomtuintjes gaan beheren. Hoofdreden lijkt dat zij van de bergen fietsen af willen. War moeten die dan heen?

Bij punt 3.3. "de nietjes rond de bomen geven schade aan de stam." Die nietjes kwamen er juist om schade aan de boom te verminderen en om de nood aan stallingsplek te lenigen.
In deze straat zou je 5 parkeerplekken kunnen opheffen voor fietsparkeren (dat aantal is door parkeerregie een keer genoemd) maar dan staat het meteen ook vol. Het kan de bomen ontlasten. Je kan ook zeggen op die lege P-plekken groen te planten. Of dat leuk blijft? Alleen met een stevig hek er omheen anders wordt het een poepstrook met zwerfvuil en grofvuildump.
Die foto's bij 3.3. met blad en plastic tussen de fietsen is geheel op het conto van het niet meer bladblazen. Z

Het voorstel voor smalle groenstroken op het 4 meter brede trottoir aan de even zijde is af te raden. In de straten met hoge fietsparkeerdruk zoals rond de Hasebroekstraat zag je dat het snel verloederde (er stond ook geen stevig hek omheen), er doorheen werd gelopen en het een fietsparkeerplek werd, en het hinderde vooral het in- en uitstappen voor automobilisten. Zonder medebeheer accepteert het BAP loket niet snel deze te arbeidsintensieve (en dus te dure) postzegeltjes groen. Zelfs met toezeggingen van medebeheerders is dit type groen onbeheersbaar en teleurstellend. Gewoon ruime geveltuinen geeft de beste groenresultaten en langdurige betrokkenheid van de bewoner.



De boomspiegels vergroenen kan veelal niet omdat de krappe boomspiegel van de boom het niet toelaat, er teveel fietsen dicht op staan (plantjes worden vertrapt), of dat het bij schuinparkeren het uitstappen hindert of de auto juist de planten stuk rijdt. Het gaat dan om een handvol passende boomspiegels van jonge bomen bij langsparkeren en waar geen fietsen staan. En dan nog bij aanwonenden leuren of zij een boontuintje willen met veel faalkansen? Niet verstandig. Die bewoners kunnen beter worden gemotiveerd een forse geveltuin te nemen. Betere kosten-baten verhouding.
De foto's in het stuk met sterk opgeschaalde boomspiegels vergt het opheffen van autoparkeerplekken (maar 5 minder kan deze straat hebben), en past niet in de aanvraagsystematiek voor boomtuintjes want een herstrating immers. Dan zou dat een Groen in de Buurt project moeten worden. En wie gaat die vakken beheren? En waar blijven de vele te verwijderen fietsen dan?

Bij voorstel 6 wordt de containerplek bij Van Speijkstraat 5.1, eroemd omdat het er netjes uitziet met veel fietsparkeren en ruimte voor een vergrote boomspiegel. Dat wil men op meer plekken. Helaas wordt vergeten dat het bij nr 5.1, 5 autoparkeerplekken kostte. En stel dat je veel parkeerplekken zou mogen opheffen dat is dat nadelig voor de omringende straten want die krijgen de overlast van parkeerdrukte op hun bordje en zullen zéker niet meer kunnen vergroenen daarna (waterbedeffect opheffen P-plek).

Een paar zinnen verder lees je dat de lelijke grofvuilaanbiedplekken beter groenvakken kunnen worden. Waar moet het grifvuil dan staan?

Voorstel 9: herprofileren. Dat is alleen eerlijk als voor de hele buurt een integraal plan wordt opgesteld en de parkeerlast eerlijk wordt verdeeld. De plaatjes tonen voorbeelden uit de binnenstad. Volstrekt onrealistisch. Dan zou het vrijwel autovrij moeten worden? In de Bellamybuurt luke dat nog aardig (speelde ook een rainproofbelang), en konden uitwijken naar de P-garage onder de De Hallen. De garage onder de moskee zit vol en biedt die kansen niet. Een herprofilering lijkt voorlopig niet opportuun voor deze staart en zou dus af te raden zijn op zich zelf uit te voeren zonder de aangrenzende straten mee te nemen.

Slotsom
Op een paar punten zoals anders het grofvuil regelen, meer bladblazen, is er weinig aan groene verbeterkansen in deze straat op geveltuinen na.

Ymere
Men vraagt zich af wat Ymere kan doen. Toevallig ligt daar de sleutel voor deze straat. Men kan het dak op.
De daken vormen een ongebruikt enorm plat vlak (nergens groen of zonnepanelen). Ymere zou opgangen naar het dak kunnen maken voor verblijf en groen. Groen is daar goed tegen hittestress, kansen voor stroomopwekking door bewonerscollectieven en ontmoetingsplekken zijn goed voor sociale cohesie. Zie de voorbeelden in de in november verschenen Handreiking Integraal Daklandschap (R&D, gemeenteraad).

vriendelijke groet,
5.1,

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: vrijdag 23 februari 2024 14:49
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: verzoek bewoner Van Speijkstraat

Hey allen,

Wij krijgen vanuit 5.1, 2, e gebiedsmakelaar Mercatorbuurt, een verzoek binnen van een bewoner die in gesprek wil gaan met 5.1, 2, Nu willen we voordat we daar iets over zeggen, eerst even kijken naar wat de bewoner voorstelt om te zien hoe we een mogelijk gesprek aan kunnen vliegen.

Zou jij vanuit jullie rol kunnen kijken naar

- Is op het eerste gezicht een deel van de plannen haalbaar/wenselijk? (hoeft geen grootse analyse, eerste indruk is goed)
- Wie zou ik nog moeten bevragen voordat 5.1, 2, e kan besluiten of ze dit gesprek aan wil gaan?

Thanks alvast!

5.1, 2, e

Adviseur Bureau Interim en Advies

Bestuursadviseur Stadsdeel West

Team 5.1, 2, e

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do, vr