Reactie op bezwaargronden Labré inzake Wob-besluit Herengracht 171

Hieronder is de tekst van het bezwaarschrift opgenomen en wordt per onderdeel van dat bezwaar een reactie in rood gegeven. Omwille van de overzichtelijkheid zijn de onderdelen van het bezwaarschrift thans ook genummerd.

Op uw college rust een inspanningsplicht om documenten welke vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek van 5 juni 2020 te vergaren. (...) Cliënten hebben moeten vaststellen dat er meer documenten (moeten) zijn die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, dan er via het bestreden besluit geopenbaard zijn. Het gaat onder meer om de volgende documenten:

1. - email van [redacted] van 4 februari 2019 (13.58 uur) aan [redacted];

Aangezien de bezwaarmaker hier spreekt over e-mails waarbij hij zelf danwel zijn advocaat geadresseerde waren en bezwaarmaker en zijn advocaat die documenten reeds uit hoofde van die hoedanigheid in hun bezit zou moeten hebben –wat ook bevestigd wordt door de inhoud van het bezwaarschrift- ging de gemeente er in eerste instantie van uit dat het niet nodig was om die documenten middels het Wob-besluit te openbaren. Thans wordt deze betreffende e-mail op verzoek van bezwaarmaker alsnog overgelegd.

2. - email van [redacted] van 4 februari 2019 (15.02 uur) aan [redacted];

Idem als onder 1.

3. - email van [redacted] van 7 februari 2019 aan [redacted];

Idem als onder 1.

4. - email van [redacted] van 9 december 2019 (10.40 uur) aan [redacted];

Idem als onder 1.

5. - email van [redacted] van 16 december 2019 (08.33 uur) aan [redacted];

Deze mail is niet meer teruggevonden in de systemen van de gemeente.

6. - email van de heer [redacted] van 17 februari 2020 (17.32 uur) aan [redacted]

[redacted] is per 1 juli 2020 vertrokken bij de gemeente. In zijn e-mailbox zijn naar aanleiding van het bezwaar bij nader onderzoek nog twee e-mails aangetroffen, die bij deze worden overgelegd. Het betreft een e-mail van 17 februari en een van 25 februari 2020.

7. - notitie van de inhoud van het telefoongesprek tussen [redacted] en [redacted] (aannemelijkheid van bestaan van deze notitie volgt uit de omstandigheid dat op 18 februari 2020 een telefoongesprek is gevoerd tussen [redacted] en [redacted], en dat het bestendige praktijk binnen de gemeente is dat de inhoud van dergelijke telefoongesprekken wordt vastgelegd;

Het is geen bestendige praktijk - en ook geen voorschrift- dat van elk telefoongesprek dat door ambtenaren wordt gevoerd notities worden bijgehouden en dat deze in de systemen van de gemeente worden opgeslagen. Ambtenaren vullen dat op hun eigen manier in. Er zijn bij de gemeente geen telefoonnotities van de [redacted] aangetroffen.

8. -email van [redacted] van 25 februari 2020 (10.33 uur) aan [redacted].

Idem als onder 6.

9. Gelet op het grote aantal documenten waarvan vaststaat dat die onder de werking van het Wob-verzoek vallen, maar niet bij/krachtens het bestreden besluit zijn geopenbaard, achten cliënten het voorts aannemelijk dat er naast bovengenoemde documenten nog meer documenten moeten zijn die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Ter verdere onderbouwing van dit standpunt dient nog het navolgende.

   In het handhavingsverzoek van 18 oktober 2018 wordt vermeld dat (1) 'navraag bij [redacted] heeft geleerd dat de actuele situatie inderdaad niet is vergund' en (2) 'dat hij ons heeft verzocht dit handhavingsverzoek aan u te richten.'

Deze aanname is vooralsnog op weinig grond gebouwd. Zoals hiervoor al omschreven ging de gemeente er vanuit dat een deel van de documenten reeds in het bezit van verzoeker was. Daarnaast heeft de gemeente naar aanleiding van dit bezwaarschrift opnieuw gezocht en bij [redacted] nagevraagd, maar er zijn geen andere documenten aangetroffen die onder het Wob-verzoek vallen dan de documenten die reeds zijn verstrekt danwel genoemd onder 1 tm 4.

10. Cliënten gaan ervan uit dat er tenminste een dossieraantekening moet zijn waaruit het contact en/of de vraagstelling tussen [redacted] en [redacted] volgt. Hetzelfde geld voor het verzoek van [redacted] om een handhavingsverzoek in te dienen. Gelet op de – kennelijke- mededeling van [redacted] dat 'de actuele situatie niet zou zijn vergund', moet voorts worden aangenomen dat [redacted] in ieder geval enig dossieronderzoek heeft gedaan en in verband daarmede mogelijkerwijs intern één of meer vragen heeft uitgezet. Ook hiervan moet tenminste een dossieraantekening zijn.

Gangbaar bij telefonisch contact met een klager over een geval als het onderhavige is dat er advies wordt gegeven aan klager om een handhavingsverzoek te doen. Bij een telefonisch contact wordt dan gekeken of er een vergunning is verleend voor de werkzaamheden waar de klacht over gaat. Van zo'n telefoongesprek wordt niet standaard een notitie gemaakt. Uit onderzoek van de gemeente blijkt ook niet dat zo'n notitie is aangetroffen. Dit is ook niet verbazingwekkend, omdat notities in de regel beginnen bij het aanmaken van een dossier n.a.v. het handhavingsverzoek, dat was op een later tijdstip, namelijk op 6 november 2018. Ook overige notities of aantekeningen terzake van dit onderwerp in deze fase zijn niet aangetroffen.

11. Krachtens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 maart 2019 (ECLI: NL:RVS:2019:899) vallen sms- en WhatsApp berichten onder de werking van de Wob. Bij de geopenbaarde documenten bevinden zich geen transscripties/printscreens van sms- en/of WhatsApp berichten. Cliënten achten het evenwel aannemelijk dat er sms- en/of WhatsApp berichten bestaan welke vallen onder het Wob verzoek. Ter onderbouwing dient het volgende.

Als document 03 is geopenbaard de beschikking van de kantonrechter van 3 oktober 2019. Het is cliënten bekend dat in het kader van de procedure welke tot voornoemde beschikking heeft geleid, een bijeenkomst van partijen heeft plaatsgevonden, waarbij de [redacted], ambtenaar bij de gemeente Amsterdam, aanwezig is geweest. De [redacted] heeft vervolgens op 8 mei 2020 met [redacted] telefonisch contact opgenomen, en nadien (diverse keren) via WhatsApp. Nu er sprake is van externe WhatsApp berichten tussen [redacted] en [redacted], is het aannemelijk dat [redacted] en/of andere ambtenaren/bestuurders ook intern via Whatsapp berichten aan elkaar hebben verzonden welke vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek.

[redacted] heeft alle de bij hem aanwezige stukken op het initiële Wob-verzoek verstrekt, waaronder Whatsappberichten. Hij is hierover opnieuw benaderd en heeft verklaard dat alle aanwezige documenten reeds zijn overgelegd. Er is in dit dossier geen sprake van Whatsappberichten tussen medewerkers van de gemeente onderling. Het is ook ongebruikelijk dat medewerkers met elkaar communceren via Whatsapp. Er zijn dus geen andere documenten meer.

Conclusie: er zijn nog aanvullend enkele stukken aangetroffen,en die worden overgelegd. Voor het overige zijn de aannames van bezwaarmaker dat er nog veel meer stukken moeten niet correct. Het is aan bezwaarmaker om dit verder aannemelijk te maken.

Omwille van de efficiency, alsook vanwege het feit dat het lastig is om de nieuwe stukken te scheiden van de reeds overgelegde stukken, worden hierbij alle documenten van het gehele dossier opnieuw overgelegd.