[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 11:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: Club Abe

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dank voor snelle reacties. Iemand in gelegenheid om loco te mailen hierover? Mag met mijn naam erbij. [redacted], [redacted] wellicht 1 van jullie aangezien jullie er gister bij waren. Dank.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 okt. 2017 om 11:29 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Ik heb verder geen toevoegingen.
> Grt
> [redacted]
> Met vriendelijke groet,
> mr. [redacted]
> senior juridisch (bestuurs)adviseur
> Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken
> **Gemeente Amsterdam**
> E[redacted]@amsterdam.nl
> M: 06 [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** vrijdag 20 oktober 2017 11:28
> **Aan:** [redacted]; [redacted]
> **CC:** [redacted]; [redacted]
> **Onderwerp:** RE: Club Abe
> Ik heb een paar wijzigingen doorgevoerd.
> Het besluit op 6 november kan ook inhouden dat Club Abe na drie maanden weer open mag. Aan de hand van reactie politie te bezien of ze wellicht eerder open kunnen. In de mail is de termijn die “in beginsel” wordt gehanteerd, opgenomen. Ik zie daarin geen tegenstrijdigheid
> **mr. drs.** [redacted]
> Juridisch Adviseur
> Directie Juridische Zaken
> Bestuur & Organisatie
> T 06 [redacted]
> [redacted]@amsterdam.nl
> **Gemeente Amsterdam**
> Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
> Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
> Amsterdam.nl
> Werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 11:19
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: Club Abe

Hoi [redacted] en [redacted],
Zoals net besproken de concept reactie. Is een beetje snel getypt want [redacted]t vraagt echt ff aandacht. Dus graag kritisch naar kijken en aanvullen. [redacted] en [redacted], jullie opmerkingen zijn natuurlijk ook welkom.
Beste locobm,
Naar aanleiding van onderstaande mail adviseren wij om de volgende reactie te versturen.
Wij begrijpen dat er behoefte is bij Club ABE over helderheid over of en wanneer de zaak heropend kan worden. Het is begrijpelijk dat de gehele situatie grote impact heeft op uw cliënt.
Als (loco)burgemeester ben ik verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de stad. Indien de openbare orde in het geding is worden er maatregelen getroffen om de veiligheidssituatie te herstellen. Met deze sluiting wordt beoogd het risico op herhaling te verkleinen en tevens een signaal afgegeven richting de samenleving. Hier is enige tijd van rust voor nodig. Daarom wordt in beginsel een (minimale) periode van 3 maanden gehanteerd. Deze periode is in het geval van uw cliënt nog niet verstreken.
Het bevel tot sluiting wordt opgeheven indien de openbare orde is hersteld en er voldoende vertrouwen is dat er geen risico's zijn op herhaling. Hierbij wordt onder meer meegenomen de huidige wijze van bedrijfsvoering, en welke maatregelen u neemt om openbare orde risico's te beperken.
Aan politie is op dit moment gevraagd om advies te geven op het veiligheidsplan en of de maatregelen die daarin zijn opgenomen voldoende zijn om de openbare orde blijvend te herstellen. Dit advies wordt noodzakelijk geacht om een besluit te kunnen nemen over de heropening. Ook het punt met betrekking tot de VIP tafels wordt met de politie besproken.
Alhoewel we het gesprek met politie en uw client nodig achten om in de toekomst de samenwerking beter te laten verlopen, is onze verwachting dat we hier gezamenlijk uit moeten kunnen komen.
Om uw cliënten meer helderheid te verschaffen kan ik u toezeggen dat uiterlijk 6 november een besluit wordt genomen over de heropening van de zaak.
Ik verzoek u verder om uw stelling dat Club Abe failliet gaat indien er deze week geen besluit wordt genomen, nader te onderbouwen.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dkva.nl]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 02:54
Aan: Sluiting.OOV; Ollongren, Kajsa
CC: [redacted]
Onderwerp: Club Abe

Geachte mevrouw Ollongren,
Vanavond had ik spoedoverleg met diverse adviseurs van Club ABE. Een ondernemingsrecht- en arbeidsadvocaat, een fiscalist, en vanwege de zeer verstrekkende beslissingen die op korte termijn genomen moeten worden, zekerheidshalve ook een extra bestuursrechtadvocaat
Cliënte verkeert in een dusdanige noodsituatie dat zij nauwelijks meer in staat
is zelf een goede afweging te maken.
Onder deze omstandigheden is extra zorgvuldigheid geboden. In onderhavige situatie geldt dit voor ons als adviseurs, maar in het bijzonder voor de (loco)burgemeester die oordeelt over de sluiting- en heropening.

De eisen van zorgvuldigheid brengen met zich mee dat nu, en niet pas over twee weken, duidelijkheid wordt verschaft over de voorwaarden voor heropening. Op basis hiervan moet de knoop worden doorgehakt.
Indien tot een faillissementsaanvraag en/of liquidatie van de onderneming moet worden overgegaan, is het einde van de maand een belangrijke deadline voor het beperken van kosten en/of schade. De bestuurders van clienten kunnen privé aansprakelijk worden gesteld indien zij niet het nodige doen om de schade van (derden) te beperken. Zij hebben er een groot belang bij tijdig te kunnen handelen. Het geduld bij de crediteuren van cliënte is op. 1 van de eigenaren heeft reeds honderdduizenden euro's privé in Club ABE gestort om de club een kans te geven deze sluiting te overleven. Dit is niet vol te houden. De druk bij clienten is onmenselijk hoog.
Gezien het voorgaande, doe ik hierbij een dringend beroep op u als loco-burgemeester, de noodzakelijke duidelijkheid te verschaffen. De hiervoor relevante informatie, bevindt zich reeds in het dossier. De aangekondigde herbeoordeling door de politie, noch het aangekondigde - herhaalde - gesprek met gemeente en politie, zal hieraan iets wezenlijks toevoegen.
Naar aanleiding van het in juli 2017 aangepaste Veiligheidsplan (en de daaraan voorafgaande gesprekken met cliënte), heeft reeds overleg tussen de gemeente en de politie plaatsgevonden. De gezamenlijke opmerkingen zijn op 12 augustus 2017 door de gemeente in een brief opgenomen (waarvan cliënte overigens om onbekende redenen eerst op 12 oktober jl. kennis van mocht nemen).
Cliënte kan zich vinden in alle opmerkingen/adviezen (die meer zien op tekstuele dan inhoudelijk wijzigingen) behoudens het - algemeen geldende - advies van de politie om af te zien tafelarrangementen en (in het geheel) geen contact geld te accepteren in de ruimte waar deze tafeldiensten worden aangeboden.
De overige adviezen, heb ik persoonlijk voor cliënte in het Veiligheidsplan verwerkt. Ik kan u verzekeren dat deze alle zijn opgevolgd. Mocht onverhoopt een advies gemist zijn, dan wel scherper dienen te worden verwoord in het Veiligheidsplan, dan kan ik u -ongezien- aanbieden dit per direct te herstellen.
De niet overgenomen adviezen over de VIP tafels (en het deels nog accepteren van contant geld bij bestedingen in de VIP ruimten) betreffen adviezen waarover de burgemeester met diverse horecaondernemers (van clubs zoals cliënte tot het Amstelhotel) alsook met KHN, reeds veelvuldig heeft gesproken en waarover onlangs nog een algemene brief over is gestuurd aan alle clubs. Voor het implementeren van deze adviezen in de bedrijfsvoering bestaat geen draagvlak bij (het juist groeiend aantal) horecaondernemers die tafelarrangementen aanbieden. Zo ook niet bij cliënte.
Dat wordt niet anders door nog een gesprek over dit onderwerp met gemeente en politie. Ook het mes op de keel van cliënte, leidt niet tot een andere keuze, reeds om de reden dat cliënte als nachtclub anno 2017 defacto hierin geen keuze heeft. Een nachtclub die deze service als enige club in Amsterdam niet biedt, heeft geen bestaansrecht. Dat behoeft geen nader betoog.
Het voorgaande laat onverlet, dat cliënte bereid is in te gaan op de (algemene) oproep van de burgemeester over deze kwestie - branche breed - met elkaar in gesprek te gaan.
Hetzelfde geldt voor het in onderstaande email genoemde overleg over een nog betere samenwerking met de politie. Ik zeg "nog beter", omdat de contactpersoon van cliënte bij de politie, mevrouw [redacted], bij herhaling - zo ook nog per email van afgelopen maand- aangeeft dat de samenwerking met cliënte prettig/goed is. Desondanks kan een verschil van inzicht met betrekking tot een incident altijd voorkomen en is cliënte uiteraard bereid hierover te praten. Voor de goede orde bericht ik u hierbij dat het hier slechts gaat over een verschil van mening over de wijze van melding van dit incident, waarin overigens reeds is voorzien door een duidelijkere beschrijving van de te volgen handelwijze in het Veiligheidsplan. Dit verschil van inzicht heeft in ieder geen invloed gehad op het positieve oordeel van mevrouw [redacted] over de samenwerking tussen de politie en cliënte.

Gezien het voorgaande dient het aanhouden van de beslissing omtrent de heropening van Club ABE, in verband met de aangekondigde herbeoordeling van het Veiligheidsplan door de politie en het gesprek met de gemeente en politie, geen enkel doel. Althans het enkele feit dat :
1. de politie nog een keer wil kijken naar het - juist op basis van de reeds doorgegeven opmerkingen/adviezen van de politie en de gemeente- aangepaste Veiligheidsplan en
2. cliënte in gesprek gaat met de gemeente en politie over een (nog) betere samenwerking tussen cliënte en de politie
en/of
3. dat de gemeente -branche breed - of afzonderlijk (nog een keer) wil praten met cliënte over haar keuze geen afstand te doen van tafelarrangementen en/of het recht contant geld te accepteren voor (uitsluitend) aanvullende diensten in de ruimte voor tafelarrangementen, bieden (afzonderlijk noch in onderlinge samenhang beschouwd) geen grondslag voor het nog langer laten voortduren van de openbare orde sluiting.
Gezien het feit dat Club ABE, een bonafide ondernemer met een deugdelijke bedrijfsvoering, al bijna twee maanden dicht is, naar aanleiding van een incident van buitenaf ter zake waarvan cliënte geen verwijt treft, client reeds onnoemelijk veel schade heeft geleden door de sluiting en thans ernstig in haar voortbestaan wordt bedreigd, terwijl cliënte zonder meer bereid is de hiervoor genoemde gesprekken met de gemeente en politie aan te gaan (en bovendien van een relatie tussen 1 of meer van voornoemde gespreksonderwerpen en het incident dat tot de sluiting heeft geleid, niet is gebleken), dient de belangenafweging in het voordeel van cliënte uit te vallen.
Cliënte heeft er recht op- en belang bij te weten waar zij aan toe is en naar aanleiding hiervan beslissingen te nemen over haar voortbestaan, en verdere schade zo veel mogelijk te beperken. Zelfs indien uw beslissing zou zijn dat heropening geweigerd wordt omdat cliënte niet de keuze maakt afstand te doen van tafelarrangementen en/of van het accepteren van contante betalingen voor aanvullende diensten (naast verplichte girale betaling voor het tafelarrangement), heeft cliënte een groot en spoedeisend belang bij een beslissing nog deze week. Ondanks dat dit een zeer ongewenste beslissing zou zijn, heeft cliënte dan in ieder geval duidelijkheid over het standpunt van de burgemeester en kan zij hier naar handelen.
Cliënte dient ook een beslissing te nemen over het onderhoud van het pand. U beslissing is ook hiervoor leidend...
Ik zie dat het al laat is. Maar deze zaak houdt mij wakker. Het lot van de eigenaren gaat mij aan het hart. Dat zijn welwillende, maatschappelijk bewuste ondernemers die op geen enkele wijze te lieren zijn of geassocieerd willen worden met criminelen. Simpelweg bonafide ondernemers Die moeten lijden onder de kwaden, juist omdat Club Abe een strikt deurbeleid voert en criminelen geen podium biedt. Ook wordt hen niet in dank afgenomen dat zij ordeverstoorders met naam en toenaam aanlevert bij de politie.
Daar zit echt geen kwaad in. Zij willen alleen niet meegaan in adviezen die het karakter van hun club wezenlijk aantasten en leiden tot een onrendabele exploitatie. Zoals het eerste advies van de politie om "Dries Roelvink" te draaien. En nu dan het advies om als enige club in Amsterdam afstand te doen van tafeldiensten. In mijn optiek mag dit ook niet van cliënte gevraagd worden.
Ik kan alleen maar hopen dat u in het gestelde in onderhavige email alsnog aanleiding ziet een concrete datum voor heropening op korte termijn vast te stellen en bereid bent cliënte in de periode tot heropening in de gelegenheid te stellen zorg te dragen voor onderhoud en reiniging van het pand.
Vriendelijke doch dringend verzoek ik u cliënte in ieder geval niet nog langer te laten "bungelen" totdat cliënte reeds door het enkele tijdsverloop niets meer te kiezen heeft en lijdzaam toe moet zien hoe zij en haar eigenaren steeds verder in de problemen geraken. Die kant gaat het wel op als het gestelde in onderstaande email wordt gehandhaafd. Indien aan de noodsituatie aan de zijde van cliënte getwijfeld wordt, bied ik graag aan u op eerste verzoek te voorzien van een nadere toelichting.

Hoogachtend,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 okt. 2017 om 17:52 heeft Sluiting.OOV <Sluiting.OOV@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van uw correspondentie en die van de heer [redacted] is gesproken met de locoburgemeester.

Alvorens een besluit te kunnen nemen over heropening, dient er nog een aantal stappen gezet te worden. Het aangepaste veiligheidsplan wordt nog beoordeeld door de gemeente en politie. We willen een gesprek arrangeren met de exploitanten, politie en gemeente over de samenwerking met politie. Met name over het incident van 9 juli komt de lezing van ABE niet overeen met die van politie. In de bijlage vindt u de verdagingsbrief. U ontvangt deze tevens per post.

Daarnaast willen we nogmaals in gesprek over maatregelen om herhaling van openbare orde incidenten te voorkomen. Zoals eerder aangegeven wordt hierbij gedacht aan het niet meer aanbieden van VIPtafels.

Komende week wordt gekeken naar het veiligheidsplan en ontvangt u een uitnodiging voor overleg in de eerste week van november. Daarna wordt dit opnieuw met de locoburgemeester besproken. Indien daarna nog gewenst, is er de bereidheid om bestuurlijk in gesprek te gaan met de bestuurders van ABE.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen.

Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.