Aan:

Het College van B&W van de

Gemeente Amsterdam, t.a.v. Juridisch Bureau

Postbus 483

1000 AL AMSTERDAM

Bezwaarschrift

Amsterdam, 7 augustus 2020

Geachte leden van het college,

Uw kenmerk: Z-20-81180/Z2020-Z001726

Adressen/locaties: Andreas Schelfhoutstraat40, 42, 44, 46 en 48 te Amsterdam

Betreft:

1. **Bezwaar** tegen besluit van uw college van 30 juni 2020 houdende afwijzen verzoek om handhavend optreden Andreas Schelfhoutstraat 40, 42, 44, 46 en 48 te Amsterdam met intrekken vergunningen.
2. **Verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur**

Bezwaar

Wij – xx, ondergetekenden – maken als direct belanghebbende bezwaar tegen het besluit van uw college van 29 juni 2020 – verzonden 30 juni 2020 – om handhavend optreden en intrekken van verleende omgevingsvergunningen voor de adressen Andreas Schelfhoutstraat 40, 42, 44, 46 en 48 te Amsterdam.

Gronden

Hier dient als ingelast en herhaald te worden beschouwd, de inhoud van het door ons op 17 april 2020 bij uw gemeente ingediende 'bezwaarschrift, tevens verzoekschrift', samen met de inhoud van de bij dat bezwaar-/verzoekschrift gevoegde vier (4) bijlagen. De inhoud van dat bezwaarschrift tevens verzoekschrift, samen met de inhoud van de vier bijlagen maken onderdeel uit van dit bezwaarschrift.

Ten onrechte en zonder deugdelijke motivering heeft uw college ons verzoek om handhavend optreden en intrekken vergunningen voor de adressen Andreas Schelfhoutstraat 40, 42, 44, 46 en 48 te Amsterdam afgewezen, zulks terwijl uw college ons verzoek had moeten toewijzen en de vergunningen voor de adressen Andreas Schelfhoutstraat 40, 42, 44, 46 en 48 te Amsterdam had moeten intrekken, mede op de

grondslag dat de aanvragers van die vergunningen bij hun aanvragen opzettelijk - willens en wetens - bij de aanvraag voor die vergunningen, voor de beoordeling van die vergunningen relevante feiten en omstandigheden hebben verzwegen en/of daarbij een valse voorstelling van zaken hebben gegeven, terwijl aannemelijk is dat als uw college met de juiste feiten en omstandigheden / toedracht bekend was geweest, de vergunningen niet, en in ieder geval niet onder dezelfde voorwaarden zou hebben verleend.

Ten onrechte en zonder deugdelijke motivering heeft uw college geoordeeld dat geen sprake is van een overtreding, terwijl uw college had moeten oordelen dat wel sprake is van overtredingen, en dat die overtredingen tot intrekking van de verleende vergunningen voor de adressen Andreas Schelfhoutstraat 40, 42, 44, 46 en 48 te Amsterdam kunnen en moeten leiden, met vervolgens daadwerkelijk intrekken van die vergunningen.

Ten onrechte en zonder deugdelijke motivering heeft uw college geoordeeld dat niet aan de intrekkingsvoorwaarden is voldaan.

Ten onrechte en zonder deugdelijke motivering heeft uw college (de meeste van) onze in het bezwaarschrift tevens verzoekschrift aangevoerde gronden niet inhoudelijk behandeld en besproken. Dat op zichzelf is verontrustend en zorgelijk, mede omdat dat nalaten in strijd is met de meest basale algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Dat uw college onze aangevoerde gronden niet inhoudelijk heeft behandeld en besproken klemt te meer, omdat wij bij het op 17 april 2020 ingediende bezwaar- en verzoekschrift mede hebben aangevoerd het volgende.

Citaat uit bezwaar-/verzoekschrift:

"

1. In april 2017 is door een deskundige bouwpatholoog bij onderzoek vastgesteld, dat in een afdragende steens-metselwerk-muur aan de westzijde van het appartementencomplex (die tevens voor stabiliteit in beide richtingen zorgt), een zeer lange horizontale scheur aanwezig is, dat rondom het gebouw verzakkingen aanwezig zijn met afbreken leidingen, dat er iets mis is met de stabiliteit van gevel(s), met daarbij oordeel en advies van die bouwpatholoog, dat onderzoek naar de fundering noodzakelijk is, en dat onderzoek moet worden uitgevoerd om verdere scheurvorming te voorkomen mede door (visuele) inspectie van de fundering en gebouw.

   De uitkomsten van het onderzoek in april 2017 zijn door de deskundige opgetekend in zijn rapport - bedrijf HUMIDA - van achttien pagina's van 15 juni 2017, waarvan kopie bijgevoegd bij dit bezwaarschrift en daarvan volledig deel uitmaakt, met in dat rapport vermeld o.m.:

   "'(...) p. 2 'Vaststellingen: Andreas Schelfhoutstraat 22', p. 4 'In het binnenspouwblad is een scheur zichtbaar. Deze is volgens opgave van bewoner ontstaan tijdens de (nieuw)bouw van het naastgelegen complex, 2 jaar geleden.', p. 12 'Rondom het

gebouw zijn diverse scheuren en verzakkingen waargenomen, p. 17 'Conclusie 7: 'Er is iets mis met de stabiliteit van (in ieder geval) de voorgevel', p. 18 'Advies - herstelmethode nr. 6: 'Nader onderzoek naar de stabiliteit van de fundering is noodzakelijk om verdere scheurvorming te voorkomen. Daarbij kan ook duidelijk worden of de scheurvorming gerelateerd kan worden aan de (bouw) werkzaamheden rondom het gebouw. Als dit kan worden aangetoond is het aan te bevelen een juridisch expert op dit gebied te raadplegen.'.

2. In het rapport van 92 pagina's 'Statische berekening Interne verbouwing Andreas Schelfhoutstraat 48 Amsterdam' van 23 oktober 2018, waarvan kopie is bijgevoegd en deel uitmaakt van dit bezwaarschrift, is vermeld o.m.:

   Pagina 82: "De kwaliteit van de constructieve onderdelen is geen onderdeel van deze beschouwing en dient indien nodig door een gespecialiseerd bedrijf te worden gecontroleerd."

   Pagina 86: "De 2e en 3e verdieping en het platte dak dragen af op steens metselwerk."

   Pagina 92: "6.1.6 Stabiliteit De stabiliteit in beide richtingen wordt vanaf de 1e verdieping naar boven verzorgd door de steens bouwmuren met actieve penanten.";

3. In het rapport van 18 pagina's 'Project Andreas Schelfhoutstraat 40-46 Amsterdam Belastingtoename' van R. Clignett van Clignett Constructieadvies B.V. van 13 maart 2019, waarvan kopie is bijgevoegd en volledig deel uitmaakt van dit bezwaarschrift, is vermeld, zakelijk weergegeven, o.m. dat paalbelasting van meerdere heipalen extreem wordt overschreden door de enkele gewichtstoename van die viermaal dakopbouw / extra verdieping op het platte dak. Extra gewicht van nr. 48 zal dat probleem nog erger maken, en onaanvaardbaar zijn voor stabiliteit en veiligheid van het gebouw en de bewoners, waaronder wij.

Verzoek

Met het verzoek, bij uw beslissing op het bezwaar onze verzoeken toe te wijzen, handhavend op te treden, en de besluiten waarbij de omgevingsvergunningen 40, 42, 44, 46 en 48 zijn verleend te vernietigen.

Mondelinge behandeling

Wij willen graag op een hoorzitting worden gehoord naar aanleiding van ons bezwaar en verzoek.

WOB-verzoek: Toezenden van afschrift van alle bescheiden met betrekking op de zaak en met betrekking op onderzoek dat uw gemeente zelfstandig heeft uitgevoerd naar aanleiding van ons bezwaar/verzoekschrift

Met het verzoek aan ons toe te zenden, afschrift/kopie van 1. alle bescheiden en gegevens met betrekking op de zaak, en 2. Van alle bescheiden en gegevens die door uw gemeente zijn verzameld bij door uw gemeente (eventueel) zelfstandig uitgevoerd onderzoek naar aanleiding van ons bezwaar/verzoekschrift, daaronder begrepen door aanvragers van de vergunningen 40, 42, 44, 46 en 48 aan uw gemeente toegezonden bescheiden en gegevens.

Wilt u de ontvangst van dit bezwaarschrift met de bijlage schriftelijk aan ons bevestigen.

Gaarne uw reactie.

Wij mogen uw college wel bedanken voor te nemen moeite.

Hoogachtend,

Bijlage:

1. Besluit van uw college van 30 juni 2020 houdende afwijzen verzoek om handhavend optreden Andreas Schelfhoutstraat 40, 42, 44, 46 en 48 te Amsterdam

Gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau

ONTVANGEN
13 AUG. 2020

AFLEVERADRES

Afleveren bij PostNL locatie
Uitreiken aan: Postbushouder (1000AL, 483)
Insulindeweg 478
1094MH Amsterdam
3SRPKS194734999 (1000AL 483)

R **AANGETEKENDE BRIEF NL** D
NL Frankering betaald €8.8 PostNL
25 gr. 203585 10-08-2020 13:56
NL

3SRPKS194734999 1000AL 483