VERTROUWELIJK

# Gespreksverslag

**Datum: 21 september 2017**

**Aanwezigen:**
Namens de heer [redacted]: dhr. [redacted] en dhr. [redacted]
Namens project 1012: dhr. [redacted], mw. [redacted] en mw. [redacted] (verslag)

Doel van het overleg is het informatieverzoek van dhr. [redacted] te bespreken, te kijken welke vragen er precies zijn en of de gemeente die in dit overleg kan beantwoorden.

**Toelichting brief** [redacted]
Dhr. [redacted] en dhr. [redacted] geven een toelichting op de brief van dhr. [redacted] van 28 juni 2017, met als belangrijkste punten:

- De gemeente heeft aan dhr. [redacted] altijd laten weten dat er in het postcodegebied 1012 minder raamprostitutie zou komen en dat de raamprostitutie zou worden gezoneerd.
- De ramen die de gemeente aankocht van dhr. [redacted] (Boomsteeg / Oudezijds Achterburgwal) zouden alleen worden gebruikt als uitruilobjecten en zouden nooit voor raamprostitutie worden verkocht.
- Voor dhr. [redacted] waren bovenstaande twee punten voorwaarde om akkoord te gaan met uitruil van zijn eigen panden.
- De gemeente heeft bij de uitruil wel altijd het voorbehoud heeft gemaakt dat de politiek besluiten kan nemen die een wijziging van het beleid betekenen.
- Het lijkt er nu op dat met de verkoop aan en de exploitatie van de ramen [redacted] door My Red Light er toch uitbreiding is van raamprostitutie in 1012. De gemeente houdt zich daarmee niet aan de afspraken die met dhr. [redacted] zijn gemaakt, want er zijn nu meer ramen open dan destijds gezegd.
- Dhr. [redacted] is door de gemeente nooit benaderd voor de exploitatie van de panden van [redacted].
- De exploitatie door My Red Light lijkt op dezelfde manier te gebeuren als de andere raambordelen. Het lijkt erop dat aan het oorspronkelijke idee (bedrijfsvoering door zelfstandige sekswerkers) achter My Red Light geen invulling wordt gegeven.
- Dhr. [redacted] geeft aan dat hij ca. 60 ramen in het gebied verhuurt aan [redacted] Exploitatie B.V. De ontstane situatie zorgt nu voor discussie tussen dhr. [redacted] en zijn huurder.

Dhr. [redacted] en dhr. [redacted] hebben een aantal vragen:

- Hoe zit de stichting My Red Light precies in elkaar en hoe verhoudt de gemeente zich tot de stichting?
- Welke afspraken zijn er tussen de gemeente en de stichting over de (manier van) exploitatie en hoe zijn deze vastgelegd?
- Zijn er andere vergelijkbare initiatieven in het gebied waar de gemeente bepaalde partijen eventueel bevoordeeld?

**Reactie van de gemeente:**
Dhr. [redacted] zegt toe dat hij de openbare stukken over de stichting My Red Light zal toesturen. Daarbij geeft hij alvast aan:

- De gemeente is geen partij in de stichting My Red Light. Wel heeft de gemeente meegedacht over de oprichting en steunt de gemeente de ideële gedachte achter het initiatief. Verder ziet de gemeente de panden als een normaal raambedrijf.
- De partijen achter de stichting My Red Light zijn door de gemeente gescreend.
- De panden van My Red Light hebben altijd een prostitutiebestemming gehouden.
- De panden van My Red Light zijn door de gemeente aangekocht voor €6.6 miljoen (van [redacted]) en in erfpacht uitgegeven voor €4.8 miljoen. Het gaat om een regulier erfpachtcontract.
- Het is raadzaam om vragen over My Red Light ook vooral aan de stichting zelf te stellen.

**Vervolg**

- Dhr. [redacted] stuurt de stukken begin volgende week toe.
- Dhr. [redacted] verzoekt om eventuele schriftelijke afspraken tussen dhr. [redacted] en de gemeente over de uitruil en de bestemming van de panden [redacted] toe te sturen.
- Op donderdag 28 september (14.00-15.00 uur) bespreken we deze en bepalen we het eventuele vervolg van het informatieverzoek.