Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 14-8-2018
DIV nummer: ZOOV18-1295-uit-18-382

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 172 lid 3 en 174a Gemeentewet

De niet-publiek toegankelijke inrichting Schoonmaak- en Uitzendorganisatie HBS B.V. aan de Johan Huizingalaan 132 wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaande op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de niet-publiek toegankelijke inrichting

De Eenheid Amsterdam van de Nationale politie heeft op 14 augustus 2018 een onderzoek ingesteld naar Schoonmaak- en Uitzendorganisatie HBS B.V. aan de Johan Huizingalaan 132 te Amsterdam.

Uit de politierapportage van ten aanzien van de inrichting blijkt dat er, vanaf de openbare weg, tientallen malen met een automatisch vuurwapen op het pand is geschoten. Tevens is aan de achterzijde van het pand op de openbare weg een op scherp staande handgranaat aangetroffen.

De exploitant van het schoonmaakbedrijf is voor politie geen onbekende. Hij heeft verschillende antecedenten. Het is echter op dit moment niet duidelijk of hierin een mogelijk motief schuilgaat.

Overwegingen

Op grond van artikel 174a Gemeentewet kan een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij dat lokaal behorend erf worden gesloten, indien door gedragingen in het lokaal of op het erf de openbare orde rond het lokaal of het erf wordt verstoord.

Op grond van artikel 172 lid 3 is de burgemeester bevoegd bij verstoring van de openbare orde of bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de bevelen te geven die noodzakelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde.

Overwegende dat:
- er tientallen malen gericht op het pand is geschoten;
- er een handgranaat bij de inrichting is aangetroffen;
- er sprake is van een relatie met de inrichting: de handgranaat is aan de achterzijde van het pand aangetroffen en er is gericht op het pand geschoten;
- de handgranaat en de beschieting de veiligheid van bewoners en voorbijgangers ernstig in gevaar heeft gebracht en de openbare orde heeft aangetast;
- een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers);

- de directe omgeving van de inrichting vanwege veiligheidsredenen is afgezet door de politie;
- het aantreffen van de handgranaat en het beschieten van een pand, waarbij de motieven niet duidelijk zijn, een verhoogd risico met zich brengt dat in of bij deze inrichting weer ernstige openbare ordeverstoringen zullen plaatsvinden en dat het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen derhalve niet is uit te sluiten.

Op grond van de bovenstaande feiten levert het geopend blijven van deze inrichting naar mijn oordeel een ernstig gevaar voor de openbare orde. Het geweld dat is gebruikt op het pand heeft omwonenden en gebruikers van het pand ernstig in gevaar gebracht. Gelet op de cumulatie van incidenten bestaat een concreet risico dat bij geopend blijven deze inrichting er wederom een ernstig incident kan plaatsvinden.

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een niet-publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

Zienswijze

Er is getracht contact te krijgen met de ondernemer om een zienswijze af te nemen, maar dat is tot op heden niet gelukt. Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet langer worden gewacht met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en is in de besluitvorming geen zienswijze afgenomen.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende.

Conclusie

Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting die in verband kan worden gebracht met een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. Door het gerichte schietincident is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.
In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 172, derde lid, en 174a Gemeentewet.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 172, derde lid, en 174a van de Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van het pand aan de Johan Huizingalaan 132 te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaande op bovengenoemde datum van effectuering van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar haar oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

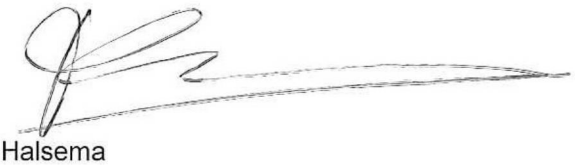
---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

Dit pand staat kadastraal bekend als STN02 D 03647 G 0000 en onder verblijfsobjectnummer 0363100012082731.

Amsterdam, 15 augustus 2018

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.