Adviesaanvraag college aan stadsgebied Weesp

Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag:	Beleidsvoornemen Parkeernormennota Weesp
Portefeuille:	Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
Directie:	Verkeer en Openbare Ruimte
Datum behandeling staf WH	
Datum adviesaanvraag:	1 juli 2025
Deadline ontvangst advies:	10 oktober 2025
Advies mailen naar:	c.van.de.camp@amsterdam.nl
Meegestuurde stukken:	Beleidsvoornemen parkeernormen auto en fiets stadsgebied Weesp
Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden?	Nee, wel verschillende gespreksrondes met het DB van Weesp

Invullen door stadsgebied:

Stadsgebied:	Weesp
Procesbegeleider:	Tom van Es / Aat de Vries
Datum weekstart/staf:	7 juli 2025
Datum stadsdeelcommissie:	
Datum dagelijks bestuur:	
Registratienr. (optioneel):	

Over gevraagde adviezen: Conform de Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022:

- (art. 12, lid 1) betrekt college en BM het DB bij voorbereiding van stedelijke kaders als deze kaders betrekking hebben op taken en bevoegdheden van DB of DB een rol krijgt in uitvoering van die kaders, of
- (art. 12, lid 2) als college of BM voornemens is over stedelijke kaders besluit te nemen of voornemens is ander besluit te nemen waarbij belangen van een of meer stadsdelen zijn betrokken, in ieder geval bij vaststellen van bestemmingsplannen, wint college of BM bij DB advies in.

DB legt deze adviezen voor aan SDC (art. 19).

Bij besluitvorming maakt DB inzichtelijk wat advies van SDC is en hoe eventuele voorstellen of moties als bedoeld in art. 30, lid 3, zijn verwerkt. DB neemt advies van SDC over indien is vastgesteld met meerderheid van stemmen en past binnen stedelijke en budgettaire kaders. DB kan uitsluitend schriftelijk met zeer zwaarwegende redenen afwijken van advies of voorstel van SDC. (art. 19, lid 5) Als standpunten van stadsdeelcommissieleden bij uitbrengen van advies uiteenlopen, worden in advies standaard alle verschillende standpunten binnen commissie kenbaar gemaakt. (art. 30, lid 5)

Adviesvraag college

Formuleer hier de vraag aan het dagelijks bestuur

Het college van B&W van de Gemeente Amsterdam vraagt u, het Dagelijks Bestuur van Stadsgebied Weesp, uw reactie te geven op het beleidsvoornemen parkeernormen stadsgebied Weesp. In het beleidsvoornemen worden nieuwe parkeernormen voor zowel auto als fiets voorgesteld. De aanleiding voor het opstellen van nieuwe parkeernormen was dat de huidige normen onduidelijk waren geformuleerd. Hierdoor ontstond onduidelijkheid over de geldende normen. Daarnaast sloten de oude normen niet aan bij de doelstellingen van de Omgevingsvisie Weesp 2050, zoals meer ruimte voor fietsen, lopen, groen en betaalbare woningbouw. De nieuwe normen geven meer ruimte voor deze doelen, waarbij bij het opstellen van de nieuwe normen ook aandacht is geweest voor de specifieke bereikbaarheid van voorzieningen voor Weespers.

Conceptadvies bestuurscommissie:

Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de vergadering een conceptadvies

De bestuurscommissie van Stadsgebied Weesp wil benadrukken dat uitgangspunt van het voorliggende voorstel is dat het Weesper beleid wordt gecontinueerd. Te weten: de landelijke CROW normen zijn de basis voor de parkeernormen in Weesp. Daarover verschillen we niet van inzicht. Nu deze normen zijn bijgesteld, ligt het voor de hand dat deze worden gevolgd. De belangrijkste keuze die daarin gemaakt moet worden, is de categorisering van de diverse buurten en wijken in Weesp. Voor wat betreft het transformatieproject cacaokwartier kan de bestuurscommissie zich echter niet vinden de in het stuk gemaakte keuze. Enkele redenen waarom we hier anders tegen aan kijken zijn:

- Bij de adviesaanvraag voor de ontwikkeling van het Cacaokwartier in september 2024 is door het college voorgesteld om aanvullend parkeeronderzoek uit te voeren. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Met de nu voorliggende voordracht wordt geen gevolg gegeven aan de afspraken in de toenmalige voordracht. Het voorstel was als volgt:
  Het dagelijks bestuur van stadsgebied Weesp heeft haar zorgen geuit over de voorgestelde parkeernorm. Om recht te doen aan deze zorgen, wordt voorgesteld de gemiddelde parkeernorm van 0,81 nu niet vast te stellen bij het besluit over de Nota van Uitgangspunten en ten aanzien van parkeren een aanvullende opdracht mee te geven voor de volgende planfase. Aan het college zal ten aanzien van de Nota van Uitgangspunten het volgende beslispunt worden voorgelegd "Instemmen met de aangepaste Nota van Uitgangspunten waarbij ten aanzien van parkeren de gemiddelde parkeernorm van 0,81 nu nog niet wordt vastgesteld en de opdracht wordt meegegeven om in de volgende planfase;

  a. *Opnieuw te onderzoeken en onderbouwen wat een passende parkeernorm is voor Cacaokwartier waarbij de uitkomsten van de ontwikkelingen en gesprekken die Weesp breed lopen t.a.v. parkeren worden meegenomen*

  b. *Waarbij als de resultaten van stap A daarom vragen een hogere norm dan gemiddeld 0,81 (incl. 0,15 bezoekersparkeren) te hanteren*

- Er wordt aangegeven dat er een geringe afstand tot het NS-station is. Er worden genoeg delen als gebied 2 aangewezen die dichter bij het station liggen (Hogewey). Dit valt in Weesp niet uit te leggen. Objectieve normen (afstanden, ontsluitend ov, etc.) ontbreken. Bovendien wordt De Stedelijkheidsgraad door het CBS vastgesteld op basis van het aantal adressen per vierkante kilometer. Volgens deze indeling zouden de plannen van het Cacaokwartier vallen onder de stedelijkheidsgraad gebied 2 en niet onder 1.

- Verwachtingen t.a.v. het proces met de ontwikkelaar. In Weesp zijn vrijwel alle ontwikkelingen op private grond. Dat maakt het sturingsinstrumentarium beperkt, onder meer als het gaat om voldoende parkeerplaatsen. Voor een ontwikkelaar is het toevoegen van parkeerplaatsen een kostenpost en zeker in binnenstedelijke projecten lastig in te passen. Indien van een lagere bandbreedte uitgegaan wordt, ligt het daarom niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelaar voor de bovenkant van die bandbreedte kiest – dat kost immers geld. Om te waarborgen dat er voldoende parkeergelegenheid zal zijn, pleit het DB daarom voor een weloverwogen keuze bij de gebiedsindeling.

- Het beoogde Cacaokwartier is nu nog een bedrijventerrein dat door de ringweg rondom het centrum wordt gescheiden van gebied 1 en grenst aan twee wijken die allebei in gebied 2 liggen. Deze wijken hebben nu al een overloop omdat ze grenzen aan een betaald parkeren gebied.

- Weesp heeft de ambitie om het centrum autoluw in te richten, en waar mogelijk autovrij. Dat maakt dat parkeren voor een deel 'verschuift' naar de randen van het centrum. Door ook bij projecten in die randen uit te gaan van voldoende parkeerplaatsen wordt voorkomen dat het voorziene overloopeffect niet tot extra problemen leidt.

- In Weesp is het autobezit vaak gekoppeld aan werkverkeer. Dit is een omstandigheid die we ook moeilijk kunnen veranderen: mensen die buiten de MRA werken, afhankelijk zijn van de auto voor hun werk, maar wel in de regio Amsterdam willen blijven wonen, wijken uit naar plaatsen aan de periferie, zoals Weesp. Wij hebben de wens, noch de middelen om deze toekomstige bewoners uit het Cacaokwartier te weren, daarom hebben wij geen andere keuze dan rekening houden met deze realiteit.

De indeling van projectgebied Cacaokwartier in gebied 1 is om bovengenoemde redenen voor de bestuurscommissie onacceptabel. Daarom geeft de bestuurscommissie een negatief advies op de nota parkeernormen stadsgebied Weesp. We verzoeken het college dan ook met klem om de categorisering van projectgebied Cacaokwartier aan te passen van gebied 1 naar gebied 2.

Advies bestuurscommissie:

Advies van de bestuurscommissie aan het college van burgemeester en wethouders

De bestuurscommissie van Stadsgebied Weesp wil benadrukken dat uitgangspunt van het voorliggende voorstel is dat het Weesper beleid wordt gecontinueerd. Te weten: de landelijke CROW normen zijn de basis voor de parkeernormen in Weesp. Daarover verschillen we niet van inzicht. Nu deze normen zijn bijgesteld, ligt het voor de hand dat deze worden gevolgd. De belangrijkste keuze die daarin gemaakt moet worden, is de categorisering van de diverse buurten en wijken in Weesp. Voor wat betreft het transformatieproject cacaokwartier kan de bestuurscommissie zich echter niet vinden de in het stuk gemaakte keuze. Enkele redenen waarom we hier anders tegen aan kijken zijn:

- Bij de adviesaanvraag voor de ontwikkeling van het Cacaokwartier in september 2024 is door het college voorgesteld om aanvullend parkeeronderzoek uit te voeren. Dit is tot op heden nog niet gebeurd. Met de nu voorliggende voordracht wordt geen gevolg gegeven aan de afspraken in de toenmalige voordracht. Het voorstel was als volgt:
  Het dagelijks bestuur van stadsgebied Weesp heeft haar zorgen geuit over de voorgestelde parkeernorm. Om recht te doen aan deze zorgen, wordt voorgesteld de gemiddelde parkeernorm van 0,81 nu niet vast te stellen bij het besluit over de Nota van Uitgangspunten en ten aanzien van parkeren een aanvullende opdracht mee te geven voor de volgende planfase. Aan het college zal ten aanzien van de Nota van Uitgangspunten het volgende beslispunt worden voorgelegd "Instemmen met de aangepaste Nota van Uitgangspunten waarbij ten aanzien van parkeren de gemiddelde parkeernorm van 0,81 nu nog niet wordt vastgesteld en de opdracht wordt meegegeven om in de volgende planfase;

    c. *Opnieuw te onderzoeken en onderbouwen wat een passende parkeernorm is voor Cacaokwartier waarbij de uitkomsten van de ontwikkelingen en gesprekken die Weesp breed lopen t.a.v. parkeren worden meegenomen*

    d. *Waarbij als de resultaten van stap A daarom vragen een hogere norm dan gemiddeld 0,81 (incl. 0,15 bezoekersparkeren) te hanteren*

- Er wordt aangegeven dat er een geringe afstand tot het NS-station is. Er worden genoeg delen als gebied 2 aangewezen die dichter bij het station liggen (Hogewey). Dit valt in Weesp niet uit te leggen. Objectieve normen (afstanden, ontsluitend ov, etc.) ontbreken. Bovendien wordt De Stedelijkheidsgraad door het CBS vastgesteld op basis van het aantal adressen per vierkante kilometer. Volgens deze indeling zouden de plannen van het Cacaokwartier vallen onder de stedelijkheidsgraad gebied 2 en niet onder 1.

- Verwachtingen t.a.v. het proces met de ontwikkelaar. In Weesp zijn vrijwel alle ontwikkelingen op private grond. Dat maakt het sturingsinstrumentarium beperkt, onder meer als het gaat om voldoende parkeerplaatsen. Voor een ontwikkelaar is het toevoegen van parkeerplaatsen een kostenpost en zeker in binnenstedelijke projecten lastig in te passen. Indien van een lagere bandbreedte uitgegaan wordt, ligt het daarom niet in de lijn der verwachting dat de ontwikkelaar voor de bovenkant van die bandbreedte kiest – dat kost immers geld. Om te waarborgen dat er voldoende parkeergelegenheid zal zijn, pleit het DB daarom voor een weloverwogen keuze bij de gebiedsindeling.

- Het beoogde Cacaokwartier is nu nog een bedrijventerrein dat door de ringweg rondom het centrum wordt gescheiden van gebied 1 en grenst aan twee wijken die allebei in gebied 2 liggen. Deze wijken hebben nu al een overloop omdat ze grenzen aan een betaald parkeren gebied.

- Weesp heeft de ambitie om het centrum autoluw in te richten, en waar mogelijk autovrij. Dat maakt dat

parkeren voor een deel ‘verschuift’ naar de randen van het centrum. Door ook bij projecten in die randen uit te gaan van voldoende parkeerplaatsen wordt voorkomen dat het voorziene overloopeffect niet tot extra problemen leidt.

- In Weesp is het autobezit vaak gekoppeld aan werkverkeer. Dit is een omstandigheid die we ook moeilijk kunnen veranderen: mensen die buiten de MRA werken, afhankelijk zijn van de auto voor hun werk, maar wel in de regio Amsterdam willen blijven wonen, wijken uit naar plaatsen aan de periferie, zoals Weesp. Wij hebben de wens, noch de middelen om deze toekomstige bewoners uit het Cacaokwartier te weren, daarom hebben wij geen andere keuze dan rekening houden met deze realiteit.

De indeling van projectgebied Cacaokwartier in gebied 1 is om bovengenoemde redenen voor de bestuurscommissie onacceptabel. Daarom geeft de bestuurscommissie een negatief advies op de nota parkeernormen stadsgebied Weesp. We verzoeken het college dan ook met klem om de categorisering van projectgebied Cacaokwartier aan te passen van gebied 1 naar gebied 2.