From: "10.2.e "
Sent: *Fri, 4 Dec 2020 12:35:52 +0100*
To: "10.2.e " <10.2.e *@amsterdam.nl>*
Subject: *RE: verbodsbord art 461 Wbs*

Dankjewel 10.2.e
Juist in dit geval waarin bewoners gevraagd hebben om een dergelijk verbodsbord wil ik een volledig en juist antwoord geven.
Evengoed fijn te lezen dat dit mijn eigen gedachten hierover bevestigd.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 10:09
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verbodsbord art 461 Wbs

Hay 10.2.e
In de APV is geen artikel opgenomen op grond waarvan de overlast van deze voetbalkooi aangepakt kan worden. Het artikel over samenscholing, ongeregeldheden, ordeverstoring en samenkomsten ziet niet op geluidsoverlast. Voor toepassing van dit artikel moet er sprake zijn van een zodanige ordeverstoring dat de openbare orde en veiligheid in gevaar komen. Volgens mij is dat hier niet het geval. Een ander artikel is er niet in de APV. De APV biedt dus geen uitkomst.
Een verbodsbord op grond van artikel 461 WvSr met daarbij een tijdstip (begin en eindtijd) wanneer dit verbod geldt kan enig soelaas bieden. Maar zoals al eerder gezegd, een boa kan niet onmiddellijk ter plekke zijn om handhavend op te treden. Zo'n verbodsbord zou dan een schijnoplossing zijn. Vandaar dat gesuggereerd is om de kooi ook daadwerkelijk af te sluiten zodat deze dan ook écht niet toegankelijk is.
Eerlijk gezegd denk ik dat een dergelijk verbodsbord de buurt niet écht gaat helpen. Als de kooi daadwerkelijk wordt afgesloten verplaatst het probleem zich waarschijnlijk naar een ander gedeelte van het speelterrein en daarmee los je het overlastprobleem niet op. Bovendien is het arbeidsintensief om de kooi 's avonds te sluiten en 's ochtends weer te openen. Het is de vraag of dat gewenst is. Het niet afsluiten van de kooi zorgt er dan weer voor dat de handhavers vaak een melding krijgen dat het verbod wordt overtreden. Een verbodsbord zou kunnen bijdragen aan deze vervelende situatie maar ik denk niet dat het DE oplossing is.
groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 25 november 2020 10:34
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verbodsbord art 461 Wbs

Beste 10.2.e

Het bedrag voor een bekeuring naar aanleiding van artikel 461 Wetboek van Strafrecht is 95 euro exclusief 9 euro administratiekosten.
Als men onder de 16 jaar is wordt de bekeuring gehalveerd.
Minderjarigen kunnen vanaf dat zij de leeftijd hebben bereikt van 13 jaar een bekeuring krijgen.
Minderjarigen onder de leeftijd van 13 jaar zijn niet strafrechtelijk vervolgbaar.

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Handhaver F / Aanvoerder

District West

Toezicht Handhaving Openbare Ruimte, (THOR)
Gemeente Amsterdam

T. 10.2.e
E. 10.2.e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Werkdagen: variabel.

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 25 november 2020 9:49
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verbodsbord art 461 Wbs

Hallo 10.2.e

Na mijn mailtje van 5 november is het stil gebleven. Hierbij nogmaals het verzoek om even met elkaar te bellen.

10.2.e Misschien kun jij antwoorden op de hoogte van een eventuele boete (?).

Bedankt, groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 november 2020 10:33
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verbodsbord art 461 Wbs

Hoi 10.2.e

Bedankt voor deze reactie. Misschien nog even bellen?

Begrijp ik het goed dat een WbS-bord in deze situatie primair gericht is op bescherming van de voetbalkooi (=ons eigendom)? En niet op de overlast vanuit de kooi richting omwonenden?
Maar dat het wel toepasbaar is in combinatie met een onderbord in een poging om de overlast binnen deze tijden te beperken?
Waarbij de aanbeveling is om de kooi om praktische redenen ook fysiek af te sluiten.

Als ik nog even terugkijk op mijn oorspronkelijke vraag:
"*Om te bereiken dat een juiste voorstelling van zaken aan de bewoners wordt gegeven, zou ik graag jullie reactie willen horen op de volgende punten:*

- *Juridische toepasbaarheid. Zou de APV niet meer passend zijn? In het bestemmingplan Oud-West is het terrein aangeduid als Groen waarin speelvoorzieningen toegestaan zijn.*
- *Praktische toepasbaarheid: hoe ga je om met kinderen, vaak jonger dan 12 die na 21.00 uur nog in de voetbalkooi spelen. Algemeen gesteld; gaat een dergelijk verbodsbord de bewoners echt helpen, ook gelet op dat de BOA's niet altijd (meteen) ter plekke kunnen gaan.*

En tegen het licht dat medewerkers van SAOA die nu ook gebruikers na 21.00 uur verzoeken de voetbalkooi te verlaten, geen handhavende bevoegdheid hebben.

- *Proportionaliteit. Ik ken de hoogte van de geldboetes niet en ik kan me voorstellen dat er bestuurlijk draagvlak nodig is om dit artikel ook daadwerkelijk in te zetten als het technisch al passend zou zijn."*

Of de APV niet meer passend is heb ik nog niet beantwoord gekregen en zo ja, met welk artikel dan hetzelfde bereikt kan worden. (NB 10.2.e heeft hier ook al eens naar gekeken en kwam tot de conclusie dat de APV hier geen ruimte voor laat. Maar met de onderbouwing waarom het WbS wel toepasbaar zou zijn, rijzen bij mij toch vraagtekens.

Ook over de hoogte van een eventuele boete van overtreding van het Wbs-artikel heb ik nog geen antwoord.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 5 november 2020 7:53
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verbodsbord art 461 Wbs

Hayhay,
Ik heb gister antwoord gekregen en ze gesproken. Dit is wat ik heb gekregen:

De voetbalkooi is eigendom van de gemeente en de eigenaar mag dus gedragsregels opstellen voor het gebruik. De eigenaar heeft ook de plicht om omwonenden tot geen overlast te zijn met zijn eigendom. Als hiervoor nodig is dat hij maatregelen treft om het overlast te verminderen dan zou het voorgestelde wel kunnen. Het betreffend bordje is bedoeld om de eigendom te beschermen.

Beter is natuurlijk dat de kooi vanaf een bepaald tijdstip afgesloten wordt, want ja…de boa moet maar net in de buurt zijn om de overtreding te constateren. Anders blijft er overlast.

En is het zeker goed als de gemeente bekend maakt dat er een bordje wordt geplaatst bij de kooi en dat vanaf bepaald tijdstip verboden is daar te zijn.

Het is dus mogelijk om het bordje 'verboden toegang' te plaatsen en daarbij een tijdstip (begin en eindtijd) te vermelden wanneer dit verbod geldt. Naast dit bordje is het ook verstandig om de kooi in dat tijdsbestek ook daadwerkelijk af te sluiten, dat maakt duidelijk dat het dan ook écht niet toegestaan is om de kooi te betreden en maakt handhaven makkelijker. Als de kooi voor overlast zorgt is het zeker proportioneel om deze af te sluiten zodat de overlast beperkt wordt, die plicht hebben we als eigenaar. Hoop dat je hier mee verder kunt.
groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 november 2020 15:24
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verbodsbord art 461 Wbs

Hallo 10.2.e

Kan JZ een verwachting geven wanneer zij denkt te kunnen adviseren?

Ik ben benieuwd, groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 7:09
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: verbodsbord art 461 Wbs

Hay 10.2.e
Omdat ik er zelf niet helemaal uitkom, heb ik dit ook voorgelegd aan JZ. Ik heb daar helaas nog geen antwoord van gekregen. Ik ga er vandaag weer achteraan en hoop je dan snel een inhoudelijk antwoord te kunnen geven.
groet 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 11:16
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: verbodsbord art 461 Wbs

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Senior Adviseur / Projectleider

Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Telefoon 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
www.amsterdam.nl