From 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Eindverslag Inventarisatie Volkstuincomplexen (DMB, 1 dec 2010).pdf**
To 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @ggd.amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, "5.1, 2, e 5.1, 2, e " 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e November 22, 2022 at 5:52:13 PM CET

5.1, 2, e

bedankt voor de nota volkstuinen. Ten aanzien van de septic tanks blijkt maar weer dat lastig op te lossen vragen (lastig want duur en geen geld), blijven liggen.

Een ARVO onderzoek zou kunnen, maar heeft nadelen en beperkingen. De lokale verontreinigingen (beschoeiingen, asbest, verfresten etc) zijn klein en lastig te vinden. Verder zijn we afhankelijk van de medewerking van de tuinders en die medewerking zal minder zijn naarmate ze meer zelf veroorzaakte verontreiniging vrezen. Als we toch van medewerking afhankelijk zijn, kunnen we het ook omdraaien: we bieden een onderzoek aan. En of dat onderzoek uiteindelijk de ARVO dichtheid haalt is van minder belang. Bij dat onderzoek kunnen we best die kleine verontreinigingen meenemen. Maar de essentie is dat de Wbb binnenkort niet meer bestaat is en we weinig meer kunnen afdwingen.

En wat betreft het perspectief als we meer dan 260 mg/kg vinden (mijn punt 4) . Dat is of stoppen met moestuinen, of beschermingsmaatregelen voor kleine kinderen, of saneren. De eerste twee maatregelen zijn sowieso voor de tuinder. Maar voor ons als grondeigenaar en verhuurder moeten we ons natuurlijk afvragen wat een overschrijding betekent. Een optie is om de subsidieregeling open te stellen voor volkstuinders of om zelf te saneren. Een andere optie is om gratis schone tuinaarde aan te bieden. Een derde optie is om het huurcontract aan te passen.

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 16:02
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @ggd.amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Eindverslag Inventarisatie Volkstuincomplexen (DMB, 1 dec 2010).pdf

Beste mensen,

Dit is inderdaad de DMB-notitie waar ik in het overleg van vorige week naar verwees (mooi dat je dat tevoorschijn hebt weten te toveren 5.1, 2, e . De nota Volkstuinen waarnaar in deze notitie verwezen wordt is nog steeds op te vinden op het internet (zie bijlage). De laatste pagina geeft een mooi overzicht op tekening van alle volkstuinen in Amsterdam. En waarop te zien is dat de meeste tuinen buiten het centrum liggen, buiten het bereik van de oudstedelijke ophooglaag.

Bij de aanpak die 5.1, 2, e voorstelt, vraag ik me af wat er zou gebeuren als je inderdaad lood >260 (grenswaarde lood voor moes- en volkstuinen) in een paar tuinen aantreft. Zou het niet handiger zijn om een ARVO uit te voeren waarin ook andere aspecten meegenomen kunnen worden, waarnaar in de DMB-notitie verwezen wordt (beschoeiingen, asbest, tanks, etc.)?

Verder noemde ik de vragen die spelen bij toezicht op septic tanks op volkstuinen. Ter info heb ik de mailwisseling bijgevoegd (en volgens mij is de vraag nog altijd niet afdoende beantwoord..).

Met groet,
5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 15 november 2022 18:36
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @ggd.amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e , 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Eindverslag Inventarisatie Volkstuincomplexen (DMB, 1 dec 2010).pdf

Collega's,

We hadden het net over een mogelijk onderzoek naar volkstuinen dat in het verleden zou zijn uitgevoerd. Ik kom in ons archief alleen dit onderzoek tegen en volgens mij verwees 5.1, 2, e daar ook naar. Het was anders dan ik me meende te herinneren vooral een onderzoek om vast te stellen wat er al bekend is en geen bodemonderzoek. Uit deze inventarisatie wordt geconcludeerd dat volkstuinen niet meegenomen hoeven te worden in de inventarisatie van de risicolocaties. Dat wordt geconcludeerd op basis van historisch onderzoek (geen verdachte activiteiten, complexen liggen veelal in 'schone' gebieden) en de onderzoeken die om een of andere reden wel zijn uitgevoerd. Wel wordt opgemerkt dat er allerlei kleinschalige verontreinigingen kunnen zijn ontstaan (asbest, sintels, ontbreken van riolering, verfresten), maar dat was geen reden om alsnog tot onderzoek over te gaan.

Hoewel dit dus iets anders is dan ik me meen te kunnen herinneren, denk ik dat we hier wel van uit moeten gaan (we kunnen eventueel nog NAZCA checken). De argumenten uit 2010 zijn nog steeds valide, maar de conclusie is iets te kort door de bocht omdat lood nu veel kritischer is.

Een aanpak zou kunnen zijn:

1. Inventariseer de volkstuincomplexen in de zones 2 t/m 7. Omdat de complexen vaak buiten de stad liggen verwachten we de meeste complexen in zone 1. (check de complexen in zone 1 of ze niet op slibdepots zijn aangelegd);
2. Doe van de potentieel verontreinigde complexen in zone 2 t/m 7 opnieuw een historische onderzoek (check nazca)
3. Schrijf de volkstuinverenigingen aan met het aanbod om bodemonderzoek te doen bij mensen die daar behoefte aan hebben (op vrijwillige basis zoals

tuinenonderzoek)
4. Stem dit wel af met grondeigenaar en bedenk een handelingsperspectief als loodgehalten hoog zijn.

Ik kam nog een interessant stuk tegen dat ik ook zal doorsturen.

Groet

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Q Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet openbaarheid van bestuur en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).
