From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: Oostbrug: Concept budgetaanvraag NOK024, geleidewerken**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 10, 2026, 4:15:18 PM CEST

Beste 5.1, 2, e

Ik heb geleidewerk ook doorgenomen. Die bespreek morgenochtend met 5.1, 2, e en dan rond ik ons advies af.
Hieronder al een doorkijk van mijn mening.

Uiteindelijk zal 5.1, (namens IPM) hier een besluit in nemen.

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2026 16:05
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Oostbrug: Concept budgetaanvraag NOK024, geleidewerken

5.1,
Ik 5.1, zelf ook al begonnen.
Mijn eerste reflectie
5.1, 2, e

Dag 5.1, 2, e

Ook bij deze 'offerte' mijn reactie.
Ik heb ook 5.1, 2, e om advies gevraagd. 5.1, is inhoudelijk deskundig en bij voorgesprekken betrokken geweest en kan (hopelijk) beter inschatten hoe kansrijk deze aanpak is. Zijn reactie is hierin verwerkt.

1- Oordeel budgetaanvraag geleidewerk, als een plus op de NOK24.
2- Geef aan of het strookt met hetgeen wat uitgesloten in NOK 24 is, wat het ons extra oplevert cq. welk risico we hiermee wegnemen
3- Advies over wel/geen opdracht toe geven.

	Uitvraag gemeente Amsterdam			Beknopt Plan van Aanpak Haskoning	
E[4]	Geleidewerk/ aanvaarbescherming	H	In fase 3B is uitgegaan van veel en omvangrijke stalen buispalen, met hoge bouwkosten. In fase 3C wordt onderzocht hoe deze objecten binnen het taakstellend budget kunnen blijven. Opties: huidige ontwerp optimaliseren, of een alternatieve 'out off the box variant'. Ook rekening houden met veiligheidszones en regelgeving voor verplaatsen ligplaatsen. Rapport BJ4691-RHD-NOK007.1-80-D1_WIBOIJ-variantenontw 2024 kan worden gebruikt. Toelichting op nautisch ontwerp maakt integraal deel uit van de Ontwerpnota iRO, coproductie Haskoning en gemeente 5.1, 2, e gemeente toetsend. - Resultaat kan zijn: het kan niet goedkoper OF we zien mogelijkheden tot optimaliseren - Voor volgende raming moet hier uitspraak over gedaan zijn. Brengt risico mee als het antwoord nee is	Stap 1: Gemeenschappelijke werksessie: out of the box denken en opties overwegen zoals: - Alternatieve aanvaarbeschermingen/ geleidewerken, en/of ondieptes creëren, etc Stap 2: Kort en globaal de Out of the Box oplossingen beoordelen op kansrijkheid om binnen het taakstellende budget te komen: - Nadere technische beschouwingen o.b.v. huidige oplossingen geleidewerk (alternatieven zie K 'Out-of-the-box') - Aanvullende grove berekeningen en toets of we een kansrijke oplossing hebben m.b.t. vastgestelde budget. Pas nadere uitwerking als oplossing kansrijk blijkt te zijn Stap 3: Uitwerken kansrijke oplossing tot op SO-niveau, indien géén kansrijke oplossingen dan technische uitwerking huidige oplossing op SO+-niveau, hieronder wordt verstaan: - Uitgangspunt is dat de aanvaarenergie en aanvaarhoeken reeds zijn vastgesteld, onderzoek doen naar optimalisaties - Uitwerken grondprofiel en bodem-rekenparameters op de locaties van geleidewerken/ aanvaarbeschermingen aan de hand van de uitgevoerde sonderingen (2024 en 2025) - Inschatten aanvaarenergieën per locatie geleidewerk/aanvaarbescherming aan de hand van de probabilistische aanvaaranalyse. - Uitwerken flexibele aanvaarbescherming onder de brug op basis van actueel grondprofiel (bescherming kelder vanaf de hoofdgeulzijde onder de brug). - Herbezien starre aanvaarbescherming frontale aanvaring op basis van actueel grondprofiel. - Layout van alle geleidewerken is uitgewerkt en zal opnieuw worden beschouwd Producten: o Werksessie o Notitie Stap 1, 3 á 4 xA4 o Notitie Stap 2, 5 á 6 x A4 o **Stap 3: nader uit te werken, na stap 2. Stap 3 maakt geen onderdeel uit van het taakstellend budget** o Verwerken in update ON IRO o Vastleggen op constructieve tekeningen, nautische tekeningen en modellen	H

Deze budgetaanvraag BJ4691-HAS-NOK024-188-D1, dd 5/6/26 (verder [1]) strookt met hetgeen eerder in NOK 24 is uitgesloten

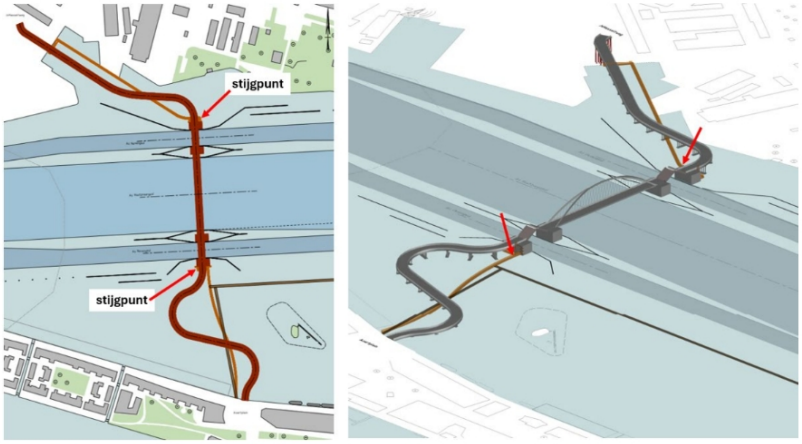
Stand van zaken Nok24:
Stap 1 is gedaan
Stap 2 is niet zo direct gedaan.
Als alternatief heeft er een werksessie plaatsgevonden en is er een PvA vervolg gemaakt. Deze he 5.1, 2, e wij gezien, besproken 12/5/26. Zie ook: PvA geleidewerken aanvaarbeschermingen_ concept_12mei26.docx
Ook hebben we samen (met input 5.1, 2, e toegewerkt naar een (komt deels overeen met STAP 3) *"Definiëren van een min of meer gebruikelijke aanvaarbelasting naast de extreme aanvaarbelasting(en) en de aanvaarenergie nader afleiden per locatie*". Zie : BJ4691-HAS-NOK014.14-122-D1-Aanvaarbelasting.pptx

In [1] stelt 5.1, 2, e voor:

- ik lees: **** om misverstanden te voorkomen dit zal een SSK-raming worden op basis van de stand van het IRO op 19 juni a.s.:* dit snap ik niet. Dan gaan we ramen met oude gegevens.

1)- 10 Blum berekeningen om huidig ontwerp te optimaliseren. Zij kunnen dit relatief snel doen en zien hier relatief grote besparingsopties (ppn van -40/-50 naar -30 m: ca. 35% materiaal, qua geld nog meer ivm makkelijker uitvoerbaar. Los van mogelijke kleinere/dunnere palen)
TBR: 10 stuks oogt als veel. En dan oogt 10 uur (per beschouwing) ook als veel. Vooral. Maar [1] geeft aan dat het een maximum is en verrekenbaar

2)-
2.1 herken is. Volgt ook uit RWS-GPO review
2.2 dam aan de noordzijde ken ik als oplossing richting niet. Maar de functie is nodig
2.3 dam aan de zuidzijde: snap ik niet. Met de invulling van de strekdam voor de wachtplaatsen (i.c.m. toegang stijgpunt). Zie onderstaande afbeelding waar we op koersen. **Dus deze bespreken**.



Figuur 2: Bovenaanzicht Oostbrug, 3D view – alignement 11A

3) kistdam alternatief: hier is geen planning aan gekoppeld en volgt mi dus na week 28. Dan kan deze niet mee gaan binnen SSK raming.
Dat snap ik niet!
Waarom dit niet parallel verkennen op kansrijkheid, besparing en met succes dan ook opvoeren in ontwerp en raming?

4) De berekening van de 'starre beschermingsconstructie voor de kelder bij frontale aanvaring' opnieuw uitvoeren conform de huidige uitgangspunten.
Wat levert dit op?
Dan beter om te kijken naar de D900 palen.
Ook hiervoor geldt voorkeur parallel verkennen dat de mogelijke besparing mee kan in raming.

O.b.v. hiervan is ons advies:
xxxxxxxx

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2026 11:28
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Oostbrug: Concept budgetaanvraag NOK024, geleidewerken

5.1, 2, e

Senior Contractmanager

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN

Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam

ingenieursbureau.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo-ochtend, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2026 21:29
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Onderwerp: Oostbrug: Concept budgetaanvraag NOK024, geleidewerken

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

In de bijlage opgenomen de budgetaanvraag voor NO024, geleidewerken. Hier geef ik graag nadere toelichting op.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Ir. 5.1, 2, e
Sr. Projectmanager

M 5.1, 2, e | **E** 5.1, 2, e haskoning.com | **W** www.haskoning.com
Haskoning Nederland B.V.
Contactweg 47 | Postbus 94241, 1090 GE Amsterdam | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam
KvK : 56515154



This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately