Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Datum: dinsdag 12 januari 2021 9:23:45

Dag [redacted],
Dank voor de informatie.
Ik dacht dat de link al naar jou en [redacted] was geforward, excuus daarvoor.
Bijgaand tref je de link aan naar de virtuele ruimte.
Tot vanmiddag 14 uur!

[Link naar de virtuele MS Teams ruimte]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur
Juridisch Bureau
Bestuursrecht Algemeen
Gemeente Amsterdam
T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
President Kennedylaan 923
1079 MZ, Amsterdam
werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 9:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001

Goedemorgen [redacted]
In de voorbespreking met [redacted] vanmorgen kwam ik er achter dat ik een mail vergeten was bij dit dossier, zie bijgaand. [redacted]
Worden [redacted] en ik gebeld vanmiddag of is er een Teams meeting?
Voor de zekerheid het telefoonnummer van [redacted]: 06-[redacted]. Mijn nummer staat hieronder.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie openbare orde en veiligheid
Bestuurlijke Maatregelen en Gebieden
Gemeente Amsterdam
06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1
Aanwezig: ma, di, do, vr

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 17:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001

Beste [redacted]
Namens de burgemeester doe ik de bezwaarschriftencommissie graag de gevraagde aanvullende

stukken toekomen, alsmede een reactie op de gestelde vragen. Deze heb ik achter de vragen opgenomen.
1) Allereerst constateert de commissie dat het dossier niet compleet is. Graag zou de commissie nog de volgende stukken ontvangen waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen:
- De zienswijze van 30 buurtbewoners van 28 augustus 2020 bijgevoegd
- Er wordt in de beschikking daarnaast van nog een zienswijze melding gemaakt; alle bij het stadsdeel ontvangen zienswijzen zijn bijgevoegd
- Het verslag van de twee bewonersbijeenkomsten die hebben plaatsgevonden; bijgevoegd
2) Daarnaast wordt in de beschikking een beroep gedaan op achtergrondinformatie van de politie. Is deze beschikbaar en zou deze eveneens kunnen/mogen worden gedeeld?
Het betreft dan met name:
- Achtergrondinformatie van de politie die van het vovo-dossier deel uitmaakte; bijgevoegd, het gehele dossier van de vovo inzake de sluiting, inclusief de bestuurlijke rapportages, is bijgevoegd
- Informatie dat de buurt nog steeds bang is. Is daar een proces verbaal of rapport van beschikbaar? Hiervoor verwijs ik graag naar de reacties van de politie in het kader van de geweigerde vergunning (bijgevoegd) alsmede naar een bericht van de politie dat is ontvangen naar aanleiding van een aanvraag van bezwaarde voor een tijdelijke betreding van het pand voor werkzaamheden (bijgevoegd). Tevens geeft de [redacted], aan dat elke beweging bij het pand direct leidt tot meldingen van de buurt bij de politie, wat ook iets aangeeft over hoe het leeft in de buurt. De bewoners hebben, onder andere op de bewonersavond, aangegeven zich tot het uiterste te zullen verzetten tegen heropening van het pand omdat zij vrezen voor hun veiligheid. Er is geen reden aan te nemen dat de bewoners hier nu anders in staan.
- In het bestreden besluit wordt bezwaarde tegengeworpen dat zij pas na het tweede incident aan de autoriteiten heeft gemeld dat zij werd afgeperst door een crimineel. Is dit door haar aan de politie of aan de gemeente gemeld? Is er een (politie)rapport waaruit dat blijkt? Dit ook omdat in het bezwaarschrift wordt ontkend dat sprake is geweest van afpersing; Hiervoor verwijs ik u naar de zienswijze op de voorgenomen sluiting, welke in het bezwaar –vovo dossier als productie 4 is opgenomen.
- Verder wordt in het bestreden besluit genoemd dat [redacted] Kan deze informatie met de commissie worden gedeeld? In het bezwaarschrift wordt daarover gesteld dat dat [redacted] Hiervoor wordt verwezen naar de verschillende bestuurlijke rapportages van de politie. Het standpunt van bezwaarde dienaangaande wordt niet gevolgd.
3) Voorts wordt in bezwaar een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Dit punt zal uiteraard net als alle bezwaargronden op de hoorzitting aan de orde worden gesteld. In de uitspraak van de rechtbank die door bezwaarde is overgelegd, wordt echter verwezen naar het " sluitingsbeleid naar aanleiding van handgranaatincidenten" . Heeft dit beleid nog een rol gespeeld in de onderhavige zaak? Er wordt in het besluit namelijk niet naar verwezen. Kan de commissie een kopie ontvangen van dit beleid? Wij kunnen dit niet vinden. De aanvulling op het sluitingenbeleid, weergegeven in de raadsbrief van oktober 2018 (bijgevoegd) heeft zeker een rol gespeeld. Het pand is na het eerste – ernstige – incident niet gesloten vanwege de toepassing van het zogenaamde maatwerkbeleid bij geweld van buitenaf. Ook na het tweede incident is de burgemeester uitermate zorgvuldig geweest in haar afweging het pand te sluiten. Pas na ontvangst een tweede, uitgebreide bestuurlijke rapportage is daar toe overgegaan. Daar merk ik bij op dat de impact van het tweede incident enorm was en nauwelijks een precedent kent in andere aanslagen/geweldplegingen van buitenaf.
4) Tot slot zal op de hoorzitting aan de orde komen (of er criteria zijn waaraan kan worden getoetst voor de vraag) hoe lang het incident nog zal worden tegengeworpen aan bezwaarde. Hoewel vragen op dit punt op de hoorzitting uiteraard beantwoord kunnen en zullen worden, hecht ik er aan op te merken dat deze vraag niet goed past bij de huidige procedure. Het gaat hier immers niet om een voortdurende sluiting, waarbij de vraag naar het tijdsverloop op enig moment aan relevantie kan winnen bij het beoordelen van een verzoek om heropening, maar om de weigering van de vereiste vergunning om in het pand een hotel te mogen exploiteren. Een nieuw verzoek om heropening, geënt

op een andere invulling van het pand, zal op eigen merites beoordeeld worden, waarbij de gestelde vraag mogelijk wel relevant kan zijn.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 10:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]
Van [redacted] hebben wij begrepen dat is besloten dat jij toch de honneurs waarneemt op de hoorzitting in bovengenoemde zaak en dat je tevens de beantwoording van de door de commissie gestelde vragen voor je rekening neemt.
Fijn dat het je lukt om op het reeds geplande tijdstip deel te nemen aan de hoorzitting.
Wij zien de opgevraagde informatie graag spoedig tegemoet. Als bijlage tref je aan de uitnodiging voor de hoorzitting met link.
Tot dinsdag!
Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Juridisch Bureau
Bestuursrecht Algemeen
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
President Kennedylaan 923, 1079 MZ, Amsterdam
amsterdam.nl
werkdagen: ma, di, do en vrij

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 16:03
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]
In verband met de hoorzitting van 12 januari aanstaande heeft de bezwaarschriftencommissie in bovengenoemde zaak nog de volgende vragen:

1) Allereerst constateert de commissie dat het dossier niet compleet is. Graag zou de commissie nog de volgende stukken ontvangen waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen:
- De zienswijze van 30 buurtbewoners van 28 augustus 2020
- Er wordt in de beschikking daarnaast van nog een zienswijze melding gemaakt;
- Het verslag van de twee bewonersbijeenkomsten die hebben plaatsgevonden;

2) Daarnaast wordt in de beschikking een beroep gedaan op achtergrondinformatie van de politie. Is deze beschikbaar en zou deze eveneens kunnen/mogen worden gedeeld? Het betreft dan met name:
- Achtergrondinformatie van de politie die van het vovo-dossier deel uitmaakte;
- Informatie dat de buurt nog steeds bang is. Is daar een proces verbaal of rapport van beschikbaar?
- In het bestreden besluit wordt bezwaarde tegengeworpen dat zij pas na het tweede incident aan de autoriteiten heeft gemeld dat zij werd afgeperst door een crimineel. Is dit door haar aan de politie of aan de gemeente gemeld? Is er een (politie)rapport waaruit dat blijkt? Dit ook omdat in het bezwaarschrift wordt ontkend dat sprake is geweest van afpersing;

- Verder wordt in het bestreden besluit genoemd dat [redacted] Kan deze informatie met de commissie worden gedeeld? In het bezwaarschrift wordt daarover gesteld dat dat [redacted]

3) Voorts wordt in bezwaar een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Dit punt zal uiteraard net als alle bezwaargronden op de hoorzitting aan de orde worden gesteld. In de uitspraak van de rechtbank die door bezwaarde is overgelegd, wordt echter verwezen naar het " sluitingsbeleid naar aanleiding van handgranaatincidenten" . Heeft dit beleid nog een rol gespeeld in de onderhavige zaak? Er wordt in het besluit namelijk niet naar verwezen. Kan de commissie een kopie ontvangen van dit beleid? Wij kunnen dit niet vinden.

4) Tot slot zal op de hoorzitting aan de orde komen (of er criteria zijn waaraan kan worden getoetst voor de vraag) hoe lang het incident nog zal worden tegengeworpen aan bezwaarde.

Graag ontvangen wij deze week, uiterlijk vrijdag, je reactie op bovenstaande en de opgevraagde stukken.

Alvast dank voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Juridisch Bureau
Bestuursrecht Algemeen
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
President Kennedylaan 923, 1079 MZ, Amsterdam
amsterdam.nl
werkdagen: ma, di, do en vrij