Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Uitsluitend per e-mail: [redacted]@gmail.com

Datum	27 maart 2026
Ons kenmerk	Woo25.54
Woo ID	3387
Behandeld door	[redacted], Projectmanager Zuidas, [redacted]@amsterdam.nl
Bijlage(n)	-Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid -Inventarislijst
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 17 december 2025

Geachte [redacted],

In uw e-mail van 17 december 2025, ontvangen op dezelfde datum, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om diverse documenten die te maken hebben met de bescherming van bomen, waaronder specifiek de bomen ter plaatse van het project Duet.

Specifiek verzoekt u om de volgende informatie:

a) De correspondentie waarmee het BEA-rapport en/of de daarin in paragraaf 4.3 geadviseerde randvoorwaarden ter bescherming van de bomen na binnenkomst zijn doorgestuurd binnen de ambtelijke en bestuurlijke organisatie;
b) De correspondentie binnen de ambtelijke en bestuurlijke organisatie en met de Omgevingsdienst met hun reacties op de in paragaaf 4.3 geadviseerde randvoorwaarden;
c) De correspondentie tussen de gemeente en derden, bijvoorbeeld de vergunninghouders en aannemers;
d) De correspondentie tussen uw Projectbureau Zuidas en de overige gemeentelijke organisatie naar aanleiding van het herhaalde bewoners-alarm dat de werkzaamheden zijn gestart zonder boombescherming;
e) De correspondentie tussen de gemeente en derden, bijvoorbeeld de vergunninghouders en aannemers, waarin na het bewoners-alarm alsnog plichten zijn opgelegd of afspraken zijn gemaakt ter bescherming van de bomen;
f) De correspondentie binnen de gemeente en met de Omgevingsdienst waarmee u de personen of categorieën van personen heeft aangewezen die toezicht houden op de bescherming van bomen die niet worden gekapt;

g) Twee voorbeelden van vergunningen niet voor het Duet-project die door VTH, respectievelijk de Omgevingsdienst aan wie dan ook voor wat ook en wanneer dan ook zijn verleend met daarin de plicht tot bescherming van bomen;
h) Twee voorbeelden van grond-uitgiften of welke privaatrechtelijke contracten niet inzake het Duet-project met wie dan ook over wie dan ook en wanneer dan ook met daarin een plicht tot bescherming van bomen. *Voor deze categorie zijn geen documenten gevonden.*

Beslistermijn
De ontvangst van uw verzoek is op 13 januari 2026 bevestigd. In hetzelfde bericht is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat voor uw verzoek uitgebreid archiefonderzoek en overleg met verschillende organisatieonderdelen nodig is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en hiervoor twee weken extra nodig is. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 28 januari 2026 geworden.

Op 14 januari 2026 is telefonisch contact met u opgenomen. U heeft hierin aangegeven dat u geen bezwaar heeft als het een week langer duurt om het besluit te nemen. Tijdens het gesprek heeft u gevraagd of het mogelijk is om documenten voorafgaand aan, of helemaal zonder, het besluit toe te zenden. Op 13 februari 2026 is de eerste groep documenten niet onderhevig aan de zienswijze procedure gedeeld met u. Op 12 maart 2026 is de tweede groep documenten wel onderhevig aan de zienswijze procedure met u gedeeld.

Op 23 februari 2026 zijn aan de betrokken belanghebbenden gevraagd voor 10 maart 2026 hun zienswijze (mening) te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. U bent hierover op 12 maart 2026 geïnformeerd.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij het projectteam Fred Roeske van de directie Grond en Ontwikkeling.

Voor de zoekslag is gezocht in de volgende bronnen:
• persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van de afdeling Zuidas van de directie G&O
• archiefsysteem Sharepoint

Daarbij hebben wij gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: Duet, British school, boombescherming, Copijn, Hillen en Roosen, BEA en Fred Roeskestraat. Bronnen: Mailbox en Sharepoint programma Duurzaamheid Zuidas

Bij deze inventarisatie zijn 44 documenten aangetroffen. Er heeft hierbij geen andere schifting plaatsgevonden dan het verwijderen van identieke documenten. Deze documenten zijn genoemd in

de inventarislijst, zie bijlage 2. In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit heb besloten.

Zienswijzen
Ik heb zienswijzen gevraagd voor de documenten 1, 4, 4.1, 5, 7.1, 8, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 9, 12, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33.
Ik heb geen zienswijzen ontvangen.

Besluit
Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie geheel openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze "volledig openbaar" worden gemaakt. Ook besluit ik een deel van de door u gevraagde informatie niet geheel openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat de "deels openbaar" worden gemaakt. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Toegepaste relatieve uitzonderingsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in document 7 de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van het verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Documenten 21 en 28 gaan gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Op het document is deze informatie aangeduid met 4.1.4.

Wijze van openbaarmaking

De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten, stuur ik u per e-mail toe.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam Bij de zoekfunctie kunt u gebruik maken van het Woo ID-nummer waarmee uw Woo-verzoek is geregistreerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Richard Emmerink
Directeur Grond & Ontwikkeling

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb
U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Naam	Beoordeling	Woo-uitzonderingsgrond
1	aanleg bouwweg Fred Roeskesstraat, rapportage tot nu toe	Deels Openbaar	5.1, 2, e
1,1	fred-roeskesstraat-aanleg-bouwweg.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
2	Concept bouwplaatsinrichting kavel 3 Fred. Roeske	Deels Openbaar	5.1, 2, e
3	concept uitvraag BEa kavel 3	Deels Openbaar	5.1, 2, e
3,1	Uitvraag BEA Roeske Kavel 3.xlsx	Volledig Openbaar	
4	DUET: aanvulling BEA	Deels Openbaar	5.1, 2, e
4,1	B25-1641- Aanvulling BEA DUET te Amsterdam-.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
4,2	Bijlage 2- Boomgegevens.xlsx	Volledig Openbaar	5.1, 2, e
5	DUET: BLVC, Bouwplaatstekening en BEA (Boom Effect Analyse) te beoordeling	Deels Openbaar	5.1, 2, e
6	FW: Duet: aangepast boombeschermingsplan	Deels Openbaar	5.1, 2, e
6,1	B25-1776 Boombeschermingsplan DUET Amsterdam (v2).pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
7	FW: DUET: BLVC, Bouwplaatstekening en BEA (Boom Effect Analyse) te beoordeling	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.2, 1
7,1	PR220007 - BPT-DO - DUET_VF_20250210_concept.pdf	Volledig Openbaar	
7,2	B14985- BEA Bouwplan aan de Fred. Roeskestraat te Amsterdam (V3).pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
7,3	Bijlage 2- Boomgegevens (v2).pdf	Volledig Openbaar	
7,4	WP 003 BLVC plan Duet d.d. 12-02-2025.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
8	FW: Foto's boombelasting	Deels Openbaar	5.1, 2, e
8,1	bescherming-bouwplaatsen-stadswerk.pdf	Volledig Openbaar	
9	FW: Populieren op terrein voormalige British School	Deels Openbaar	5.1, 2, e
10	Informatie tbv BEA kavel 3 Roeske	Deels Openbaar	5.1, 2, e
11	Punt g_advies Amstelveenseweg Z13299278 DSO 2024061801763.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
12	Punt g_advies OLO-8268667 - Strawinskylaan.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e

13	Punt g_advies Punterspad 15 OD2025-0033513.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
14	RE: BLVC-plan met boombeschermingsplan	Deels Openbaar	5.1, 2, e
15	RE: Boombeschermingsplan	Deels Openbaar	5.1, 2, e
16	RE: Boombeschermingsplan Het Duet	Deels Openbaar	5.1, 2, e
17	RE: Brief Bouwroute na 11 augustus - Stukken t.a.v. aanrijroute bouw Het Duet	Deels Openbaar	5.1, 2, e
18	RE: Duet - Behoud bomen	Deels Openbaar	5.1, 2, e
18,1	bomenposter-pdf.pdf	Volledig Openbaar	
19	RE: DUET: BLVC, Bouwplaatstekening en BEA (Boom Effect Analyse) te beoordeling	Deels Openbaar	5.1, 2, e
20	RE: DUET: voortgang WIOR	Deels Openbaar	5.1, 2, e
21	RE: Meldingen vanuit de buurt mbt de bomen.	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 4.1, 4
22	RE: opmerkingen boombeschermingsplan Duet	Deels Openbaar	5.1, 2, e
23	RE: Samenvatting Startoverleg bouwweg Duet tav boombeschermingsplan	Deels Openbaar	5.1, 2, e
24	RE: Samenvatting Startoverleg bouwweg Duet tav boombeschermingsplan	Deels Openbaar	5.1, 2, e
25	RE: Specificatie boombeschermingsplan Duet	Deels Openbaar	5.1, 2, e
26	RE: Specificatie boombeschermingsplan Duet	Deels Openbaar	5.1, 2, e
27	Re: Specificatie boombeschermingsplan Duet	Deels Openbaar	5.1, 2, e
28	Re: Specificatie boombeschermingsplan Duet - boombeschermingsplan 3 weken voor start aanleg bouwroute	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 4.1, 4
29	Samenvatting Startoverleg bouwweg Duet tav boombeschermingsplan	Deels Openbaar	5.1, 2, e
30	Specificatie boombeschermingsplan Duet	Deels Openbaar	5.1, 2, e
31	toezichtbouwweg fred roeskestraat	Deels Openbaar	5.1, 2, e
32	21350141-10623543 het kappen van 53 bomen.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e
33	24243855-11847075 het kappen van 5 bomen.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e

Handtekening:

E-mail: