Zienswijze 2
Liander, 17 juli 2019

Geachte heer, mevrouw,

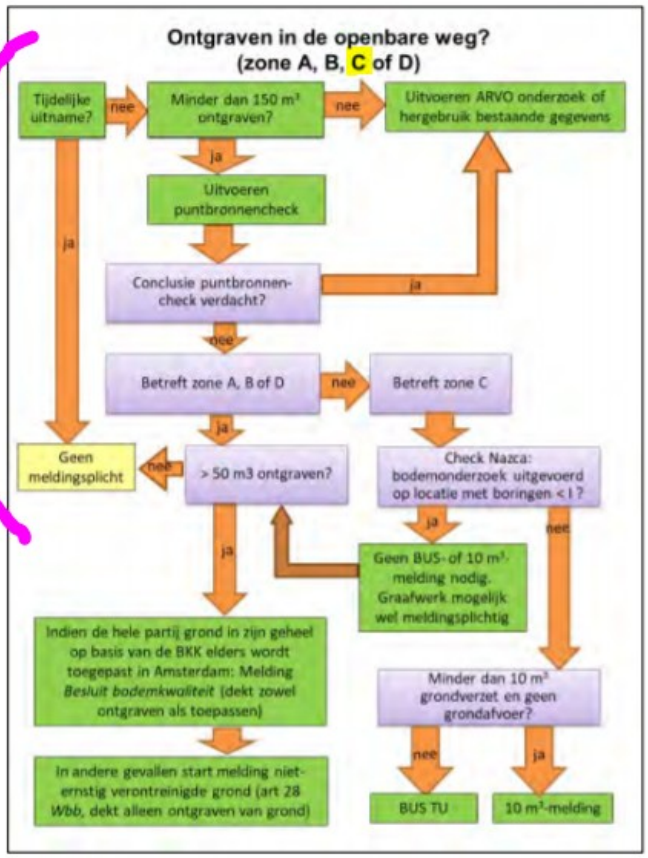
Met interesse heeft Liander kennis genomen van het concept Nota Bodembeheer, zoals deze door de gemeente Amsterdam op 5 juni 2019 ter inzage is gelegd. Middels deze e-mail reageren wij inhoudelijk op de concept-nota. Onze vragen/opmerkingen hebben met name betrekking op de onderdelen tijdelijk uitplaatsen en de BKK openbare weg.

Zone C
Met de invoering van zone C (openbare weg) is een aanzienlijk groter deel van de openbare weg meldingsplichtig geworden. Ten tijde van het maken van de BKK hebben wij onze dataset aangeleverd (inclusief de onderzoeken die niet hebben geleid tot een melding) aan de OD NZKG. Uit onze inventarisatie in het NAZCA-systeem blijkt dat een groot deel van de 'schone' onderzoeken niet zijn meegenomen in de berekening van de BKK's. Wel zijn alle onderzoeken die bij een melding in het kader van de Wbb zijn gevoegd meegenomen in de dataset. Oftewel, alle onderzoeken met een sterke verontreiniging zijn meegenomen en de overige onderzoeken niet. Deze werkwijze resulteert in een scheve dataset die volgens ons een te negatief beeld schetst van de gemiddelde bodemkwaliteit in de zone van openbare verharding.

Met name opvallend is de noordoostelijke buitengebied van Amsterdam, dat nu ingedeeld is in zone C. Verder is opvallend dat het stationsgebied in de vorige nota aangemerkt als zone A, en is nu aangemerkt als zone C. Het is algemeen bekend dat het stationsgebied in het verleden is opgespoten met relatief schoon zand. Zo zijn er meer voorbeelden te noemen. We zijn benieuwd welke meetresultaten hebben geleid tot een negatievere kwaliteit van dit deel van Amsterdam?

De verdubbeling van de oppervlakte van zone C ten opzichte van zone B uit de huidige Nota, waarvoor volgens de BKK gemeld moet worden achten wij niet wenselijk. Het levert een lastenverzwaring (meldingsplicht) op voor alle partijen, dat niet past in de achterliggende gedachte en de doelstellingen van de aanstaande Omgevingswet.

Stroomschema (fig. 3.4)
Het stroomschema verwijst voor zone C vanuit blok "Tijdelijke Uitname?" direct naar 'geen meldingsplicht' (zie roze). Hoewel we deze ontwikkeling als netbeheerder zouden aanmoedigen, constateren wij dat dit niet consistent is met de bovenliggende tekst en tabel 8.2. Het schema behoeft verduidelijking.



Figuur 3.4 Voorwaarden bij graafwerk in de openbare weg

Graven in een bestaande leeflaag (pag. 70)

In de nota worden verder aandacht besteed aan het graven in een bestaande leeflaag: “De werkzaamheden in de leeflaag moeten gemeld worden bij het bevoegd gezag Wet bodembescherming zoals beschreven in het nazorgplan (of nazorgparagraaf uit evaluatieverslag).”. Zoals het nu is opgenomen zou impliceren dat elke graafbeweging in een leeflaag gemeld zou moeten worden. Dit is onwenselijk en ondermijnt ons inziens het werkelijke idee achter een leeflaagconstructie.

Normaliter is normaal gebruik van de leeflaag (aanbrengen beplanting, bestrating, graven t.b.v. ondiepe vijver e.d.) tot minder dan de leeflaagdikte toegestaan mits de functie van de laag (voorkomen contactrisico) niet wordt aangetast. Dieper graven is vanwege de kans op vermenging met de daaronder verontreinigde ondergrond niet zonder meer toegestaan. Daartoe worden zo nodig, signaleringslagen aangebracht. Indien gebreken worden geconstateerd waarbij de kans op contact met onderliggende verontreinigde bodem aanwezig is, moeten herstelmaatregelen worden getroffen.

Bovendien wordt er in de laatste alinea van de paragraaf gesproken over de inzet van MKB bij graafwerkzaamheden in de onderste 20 cm van de leeflaag. Deze maatregel leidt tot een ‘overkill’ aan controlemaatregelen, hiertoe dient feitelijk de signaleringslaag (folie, doek of anders).

Tegenstrijdigheid (par. 3.7 en tabel 8.2)
In paragraaf 3.7 en rij 7 van tabel 8.2 staat een tegenstrijdigheid.

Vrijstelling bodemonderzoek (par. 3.7) op openbare weg staat de volgende passage opgenomen.

> "Het grondverzet bij de voorgenomen werkzaamheden bedraagt minder dan 150 m³. Deze volumebeperking geldt niet wanneer sprake is van tijdelijke uitname."

Deze zin conflicteert met rij 7 van tabel 8.2.
Het voorbehoud voor tijdelijk uitplaatsen tot 150 m³ is in de tabel niet benoemd.

Vrijstelling asbestonderzoek
In paragraaf 5.2 (pag. 64) wordt aangegeven dat, vooruitlopend op de landelijke vrijstelling voor asbestonderzoek voor kabels en leidingen waarbij sprake is van tijdelijke uitname, asbest wordt opgenomen in de 10m³-melding.
In tabel 8.2 is aangegeven dat geen bodemonderzoek verplicht is indien sprake is van een 10 m³-melding, maar dat wel een puntbronnenonderzoek moet plaatsvinden. Uit paragraaf 5.1 is de uitzondering voor bijv. bodemonderzoek nader toegelicht en een uitwerking van het puntbronnenonderzoek beschreven. Uit die beschrijving kan echter niet duidelijk worden afgeleid welk effect een verdachtheid voor asbest op een locatie heeft op de vrijstelling van een asbestonderzoek. Er wordt namelijk alleen gesproken over zware metalen en PAK.

Ter vergelijking: in paragraaf 3.7 wordt ook gesproken over vrijstelling van bodemonderzoek bij werkzaamheden in de openbare verharding. Ook hierbij is sprake van een puntbronnenonderzoek op basis waarvan een verkennend bodemonderzoek kan worden geïnitieerd als sprake is van een asbestverdacht locatie.
Klopt de aanname dat, indien sprake is van een 10 m³-melding in relatie tot kabel- en leidingwerk, er een vrijstelling bestaat voor het uitvoeren van een asbestonderzoek ook al is sprake van een asbestverdachte locatie?

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd. Mocht een nadere toelichting op deze mail nodig zijn, dan hoor ik dat graag. Kunt u ons informeren over het vervolg?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Specialist | 5.1, 2, e Bodemdesk
M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @alliander.com

5.1, 2, e **N.V.** | Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Locatiecode: 2NA6812 | Dijkgraaf 4, Duiven | KvK 09104351 Arnhem | www.5.1, 2, e nl

---

BEANTWOORDING:

Geachte heer 5.1, 2, e

Op [datum] ontvingen wij uw brief waarin u namens Liander uw zienswijze geeft op de concept-Nota bodembeheer van de Gemeente Amsterdam. Hartelijk dank hiervoor, uw reactie draagt bij aan het verbeteren en aanvullen van de definitieve Nota.

Hierbij ontvangt u mijn reactie op uw zienswijze. Ik houd hierbij de volgorde van uw opmerkingen aan.

1. Indeling delen Amsterdam bij zone C, alleen sterke verontreinigingen meegenomen in dataset

De veronderstelling dat alleen onderzoeken met een sterke verontreiniging zijn meegenomen in de dataset en de overige onderzoeken niet, is niet juist. Alle onderzoeken die binnen de periode begin 2013 t/m eind maart 2018 bij ons zijn aangeleverd zijn in de database meegenomen, mits deze voldeden aan onze kwaliteitseisen. Er wordt alleen onderscheid gemaakt in brongerelateerde onderzoeken (deze worden uitgesloten).
Wij onderschrijven uw constatering dat een deel van uw dataset niet is meegenomen in de berekening van onze database. Dit omdat wij vanaf begin april 2018 geen gelegenheid meer hadden om een kwaliteitscheck op externe data uit te voeren, evenmin als een statistische bewerking en -berekening als was gebleken dat de data zou voldoen. De door u aangeleverde data is echter niet verloren gegaan. Wanneer u graafwerk wilt uitvoeren en op de bewuste plek is al eerder een onderzoek uitgevoerd, dan kan van deze data gebruik worden gemaakt. De voorwaarden hiervoor zijn beschreven in par. 3.7. van de Nota bodembeheer.
In overleg met onze opdrachtgever, de Gemeente Amsterdam, zullen wij de mogelijkheid onderzoeken om de BKK eerder te herzien dan na de wettelijke termijn van vijf jaar, wellicht in het licht van de invoering van de *Omgevingswet*.
De verschuiving van sommige gebieden van zone A naar zone C kan liggen in het feit dat gewerkt wordt met onderzoeken van de afgelopen vijf jaar. Nieuwe bodemonderzoeken die binnen het betreffende gebied net op een andere plek zijn uitgevoerd kunnen een andere kwaliteit aantonen dan eerdere onderzoeken.

2. Stroomschema (fig 3.4) niet correct t.a.v. tijdelijke uitname

De constatering is juist. In het schema had moeten staan dat bij tijdelijke uitname (waarbij sprake is van grond die - zonder te zijn bewerkt - op of nabij dezelfde plaats en onder dezelfde conditie opnieuw in die toepassing wordt aangebracht) geen bodemonderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Bij tijdelijke uitname geldt geen volumebeperking. Er moet wel een BUS-TU-melding worden gedaan. Het schema zal worden aangepast.

3. Bij graven in een bestaande leeflaag is het meldingsregime niet werkbaar

Naar aanleiding van uw zienswijze hebben we dit onderwerp heroverwogen. Het is toegestaan zonder melding te graven in een bestaande leeflaag, zolang deze na afloop van het graafwerk weer hersteld wordt.
Het meldingsregime geldt voor graafwerk <u>onder</u> een bestaande leeflaag, dus wanneer de hele leeflaag doorbroken is en er in de verontreinigde ondergrond wordt gegraven. Hierbij is een BUS-melding tijdelijk uitplaatsen noodzakelijk.
De Nota bodembeheer zal op dit punt aangepast worden.

4. Inzet MKB bij graafwerk in onderste 20 cm van de leeflaag (‘overkill’ aan controlemaatregelen)

Zie beantwoording onder 1c. De Nota wordt op dit punt aangepast.

5. Tegenstrijdigheid in par. 3.7 en rij 7 van Tabel 8.2 t.a.v. tijdelijke uitname
U merkt op dat de zin: “de volumebeperking geldt niet wanneer sprake is van tijdelijke uitname” conflicteert met rij 7 van Tabel 8.2, waarbij het voorbehoud voor tijdelijk uitplaatsen tot 150 m^3 niet is benoemd.
Uw constatering is juist. In rij 7, kolom 4 (Verkennend onderzoek nodig?) zal de opmerking worden toegevoegd: ‘.. en geen sprake is van tijdelijke uitname.’ Tabel 8.2 zal worden aangepast.

6. Vrijstelling asbestonderzoek in 10 m^3-melding (ook bij asbestverdachte locatie)
U vraagt of het klopt dat, indien sprake is van een 10 m^3-melding in relatie tot kabel- en leidingwerk, er een vrijstelling bestaat voor het uitvoeren van een asbestonderzoek, ook al is sprake van een asbestverdachte locatie. Dit klopt inderdaad, mits tijdens de uitvoering maatregelen worden genomen om verspreiding van asbest naar de omgeving te voorkomen. Deze toevoeging zal worden uitgewerkt en in de Nota nader worden omschreven.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[onderschrift]