uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 20/5380

uitspraak van de voorzieningenrechter van 15 oktober 2020 in de zaak tussen

de stichting genaamd Stichting De Groene Plantage, te Amsterdam, verzoekster

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: [redacted]).

Als derde-belanghebbenden hebben aan het geding deelgenomen:
het Projectmanagementbureau van de gemeente Amsterdam, vergunninghouder
(gemachtigde: [redacted]),

en

de stichting genaamd Stichting Nationaal Auschwitz Comité, te Amsterdam (het NAC)
(gemachtigde: [redacted]).

Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2020 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het vellen van een houtopstand, zijnde een iep, onder toepassing van artikel 6.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarbij is ook herplantplicht opgelegd.

Verzoekster heeft tegen het bestreden besluit bezwaar gemaakt. Zij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

De zaak is behandeld via een Skype-zitting op 15 oktober 2020. Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door [redacted]. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door [redacted], bomendeskundige. Vergunninghouder en het NAC hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigden. Voor het NAC was tevens aanwezig [redacted], projectleider.

Overwegingen

1. Op 29 september 2020 heeft verweerder aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van een boom, in de stukken aangeduid met nummer 3597 ofwel, met het gemeentelijk boomnummer 341748.

2. Verweerder heeft dit besluit onderbouwd met een stabiliteitsonderzoek van de Bomenwacht Nederland, vastgelegd in het rapport van 17 juli 2020. Hieruit blijkt dat de boom onvoldoende stabiliteit heeft en met het uitvoeren van de verdere werkzaamheden aan het Holocaust Namenmonument niet gehandhaafd kan worden.

3. Verzoekster heeft allereerst aangevoerd dat uit informatie die zij toevallig heeft verkregen blijkt dat de werkelijke reden dat deze beeldbepalende boom weg moet een andere is. Namelijk ten behoeve van toekomstige, nog niet vergunde werkzaamheden voor de beveiliging van het monument en niet ten behoeve van de nu uit te voeren (nog niet onherroepelijk) wél vergunde werkzaamheden. Voor deze vergunde werkzaamheden is het niet nodig de boom te kappen. Immers, [redacted] van de Bomenwacht die de boom medio augustus heeft gestut, heeft haar meegedeeld dat de werkzaamheden veilig kunnen plaatsvinden. Ten slotte heeft zij aangevoerd dat onvoldoende is onderzocht of er geen alternatieven zijn om de boom toch te behouden en het vergunde werk af te ronden.

4. Voor verzoeksters stelling dat de ware reden voor de kap van de boom een andere is, ziet de voorzieningenrechter geen aanknopingspunten. Weliswaar heeft [redacted] namens het NAC uitgelegd dat al enige tijd ontwerpen voor de benodigde beveiligingswerken in onderzoek zijn en één ontwerp daarvan is gesitueerd op of nabij de plaats van de boom in kwestie, echter dit onderzoek is nog niet afgerond. Ook is nog geen omgevingsvergunning hiervoor aangevraagd. Ook heeft [redacted] namens verweerder de aanleiding van het stabiliteitsonderzoek toegelicht en de gang van zaken rondom het stutten van de boom in augustus 2020. Voor de toen lopende werkzaamheden vormde de boom ook al een veiligheidsrisico zodat deze gestut moest worden. Bij deze noodingreep was [redacted] betrokken. Omdat nu wordt toegekomen aan funderingswerk in de hoek waar de boom staat en gestut wordt en deze stutten verwijderd dienen te worden, zit er niks anders op dan de boom te verwijderen. Het risico dat de boom zal omwaaien bij westenwind is dan te hoog en levert dus gevaarzetting op. Op een andere manier kan de boom ook niet worden behouden. Een verplantingsoptie was al eerder onderzocht en ten aanzien van onder meer deze boom onhaalbaar gebleken. Dat staat in de ook overgelegde notitie verplantbaarheid 34 bomen Namenmonument van 25 april 2018. Ten slotte overweegt de voorzieningenrechter dat in de door verzoekster overgelegde Bomen Effect Analyse (BEA) van 5 april 2016 (projectcode 16113) over deze boom al staat vermeld dat deze in de toekomst onbeheersbaar is aangezien de stamvoet direct naast een muur groeit. De voorzieningenrechter ziet ook daarom geen aanleiding om te veronderstellen dat nader onderzoek een ander licht zal werpen op de kwestie. De enkele stelling van verzoekster dat kappen van de boom niet nodig is voor het vergunde werk is in het licht van het voorgaande eveneens onvoldoende om anders te oordelen.

5. De voorzieningenrechter acht het zeer waarschijnlijk dat het besluit in bezwaar gehandhaafd zal worden. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt daarom afgewezen.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted], voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted]. De beslissing is telefonisch bekendgemaakt op 15 oktober 2020. De gemotiveerde beslissing is op 19 oktober 2020 aan partijen toegezonden.

[redacted]
griffier

[redacted]
voorzieningenrechter

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden aan partijen op: