WOO-verzoek behandeling raadsadres en bezwaarschriften door de dienst R&D

Van: 5.1.2,e
Date: zo **27 nov. 2022** om 20:40
Subject: Fwd: Behandeling raadsadres en bezwaarschriften
To: 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1.2,e @amsterdam.nl>, 5.1.2,e @amsterdam.nl>

Aan B&W van Amsterdam
t.a.v. de Directeur van de dienst Ruimte & Duurzaamheid

geachte Directeur,

Hierbij het volgende WOO-verzoek.

1. In 2008 heeft de Stadsdeelraad Geuzenveld - Slotermeer, die toen in plaats van de Gemeenteraad tot beslissen bevoegd was, in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan aangekondigd dat de prachtbomen van de 5.1.2,e en het zuidelijk deel van de 5.1.2,e worden aangewezen als monumentaal en de extra zorg & bescherming van dien krijgen. Zie bijlagen 10-6-2008 en 4-10-2022.
Echter, de boom-afdeling van uw dienst dacht daar anders over en heeft de aanwijzing en extra zorg & bescherming nagelaten..

2. Tien jaar later, met brief dd. 9-3-2018, legde uw boom-afdeling aan het Algemeen Bestuur van stadsdeel Nieuw West eindelijk een voorstel tot monument-aanwijzingen voor, maar zonder de 5.1.2,e .
Daarmee was het geduld van het AB op, met unaniem besluit kreeg het slechts tot uitvoering bevoegde DB op 14-4-2018 als ware het een schoolkind de ***opdracht*** om de monument-aanwijzing af te ronden
Ook in de Gemeenteraad was intussen het geduld op, ter uitvoering van de hierover aangenomen motie besluit B&W op 27-3-2028 tot voorlopige monument-aanwijzing.

3. Echter, ook daarmee was uw boom-afdeling het niet eens: de inmiddels ***drievoudig bestuurlijk*** gegeven opdracht tot monument-aanwijzing en extra zorg & bescherming heeft uw dienst R&D eenvoudig niet uitgevoerd. **En dat terwijl zowel het boom-eigendom als het boom-beheer en de monument-aanwijzing in de verordeningen op het bestuurlijk stelsel ingaande 2014 nu juist *decentraal* zijn gelegd: *niet* in de Wibautstraat maar bij de stadsdeel-DB's, dicht op de bomen en dicht op de bewners die het aangaat.**

4. De obstructie door R&D van de monument-aanwijzing bleek uit de kap-aanvragen die uw boom-afdeling en uw Ingenieursbureau hebben ingediend en die de dienst VTH in alle collegialiteit van dien blindelings heeft vergund; daarin heeft uw dienst R&D de monument-aanwijzing door de Stadsdeelraad, het AB en B&W niet alleen verzwegen maar zelfs uitdrukkelijk *ontkend* ..
Ditzelfde *ontkennen van de voorlopige monument-aanwijzing* door nota bene de Secretaris van Stadsdeel NwWest in de WOB-weigering dd. 1-2-2022, naar het zich laat aanzien ingefluisterd door de boom-afdeling of het Ingenieursbureau van uw dienst R&D..

Vervolgens heeft uw dienst in antwoord op het WOB-verzoek dd, 28-12-2021 ook nog eens beweerd dat er geen stukken zouden zijn ter uitvoering van de AB-opdracht dd. 14-4-2018 en over de eerdere bestuurlijke toekenning van beeldbepalende waarde aan 3 van deze bomen.
U begrijpt, dat is zacht gezegd wat weinig geloofwaardig te achten, maar u had de juristen van het Juridisch Bureau collegiaal op uw hand, en DB-NwWest hobbelt blindelings achter de Wibaitstraat aan. Beroep tegen deze WOB-weigering loopt.

5. Opmerkelijk genoeg kwam uw dienst met deze ontkenning van de stukken niet in de WOB-weigering dd. 1-2-2022 maar eerst een ***half jaar*** later, en dat ook nog eens ***ná*** d e hoorzitting zodat weerwoord onmogelijk was.
Eveneens ***ná*** de hoorzitting kwam uw dienst R&D ook nog eens met een bizar betoog over uw boom-nummers en uw boom-kaarten.
Bijgaand het advies dd. 18-10-2022 van de Bezwaarcommissie met het betoog van de maar liefst 3 vertegenwoordigers uw dienst.
In de 3e hoorzitting. in deze dd. 24-11-2022 verscheen zelfs nog een 4e vertegenwoordiger.
Maar nu juist de ambtelijke vergunning-verlener verscheen niet, kennelijk zijn de aanvrager en de verlener één collegiaal geheel, van het vereiste dualisme is geen sprake.

6. Als vergunning-aanvrager is uw Ingenieusrsbureau verantwoordelijk voor onder meer correcte en volledige invoering in het vergunning-systeem van de kenmerken van de kap-aanvragen, waaronder het cruciaal te achten adres van de bomen in kwestie.
Het besef van correcte adres-invoering ligt niet op niverau Lego Technics, nog nit eens Lego Duplo.
Niettemin, uw Ingenieursbureau heeft naast de ontkenning van de monument-aanwijzing en de hand lichten met de Herplantregering en met de Puccinni-regels ook nog eens apert onware adres-gegevens ingevoerd, de bomen zouden staan op en rond het Osdorpplein terwijl het in werkelijkheid gaat om onder meer de 5.1.2,e in Slotermeer Noordoost. De omwonenden zijn hierdoor apert misleid zodat ze geen bezwaar konden indienen, wat uw boom-afdeling goed uitkomt. Immers, een dergelijke misleiding is op zich al ernsitig, nog errnstiger wordt het door de weigering van uw dienst om de bekendmakingen te rectificeren, evenmin als de andere onwaarheden in de aanvragen. Daarmee is van abuis kennelijk geen sprake maar van kwader trouw.
Door de rectificatie-weigering zijn de omwonenden onwetend gehouden tot op de dag van vandaag en zijn de weinige bezwaarindieners door uw juristen van het Juridisch Bureau niet-ontvankelijk verklaard. Tja, het bestuur dichterbij de bewoners, maar nu even niet.
Hoe diep kan een ambtelijke dienst zinken : zelf meervoudig fataal blunderen, rectificatie weigeren en de juristen er bij halen om de bewoners te blijven uitschakelen..
Zelfs in de ee hoorzitting dd. 24-11-2022 weigerde uw dienst te rectificeren.
En dat een half jaar na de B&W- programma's *Juridische Vernieuwing* en *Vertrouwen begint bij de overheid* dd. 13-1-2022.
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11016532/1/raadsinformatiebrief_Juridische_Vernieuwing
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11016531/1/notitie%20Vertrouwen%20begint%20bij%20de%20overheid%20januari%202022

7. Tegenover de Bezwaarcommissie kwam uw dienst dit najaar met een verbijsterend betoog over de gang van zaken en uw interne werkprocessen, bevestigd in het advies van het Juridisch Bureau dd. 18-10-2022. Op 11-11-2022 heb ik over het stelselmatig disfunctioneren van uw dienst bijgaand adres naar de Gemeenteraad gestuurd. Uw dienst heeft daarop geintervenieerd door het adres met onderstaand mailtje dd. 18-11-2022 ontwijkend en miskennend te beantwoorden.
Ook deze actie van uw dienst is meervoudig verbijsterend: u negeert de inhoud van het raadsadres en u bent niet bevoegd tot antwoorden buiten B&W om. Dit te meer niet nu het adres gaat over VEERTIEN JAAR disfunctionren van de boom-afdeling van uw eigen dienst.

Hoe verbijsterend ook, u heeft het adres buiten B&W om beantwoord, een nieuw dieptepunt,
Op 24-11-2022 heb ik tegen de gang van zaken een klacht bij u ingediend.

8. Ter rechtvaardiging van zijn verbijsterende interventie verklaarde uw dienst
" B&W heeft de beantwoording aan de vakafdeling overgedragen. " .
Kortom, uw dienst beweert zijn verbijsterende adres-beantwoording dd. 18-11-2022 in opdracht van en namens B&W te hebben verzonden.
Ook op dit punt lijkt uw dienst R&D voor de zoveelste keer flagrante onwaarheid te spreken.
Maar hoe onvoorstelbaar het ook is dat een Wethouder een adres over 14 jaar falen van een vakafdeling laat beantwoorden door diezelfde vakafdeling,
niet bij voorbaat is uitgeslotern dat Wethouder Van der Horst en/of de Wethouders-assistent uw dienst of uw boom-afdeling inderdaad opdracht heeft gegeven tot de beantwoording dd. 18-11-2022, wat het allemaal nog erger zou maken.

9. De ***veertien jaar*** sinds 2008 overziend, de bestuurlijke opdrachten die uw boom-afdeling ***drievoudig*** krijgt voert uw dienst niet uit, de beweerde opdracht tot beantwoording van het raadsadres over nu juist dit plichtsverzuim lijkt niet bestaan.
Kortom, de beantwoording dd. 18-11-2022 is kennelijk *cover up* van eigen falen en plichtsverzuim.

10. Alvorens hierover nader actie te ondernemen, om het disfunctionern helder te krijgen, in aanvulling op het verzoek dd. 28-12-2021 hierbij het verzoek om openbaarmaking van de volgende stukken:
a- de stukken op grond waarvan uw boom-afdeling en/of Ingenieursbureau en/of de rest van uw dienst R&D en/of Wethouder Van der Horst en/of de Wethouders-assistent heeft geconcludeerd dat de Gemeenteraad het adres dd. 11-11-2022 in handen van B&W heeft gesteld;
b- de stukken waarin door uw boom-afdeling en/of Ingenieursbureau en/of de rest van uw dienst R&D en/of de Wethouder en/of de Wethouders-assistent is behandeld of is vastgelegd wat de strekking van het antwoord op het adres zal zijn;
c- de stukkken die over het raadsadres en de daarover op 24-11-2022 ingediende klacht tussen 11-11-2022 en heden zijn gewisseld tussen de Raadsgriffie, de Wethouder, de Wethouders-assistent, DB-NwWest en zijn ambtenaren, de Boom Advies Commissie, uw boom-afdeling, uw Ingenieursbureau, de rest van uw dienst R&D, en het Juridisch Bureau, waaronder de 2e Bezwaarcommissie in het beroep JB JB 22.008542.001;
d. .de stukkken die over het raadsadres en over de 2 bezwaarschiften en de 2 beroepschriften inzake de kap-vergunning van zomer 2021 en inzake de WOB-weigering dd. 1-2-2022 zijn gewisseld tussen uw boom-afdeling, uw Ingenieuersbureau, de rest van uw dienst R&D en het Juridisch Bureau, waaronder de inmiddels 3 Bezwaarcommissies in deze.

11.. Met *stukken* is bedoeld emails, apps, sms, memo's, verslagen en alle andere vormen van digitale en papieren documenten en de bijlagen daarbij .
De openbaarmaking bij voorkeur door toezending per email en plaatsing op de gementelijke WOO-site. .

12. Voor alle duidelijkheid, indien u alsnog wilt terugkeren uit uw dwaling om de op 28-12-2021 WOB-gevraagde stukken te weigeren, en/of uitr uw dwaling tot verlening van de kap-vergunning voor de 5.1,2,e , de wetgever heeft de weg daartoe geboden,
Awb art 6:19, de juristen.van het Juridisch Bureau adviseren u graag.
De alsnog-rectificatie van uw misleidende bekendmakingen is nog eenvoudiger, gewoon even een nieuwe bekendmaking met correct adres en mogelijkheid tot bezwaar.

hoogachtend,
5.1,2,e