VN2024-017070

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB West van 03 december 2024

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het plaatsen van een vervangende woonark ter plaatse van de gezonken woonark 'Waterwieg' op de locatie Van Bossepad 28.

Het dagelijks bestuur West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren gegrond te verklaren;
- het besluit van 27 november 2023 te herroepen en alsnog een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen en plaatsen van een vervangende woonark ter plaatse van de gezonken woonark 'Waterwieg' op de locatie Van Bossepad 28 in afwijking van het geldende bestemmingsplan voor zover de afwijking ziet op de maximale breedte van 5 meter;
- proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van €1.194,-.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren gegrond te verklaren; het besluit van 27 november 2023 te herroepen en alsnog een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen en plaatsen van een vervangende woonark ter plaatse van de gezonken woonark 'Waterwieg' op de locatie Van Bossepad 28 in afwijking van het geldende bestemmingsplan voor zover de afwijking ziet op de maximale breedte van 5 meter en een proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van €1.194,-.
Dat betekent dat onterecht de omgevingsvergunning is geweigerd en deze alsnog moet worden verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 3 juli 2023 is een aanvraag ingediend voor het plaatsen van een bestaande woonark op de locatie Van Bossepad 28 ter vervanging van een gezonken woonark. De aanvraag is met het besluit van 27 november 2023 geweigerd, omdat de woonark zeven meter breed is terwijl het bestemmingsplan een maximale breedte van vijf meter toestaat en omdat er geen tussenruimte van minimaal twee meter werd gehanteerd. Bezwaarmaker heeft op 2 januari 2024 bezwaar ingediend tegen dit besluit. Er heeft op 27 maart 2024 een digitale hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samenvatting bezwaargronden

- De toezegging vanuit het stadsdeel voldoet aan de criteria voor een succesvol beroep op het vertrouwensbeginsel. Het niet honoreren hiervan is in strijd met het motiverings- en het rechtszekerheidsbeginsel.
- Planologisch strijdig gebruik zou gelet op de toezegging geen probleem moet vormen om de vergunning te verlenen.
- Er is sprake van een extreem kleine ligplek met weinig tot geen mogelijkheden voor uitbreiding van het woonoppervlak naar een volgens huidige standaarden aanvaardbare volume. Dit is waarom er in het verleden door het db een uitzondering op de regels is gemaakt.
- Bezwaarmaker heeft aanpassingen aan het ontwerp aangebracht waardoor de ruimtelijke bezwaren zijn weggenomen. De breedte is teruggebracht naar 6,60 meter.
- Er zijn andere boten in de straat (en omliggende straten) die breder zijn dan de toegestane vijf meter.
- Verzoek om proceskostenvergoeding.

Overwegingen van de bezwaarschriftencommissie

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór 1 januari 2024 dan geldt het oude recht en niet de Omgevingswet. De aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend op 3 juli 2023. Dat betekent dat in dit geval de oude wet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), van toepassing is.

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen moet worden getoetst aan de in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo opgesomde gronden. Samengevat gaat het daarbij om strijd met het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de Bouwverordening en redelijke eisen van welstand. Dit betekent dat de omgevingsvergunning moet worden verleend als de bouwactiviteit in overeenstemming is met deze gronden, terwijl de vergunning moet worden geweigerd als het bouwplan in strijd is met één of meer van deze gronden. Een vergunning voor de activiteit handelen in strijd met het bestemmingsplan kan volgens artikel 2.12 van de Wabo alleen worden verleend als de aanvraag niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Het drijvende bouwwerk is in strijd met het bestemmingsplan, omdat de maximale breedte van het drijvende bouwwerk wordt overschreden. De maximale toegestane breedte is 5 meter, maar de aanvraag betreft 7,11 meter. Daarnaast is het drijvende bouwwerk ook in strijd met het bestemmingsplan, omdat de onderlinge afstand tussen de voor- en achterzijden van drijvende bouwwerken minder is dan 2 meter. De onderlinge afstand is aan een zijde 1,55 meter.

Gelet op het voorgaande is het drijvende bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan.

Bezwaarmaker doet een beroep op het vertrouwensbeginsel op basis van een toezegging die is

gedaan door S. Brouwer (vergunningverlener APV en Wabo-water bij stadsdeel West) in de mail van 9 januari 2023.

De bezwaarschriftencommissie beoordeeld het beroep op het vertrouwensbeginsel aan de hand van de volgende drie criteria:

Is sprake van een toezegging?

Gezien de tekst uit de mail van 9 januari 2023 is de bezwaarschriftencommissie van mening dat de betreffende vergunningverlener hiermee een ondubbelzinnige toezegging doet dat er een uitzondering is gemaakt op de eis dat de woonboot maximaal 5 meter breed mag zijn. Hierdoor mocht bezwaarmaker er, zoals terecht door hem gesteld, vanuit gaan dat de aangevraagde vergunning zou worden verleend en dat de eis uit het bestemmingsplan die op de breedte van de woonboot, hem hierbij niet zou worden tegengeworpen zolang er voldoende tussenruimte aanwezig is en de buren aan beide kanten hier akkoord mee zijn.

Kan de toezegging aan het bestuur worden toegerekend?

De vraag is of bezwaarmaker op goede gronden mocht veronderstellen dat degene die de toezegging heeft gedaan de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte? In dit geval heeft een vergunningverlener van het stadsdeel waar bezwaarmaker eerder contact mee heeft gehad en in haar functie als vergunningverlener Wabo-water de toezegging gedaan. Dit is weliswaar niet dezelfde persoon als die het besluit op de aanvraag neemt namens het college, maar dit had zij in de ogen van een redelijk denkende burger wel kunnen zijn. Daarbij merkt de bezwaarschriftencommissie op dat een redelijk denkend burger een eventueel onderscheid ook niet zou kunnen/hoeven maken in dit geval. De bezwaarschriftencommissie is dan ook van oordeel dat de toezegging kan worden toegerekend aan het college.

Belangenafweging

Uit rechtspraak blijkt dat als er sprake is van gerechtvaardigde verwachtingen, dat niet betekent dat daaraan altijd moet worden voldaan. Andere belangen, zoals het algemeen belang of de belangen van derden, kunnen zwaarder wegen. Het belang van bezwaarmaker is duidelijk: het herstellen van de eerder gezonken woonark. Bezwaarmaker heeft de eerdergenoemde toezegging op 9 januari 2023 ontvangen en heeft op basis daarvan op 10 maart 2023 een woonark gekocht. Vervolgens heeft bezwaarmaker op 3 juli 2023 de onderhavige aanvraag ingediend. Bezwaarmaker heeft dus op basis van de gedane toezegging handelingen verricht in de veronderstelling dat de afwijkende breedte van de nieuwe woonark hem niet zou worden tegengeworpen. Daarnaast zijn de ruimtelijke bezwaren opgelost en heeft de commissie omgevingskwaliteit op 25 oktober 2024 een positief advies uitgebracht op basis van het aangepaste ontwerp. Ook zijn de directe buren akkoord met het ontwerp van de boot. Hiermee is voldoende tegemoetgekomen aan de eventuele algemene belangen en belangen van derden die het honoreren van het beroep op het vertrouwensbeginsel in de weg kunnen zitten.

Gelet op het bovenstaande is de bezwaarschriftencommissie van oordeel dat deze grond slaagt. Bezwaarmaker doet terecht een beroep op het vertrouwensbeginsel. Dit betekent dat de afwijking van het bestemmingsplan hem niet kan worden tegengeworpen bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de nieuwe woonboot.

Proceskostenvergoeding

Gemachtigde heeft namens de door haar vertegenwoordigde bezwaarmaker verzocht om een proceskostenvergoeding in de zin van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. De

bezwaarschriftencommissie adviseert om een proceskostenvergoeding toe te kennen omdat wordt geadviseerd het bestreden besluit in bezwaar te herroepen. De hoogte de vergoeding is vastgesteld op €1.194,-.

Conclusie

Gelet op het voorgaande adviseert de bezwaarschriftencommissie om de bezwaren gegrond te verklaren, het besluit van 27 november 2023 te herroepen en alsnog een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een vervangende woonark ter plaatse van de gezonken woonark in afwijking van het geldende bestemmingsplan voor zover dit ziet op de in het bestemmingsplan aangegeven maximale toegestane breedte van 5 meter. Daarnaast adviseert de bezwaarschriftencommissie om een proceskostenvergoeding van €1.194,- toe te kennen

Advies, afstemming en Participatie

Commissie Omgevingskwaliteit, stedenbouwkundige R&D en medewerker VTH stadsdeel West.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-072667	Stadsdeel West Voordracht (pdf)
AD2024-072670	VERTROUWELIJK - Advies Van Bossepad 28.pdf (pdf)
AD2024-072671	VERTROUWELIJK - Bijlage verleende omgevingsvergunning.docx (msw12)

Uitslag

A Akkoord