Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 07 mei 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op bezwaarschriften gericht tegen een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van de plaatsing van een warmtepomp op het balkon aan de achterzijde van de woning op het perceel Middenweg 544.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren van bezwaarden 1, 3, 6, 7 en 8 niet-ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren van bezwaarden 2, 4 en 5 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 9 juli 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit vijf van de acht bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren, de overige drie bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dit betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend en in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 juli 2025 is aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het legaliseren van de plaatsing van een warmtepomp op het balkon aan de achterzijde van de woning op het perceel Middenweg 544.

Tegen dit besluit hebben acht bezwaarden bezwaarschriften ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaargronden

De ingediende bezwaren richten zich op de omgevingsvergunning die is verleend voor het legaliseren van de plaatsing van een warmtepomp op het balkon aan de achterzijde van een woning aan de Middenweg 544. De bezwaarden voeren aan dat het bouwplan afbreuk doet aan het beschermde stadsgezicht, dat de Vereniging van Eigenaars (VvE) geen toestemming heeft gegeven voor de

plaatsing, dat de warmtepomp geluidsoverlast en trilling geluid veroorzaakt en dat er alternatieven denkbaar zijn die minder bezwaren met zich meebrengen.

Overwegingen bezwaarschriftencommissie

De commissie heeft allereerst beoordeeld of de bezwaarden ontvankelijk zijn. Voor vijf van de bezwaarden (bezwaarden 1, 3, 6, 7 en 8) is vastgesteld dat zij geen belanghebbenden zijn, omdat zij op aanzienlijke afstand van de project locatie wonen en geen gevolgen van enige betekenis ondervinden. Hun bezwaren zijn daarom niet-ontvankelijk. De overige drie bezwaarden (bezwaarden 2, 4 en 5) zijn wel als belanghebbenden aangemerkt en hun bezwaren zijn inhoudelijk beoordeeld.

Bij de inhoudelijke beoordeling heeft de commissie vastgesteld dat het bouwplan voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Omdat het bouwplan binnen deze regels past, is sprake van een gebonden beschikking en is er geen ruimte voor een belangenafweging. De aangevoerde bezwaren over geluidsoverlast en trilling geluid kunnen geen rol spelen bij de beoordeling van de omgevingsvergunning, omdat deze aspecten geacht worden te zijn meegenomen in de totstandkoming van het omgevingsplan. Bovendien is tijdens de hoorzitting gebleken dat er geen concrete klachten over geluidsoverlast zijn. Het argument dat het bouwplan afbreuk doet aan het beschermde stadsgezicht is door de commissie verworpen, omdat de warmtepomp niet zichtbaar is en de hoofdvorm van het gebouw ongewijzigd blijft. Het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit (COK), waarin wordt geconcludeerd dat het bouwplan geen onaanvaardbare afbreuk doet aan een goede omgevingskwaliteit, is zorgvuldig tot stand gekomen en kan aan de besluitvorming ten grondslag worden gelegd. Ten aanzien van de gestelde privaatrechtelijke belemmeringen, zoals de toestemming van de VvE, heeft de commissie overwogen dat deze geen rol spelen bij de beoordeling van de omgevingsvergunning. Bovendien is gebleken dat de VvE inmiddels toestemming heeft verleend. Tot slot heeft de commissie geoordeeld dat het bestaan van alternatieven niet tot weigering van de vergunning kan leiden, omdat niet is aangetoond dat deze alternatieven een gelijkwaardig resultaat opleveren met aanmerkelijk minder bezwaren.

Conclusie

De commissie concludeert dat de bezwaren van vijf bezwaarden niet-ontvankelijk zijn, dat de overige drie bezwaren ongegrond zijn en adviseert het besluit van 9 juli 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor duurzaamheid afgewogen. In deze beslissing bezwaar blijft de gemaakte afweging ongewijzigd.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

VN2026-005287
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-024196	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-024197	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.009637.001-008.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord