=> **BEZWAARSCHRIFT** <=

~Tegen steiger & objecten tussen Vinkenstr. 155 t/m 172 van 15-11 t/m 14-12'~

Aan:
Algemeen bestuur van stadsdeel Centrum
T.a.v. Afdeling Juridische Zaken
Postbus 202 1000 AE AMSTERDAM

Onderwerp : **'Bezwaar Tegen Vergunning Plaatsen Objecten en Reserveren Parkeervakken'**
Status : **' ~ Urgent / Spoed ~ ' (*Vanwege in hare eenvoud ongecompliceerd*)**
Betreft : **'Vinkenstraat van 155 t/m 172, gedurende de periode tussen 15-11-2018 en 14-12-2018'**
Inzake : **'Bezwaar tegen "Standaard-Model TVM Object-Vergunning", met Kenmerk Z/18/2- '**
Aangaande : **'- *Innerlijk tegenstrijdige en oneigenlijke vergunning* -'**
Vanwege : **'Onvoldoende ruimte voorbijgangers trottoir, Want te smal voor deze objecten'**
Ref. : [redacted]
Email. : [redacted]
D.d. : **'Donderdag 15 November 2018, te Amsterdam'**

L.s..., Geacht Bestuur...,

Hierbij wordt bezwaar aangetekend tegen het verlenen van "Standaard-Model TVM Object-Vergunning met Kenmerk Z/18/2-**?**-", tussen Vinkenstraat Nr. 155 en Nr. 172, vanaf '15-11-2018' t/m '14-12-2018', voor het 'Plaatsen-Objecten' alsmede 'TVM-parkeervakken' vanwege 'Werkzaamheden aan de Gevel'.
(>*Zie afbeeldingen & foto's e.d. in bijlages na tekst onderaan*<)

Tegen het (*nog*) niet verstrekken gegevens en inzage middels afschrift van de vergunning na mondelinge WOB-verzoeken én het verbreken verbinding door medewerker(*s*) van het 'Bestuursorgaan Gemeente Amsterdam' bij telefonische WOB-verzoeken..., wordt hierbij eveneens bezwaar aangetekend, én wordt dit nu als vorm van belemmerende obstructie van een legitiem rechtmatig procedure verloop bij maken van bezwaar tegen onderhavige vergunningen beschouwd.
Bezwaarlijk is dat naast datum looptijd vergunning niet het 'Kenmerk Z/18/2-**?**-' er van vermeld staat op de geplaatste 'E-07 parkeerverbod borden', bij de er mee gedurende deze periode gereserveerde parkeervakken en geplaatste objecten.
(>*Zie afbeeldingen & foto's e.d. in bijlages na tekst onderaan*<)
Bezwaarlijk is dat ondanks meldingen en verzoeken tot toezicht en handhaving tegen schendingen vergunning voorwaarden, van de hier "innerlijk tegenstrijdige vergunningen", nog geen adequaat toezicht en handhaving heeft plaatsgevonden.
In strijd met vergunning voorwaarden ontbreekt de verplichte loop ruimte van 1.50-meter op het trottoir voor voorbijgangers om de daar geplaatste objecten ongehinderd te kunnen passeren, waardoor er overlast en onveiligheid ontstaat, zonder dat daar adequaat toezicht en handhaving naar behoren tegen plaatsvindt.

Verzocht wordt nu dit bezwaarschrift met spoed af te handelen op-dat er géén "voorlopige-voorziening" bij de Rechtbank aangevraagd zal dienen te worden.
Het gaat hier namelijk om een "innerlijk tegenstrijdige vergunning", die alleen al om die reden per direct voor vernietiging in aanmerking zal moeten komen.
De vergunning voorwaarden over vrije doorloop van 1.50-meter op het trottoir voor voorbijgangers en kleinere beschikbare ruimte bij aangewezen locatie voor objecten van groter afmeting dan daar passen, zijn in evidente strijd met elkaar.
Zie: "Procedure Kenmerk 16006208", 2016, waar bezwaar gegrond is verklaard.
(>*Zie afbeeldingen & foto's e.d. in bijlages na tekst onderaan*<)
Hoewel daar een termijn van 6-weken voor mogelijk zou kunnen zijn, kan er aangezien de zaak in hare eenvoud niet gecompliceerd is gesteld worden, dat snellere beslissing vóór einddatum '14-12-2018' van 'Vergunning/TVM' met het "Kenmerk Z/18/2-**?**-" mogelijk moet zijn, zónder een "voorlopige-voorziening".

Tegen termijn-verzuim, dan-wel termijn-verdaging, en/of andere vertragingen wordt op voorhand thans nu reeds bezwaar aangetekend, omdat er géén verlies aan procesbelang ten koste inhoudelijke beoordeling mag ontstaan na expiratie vergunning. Onrechtmatigheid daarvan staat thans nu reeds vooraf vast en zal als obstructie van legitiem rechtmatig procedure verloop worden beschouwd.
Onverlet vorenstaande is in stand blijvend proces-belang gelegen in inhoudelijke beoordeling die betrokken kan worden bij vergunning aanvragen voor eventuele toekomstige vergunningen waar vergelijkbare "standaard model vergunningen" voor in aanmerking zouden kunnen komen in vergelijkbare omstandigheden.
Gewezen wordt nu in deze op overige en eerdere bezwaar-procedures tegen herhalend patroon van verlening vergelijkbare "standaard model vergunningen", zoals die verlening reeds bij herhaling met vergelijkbare omissies afgelopen jaren meerdere keren eerder bezwaarlijk oneigenlijk heeft plaatsgevonden.
Op-dat er géén verlies aan procesbelang zal kúnnen ontstaan wordt vóór einde looptijd '14-12-2018' van "Kenmerk Z/18/2-**?**-" uw beslissing/besluit verwacht.

Hetgeen ingebracht bij ondermeer de eerdere bezwaar procedures waaronder die met "Kenmerk 16006208" in 2016, alsmede met "Kenmerk 17006839 in 2017", alsmede "JB. 18.004690.001", en "JB.18.008416.001", en "JB.18.009208.001", in 2018, en overige verdere andere, maakt, voor zover van toepassing, in hare volledigheid deel uit van de gronden bij dit bezwaarschrift. Dit huidige, thans nu hier bij deze nu ingediende nieuwe zelfstandig bezwaarschrift, dient tevens bijkomend als een der aanvullende nieuwe alsnog toe te voegen nadere gronden voor "JB.18.004690.001", en "JB.18.008416.001", en "JB.18.009208.001", in de hierover volgende "Beroep-Procedures" bij de Rechtbank.
Hierbij dient in overging te worden genomen, dat het in alle deze hier genoemde én eerdere gevallen om vergelijkbaar het zelfde type (*standaard-model*) "object-vergunning", c.q. (*standaard-model*) "tijdelijke verkeers-maatregel (TVM)" gaat, met (deels) vergelijkbare overeenkomstige grieven en gronden daar tegen.

Vooralsnog zou als vaststaand mogen worden aangenomen dat kennelijk niet in hare volledigheid altijd aan álle in vergunning gestelde vergunning voorwaarden (*o.a. vrije doorloopruimte voor voetgangers e.d.*) kan worden voldaan.
Het blijkt dat afmetingen van vergunde onderhavige objecten niet volledig overeenstemmen met afmetingen van locatie waarvoor is vergund.
Gezien nut en noodzaak van betreffende vergunning voorwaarden is aldaar die zondermeer schrappen of aanpassen etc, e.d., géén legitieme wenselijke optie.
Het blijkt zodoende een ('lege') vergunning te zijn, zonder dat er in een protocol voor adequaat toezicht en handhaven ervan is voorzien of kan worden voorzien.
Denkende aan o.a. leefbaarheid en noodzakelijke veiligheid in openbare ruimte is dit absoluut onaanvaardbaar. (*Zie foto's in bijlage*). Kennelijk niet onderzocht.
Gelet op vorenstaande is de conclusie dat "innerlijk tegenstrijdige vergunning" daarom "oneigenlijk", dus "ongeldig" is, en nu alleen al om die reden voor 'vernietiging' in aanmerking zal moeten komen, c.q. dienen te vervallen.

Dit bezwaarschrift richt zich uiteraard niet tegen de werkzaamheden waarvoor onderhavige vergunning is aangevraagd door aanvrager, maar wél tegen de bezwaarlijke wijze waarop en de vorm waarin de verlening c.q. verstrekking plaatsvond, waarbij van onzorgvuldigheden en omissies gesproken kan worden.
Een zorgvuldiger onderzoek en zorgvuldiger overwegen had wellicht reeds vóór verlening c.q. verstrekking plaatsvond tot andere inzichten kunnen leiden, met resultaat dat wijze van, en vorm waarin, anders en minder bezwaarlijk kon zijn.

Het bovengenoemde besluit, c.q. beslissing, ("Kenmerk Z/18/2-**?**-") is genomen in strijd met o.a. het Art. 3:2 t/m 3:4 AWB, "~ Onzorgvuldig ~ "...,
Voldoende zorgvuldige belangenafweging en vergaren van 'álle' nodige kennis omtrent 'álle' relevante feiten en 'álle' af te wegen belangen in deze, heeft niet duidelijk 'áántoonbaar' naar behoren en in hare volledigheid plaatsgevonden.
Door bovengenoemde besluit, c.q. beslissing, ontstaat, dan-wel kan ontstaan, "onevenredig nadeel in verhouding met de tot het besluit/beslissing te dienen doelen", e.d., zoals bedoeld in Art. 3:4 Lid 2. AWB. (*Alg.Wet Bestuurs Recht*)

Gelet op het vorenstaande wordt in overweging gegeven binnen één a twee weken dit bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en als zijnde gegrond te gaan beschouwen.., om vervolgens tot nadere afwegingen te komen ten aanzien van eventuele rechts-gevolgen.., én een inhoudelijke beoordeling die betrokken kan worden bij vergunning aanvragen voor eventuele toekomstige vergunningen, waar vergelijkbare "standaard model vergunningen" voor in aanmerking zouden kunnen komen in vergelijkbare omstandigheden, waarbij het herhalende patroon van de verlening van vergelijkbare "standaard model vergunningen".., zoals die verlening steeds bij herhaling met vergelijkbare omissies de afgelopen jaren meerdere keren eerder heeft plaatsgevonden., deel uitmaakt van die inhoudelijke beoordeling.., vooruitlopende op inhoudelijk besluit/beslissing.., wat bezwaarde wenselijk acht.., met oog op de toekomst en de ervaringen uit het verleden.

Doel van deze bezwaar procedure is dat een gegrond verklaring zal kunnen bijdragen aan verbetering van kwaliteit waarop vergunning verlening tot stand komt en aan verbetering van kwaliteit van verleende vergunningen, wat zal bijdragen aan verbetering van kwaliteit van toezicht en handhaving ervan, omdat verder voortzetten van patronen met "innerlijk tegenstrijdige en oneigenlijke vergunningen", die omissies e.d. bevatten, als absoluut onaanvaardbaar dient te worden beschouwd in de toekomst.
De leefbaarheid en veiligheid in de openbare ruimte van het deel in de Vinkenstraat waar belanghebbende ondergetekende bezwaarde woont is gebaat bij een zorgvuldig "vergunningen mét toezicht en handhaven beleid", wat streeft naar een (duidelijk) hóge(re) kwaliteit dan tot op heden het geval was.

Tenslotte..:

- Belanghebbende-Ondergetekende is voornemens dit bezwaarschrift, indien nodig, nog van aanvullende gronden en grieven voorzien, dan-wel het reeds genoemde met nadere toelichting en onderbouwende motivering aan te vullen.
- Inzage middels toezending afschrift alle stukken in deze, met de onderhavige vergunning, wordt thans reeds bij voorbaat verzocht. ('Bij deze 'WOB'-verzoek').
- Belanghebbende-Ondergetekende, c.q. bezwaarde, wenst van de gelegenheid tot 'horen' gebruik te kunnen maken.
- Vooruitlopende op uw inhoudelijke reactie e.d., wordt per omgaande van uw zijde via Post én Email schriftelijke ontvangstbevestiging van dit bezwaarschrift verwacht, alsmede de stukken van het hierbij nu ingediende 'WOB-verzoek'.
- Uw vragen en opmerkingen altijd welkom.

In afwachting van uw schrijven...,

Hoogachtend,
Dhr. [redacted]

Dhr. [redacted]

Gemeente Amsterdam

Standaard Model Vergunning

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Datum	ber 2018
Ons kenmerk	Z/18/2
Behandeld door	specialist vergunningen Stadsloket
	020 253 3633, stadsloket.centrum.vergunningen.dvl@amsterdam.nl
Kopie aan	Handhaving
Bijlage(n)	Voorwaarden / tekening(en)
Onderwerp	Tijdelijke Verkeersmaatregel en Objectvergunning

Geachte heer/mevrouw,

Het stadsdeel heeft uw aanvraag om vergunning voor het plaatsen van een of meerdere objecten ontvangen.

Naar aanleiding daarvan laten wij u het volgende weten:

Tijdelijke verkeersmaatregel
Wij nemen een tijdelijke verkeersmaatregel (TVM):

Afzetten				
Locatie	:			
Datum	: van	ber 2018 t/m		ber 2018
Tijd	: van	uur tot	uur	

Wij plaatsen twee dagen vóór de reservering de verkeersborden.

Tijdelijke objectvergunning
U hebt toestemming voor het plaatsen van:

Object(en)	:		
Locatie	:		
Datum	: van	ber 2018 t/m	ber 2018
Werkzaamheden	: bouwwerkzaamheden		


P
15-11-'18 7h
t/m 14-12-'18 17h
wegsleepregeling
van kracht


roscam
promotie


ECO.



Gemeente Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum VERZONDEN 18 MEI 2016
Ons kenmerk 16006208
Behandeld door Administratie JZ, Juridische Zaken, 020 256 4454,
juridischezaken@centrum.amsterdam.nl
Bijlage Advies/ informatieblad beroep/ verslag

Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer [redacted]

Op 21 maart 2016 heeft u een bezwaarschrift ingediend gericht tegen ons besluit van 17 maart 2016 inzake de verleende objectvergunning ter hoogte van de Vinkenstraat 150.

Wij hebben ons laten adviseren door een bezwaarschriftencommissie van de afdeling Juridische Zaken van de directie Bedrijfsvoering.

In onze vergadering van 17 mei 2016 hebben wij besloten dit advies over te nemen. Wij verklaren daarom het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond en hebben besloten het bestreden besluit te herroepen. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgesloten advies.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. Dit is zo bepaald in art. 8:1 Awb. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het algemeen bestuur,

[redacted]

hoofd afdeling Juridische Zaken