Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Gemeente Amsterdam
0 2 SEP. 2016
Ontvangen

Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

Gemeente Amsterdam
T.a.v. mevrouw Agricola
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Toekanweg 7
2035 LC Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 - 79 74 500
F 088 - 79 74 501
www.rijkswaterstaat.nl

Ons kenmerk
RWS-2016/36461

Uw kenmerk
160608-2

Bijlage(n)

Datum 30 augustus 2016
Onderwerp Reactie op wijze van omgang met wensen en eisen tbv MKBA sprong over het IJ

Geachte mevrouw Agricola,

Begin augustus ontving ik uw brief (d.d. 13 juli 2016; 160608-2) met daarin uw reactie op de brief van 4 juli jl. van Rijkswaterstaat, waarin Rijkswaterstaat nadere toelichting geeft op de eerder gestelde technische en nautische eisen ten aanzien van de IJ-oeververbindingen (RWS-2016/28982). In uw brief vraagt u mij bovendien of ik kan instemmen met de wijze van omgaan met de eisen en wensen in de MKBA Sprong over het IJ.

In de afgelopen maanden is op een constructieve manier samengewerkt in diverse werkgroepen om te komen tot een optimalisatie van de IJ-oeververbindingen. Bovendien zijn de eisen ten aanzien van de mogelijke oeververbindingen aangegeven aan Rijkswaterstaat gebaseerd op vigerende wet- en regelgeving en rijksbeleid (brieven van 10 mei 2016 en 4 juli 2016). Rijkswaterstaat heeft tijdens deze overleggen diverse deskundigen ingeschakeld om enerzijds mee te denken en anderzijds verduidelijking te geven op deze eisen. In de brief van 10 mei jl. heeft Rijkswaterstaat steeds gemotiveerd aangegeven voorstander te zijn van tunnels en/ of optimalisatie veren en daarnaast meegegeven: Mocht u uiteindelijk kiezen voor de realisatie van bruggen, dan zal het Rijk en Rijkswaterstaat hieraan eisen stellen. Denk hierbij aan een toekomst vaste robuuste doorvaarthoogte en -breedte, evenals functionaliteiten die gelden voor zeevaart, binnenvaart, recreatie-vaart (o.a. staande mast) bijzondere transporten alsmede eisen aan innovatie, ontwikkeling en duurzaamheid. In de diverse directeuren overleggen is gemeld dat Rijkswaterstaat – nadat de gemeenteraad voor een bepaald voorkeursalternatief heeft besloten en hiervoor een vergunning vraagt aan Rijkswaterstaat als beheerder van het Binnen-IJ – het voorstel toetst aan de eerder meegegeven eisen.

Ik neem hierbij kennis van de wijze waarop u op dit moment omgaat met de door Rijkswaterstaat gestelde eisen en de verder uit te werken varianten. Het is aan de gemeente Amsterdam om te kiezen voor de procedure om te komen tot een uiteindelijk voorkeursalternatief.

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Datum
30 augustus 2016

Ons kenmerk

In uw brief geeft u aan dat de gemeente Amsterdam wellicht onderbouwd wil afwijken. Rijkswaterstaat kan in dit stadium niet aangeven of het wel of niet akkoord is van een bepaalde eis af te wijken. Dat heeft alles te maken met het uiteindelijke voorkeursalternatief en de functionele eisen die of wel of niet zijn meegenomen. Bovendien wil Rijkswaterstaat – zoals eerder aangegeven - een gedetailleerde risico analyse uit (laten) voeren op het uiteindelijke voorkeurs-alternatief alvorens een vergunning wel of niet wordt verstrekt.

Uiteraard blijven wij op een constructieve manier meedoen en -denken in het lopende proces.

Met vriendelijke groet,

De hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

[redacted]

drs. A.P. Delpeut