From: '[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 20 May 2021 12:16:23 +0200*
To: '[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: *RE: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren*
Attachments: *Bijlage 1.pdf, Bijlage 2.pdf, Bijlage 3.pdf*

Hoi [redacted]

In Andreas staat dit dossier twee keer. Ik benoem beide voordrachten los, want dat is effectiever.
Voordracht 1: Op 11 mei besluit het DB conform m.b.t. de omgevingsvergunning (bijlage 1; ruimtelijke ordening en dus ook parkeren).
Voordracht 2: Op 18 mei besluit het DB conform m.b.t. de omzettingsvergunning (bijlage 2; functie woonruimte).
Uiteindelijk is in Andreas de voordracht 2 (18-5) wel goedkeurd nadat deze ff on hold stond vanwege onvoldoende financiele onderbouwing.
Als ik beide voordrachten vergelijk en kijk naar hun advies m.b.t. de BOB denk ik dat [redacted] bedoelt dat die van 11 mei on hold moest.
Daar komt immers het verhaal van parkeren logischerwijs veel meer voor in de voordracht + in het meegestuurde advies (bijlage 3).
Toch is dan denk ik de verwarring aan de kant van [redacted] dat het aanhouden van de voordracht van 18 mei niks te maken had met parkeren, maar met financien.
En dan is de correctie aan de kant van ons als NW dat we idd het besluit van 11 mei moeten aanhouden totdat [redacted] alle info over parkeren er goed in verwerkt.
Dit lijkt mij de meest doelgerichte oplossing.
Als je meer advies nodig hebt – denk ik natuurlijk graag mee.
Succes!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam / Stadsdeel Nieuw-West
Bezoekadres: Tuinstadhuis / Plein 40/45 nr. 1
Tel.: 06 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 11:20
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

Hoi [redacted]

Kun jij misschien weer even helpen met Andreas?

Ik heb al gereageerd dat we dit uitzoeken en indien mogelijk herstellen. Ik weet niet wat [redacted] bedoelt met dat de verkeerde zaak is aangehouden, misschien in Andreas, maar dat kan ik niet zien.
Kun jij kijken op dit adres in Andreas en nagaan welke zaak is aangehouden en welke is verwerkt?

Hoor graag!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 11:01
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

Hanneke,

Dat is prachtig, maar ik heb pas gisteravond antwoord op mijn vraag gekregen van de behandelend R&D er. En dat antwoord moet nog nader worden toegelicht en jullie hebben de stukken zonder commentaar naar onze administratie doorgezonden. En je snapt het al, bezwaarden hebben het besluit al ontvangen. Je hebt trouwens de verkeerde zaak aangehouden, namelijk die van de omzettingsvergunning. Het parkeerverhaal staat in het advies over de omgevingsvergunning en die nu is al verwerkt en verzonden. Als ik compleet antwoord heb van R&D dan kan ik een nieuw besluit laten nemen met de gewenste aanpassing, maar dat gaat niet meteen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:45
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

Hoi [redacted]

Ja, dat is volgens mij wel de verwachting en de vraag van het DB. Het besluit is genomen conform met aanpassingen. Dat houdt in dat het DB vraagt de aanpassingen te verwerken in het besluit en dus deze passage aan te passen. Zodat het in de definitieve stukken correct komt te staan!
Die stukken worden vervolgens vanuit juridisch bureau verspreid en gepubliceerd en bij onze afdeling opgeslagen in ons 'archief'.

Duidelijk zo?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 9:10
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

[redacted]

Zie onderstaand antwoord. Er is blijkbaar sprake van een blauwe zone. Dit betekent wel dat de passage in het advies van de commissie niet helemaal loopt. Hoe pakken wij dat aan? Een kleine correctie in het besluit dat het DB heeft genomen op deze passage?

Ik hoor het wel!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 18:07
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

Hoi [redacted]

Aan de Hendrikus Rempestraat 7 is er sprake van een blauwe zone.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 13:50
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

[redacted]

Ik heb een vraag over de bezwaarprocedures Henrikus Rempestraat 7. Ik ben voorzitter geweest in deze procedures. Nu heeft het bestuur afgelopen dinsdag enkele opmerkingen gemaakt over het advies op bezwaar dat niet door mij is geschreven, maar door een collega die nu niet meer voor Amsterdam werkt. De inhoudelijke opmerking van het bestuur gaat over het parkeren.

.....verder heeft de bezwaarschriftencommissie een onjuiste redenering over het parkeren. Zij geven aan dat er geen sprake is van een fiscaal parkeerregime, terwijl er sprake is van een blauwe zone. Op dit punt kan de commissie in het besluit dus niet zomaar gevolgd worden en moet daar in de flap iets over worden opgenomen. Evt bij de onderbouwing moet dan ook een punt 9 over parkeren worden toegevoegd: ondanks dat... etc.

Kan jij aangeven wat er ter plaatse nu geldt voor parkeerregime en of de redenering van de commissie zo nodig moet worden aangepast? Er is vergunning verleend voor de omzetting naar zes onzelfstandige woonruimten. Ook is er een afwijking BP verleend voor het hebben van meerdere huishoudens op de locatie in kwestie.

Ik hoor het wel !

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 13:34
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: 210512 RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

All,

Zie in de bijlage mijn advies van een klein jaar terug. In aanvulling daarop kan ik melden dat de parkeerdruk zowel op buurt- als op sectieniveau volgens de laatste parkeerdrukmeting ruim onder de 90% ligt – resp. 75% en 70% - die beleidsmatig als aanvaardbaar maximum wordt beschouwd.



Met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur parkeren
verkeer en openbare ruimte
06 [redacted]
email: [redacted]@amsterdam.nl
email team parkeernormen: parkeernormen.vor@amsterdam.nl
intranet: parkeernormen intranet Amsterdam
email ruimteregie autoluw: ruimteregie.autoluw@amsterdam.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 13:25
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Henrikus rempestraat 7, parkeren

Hallo [redacted]

Voor deze aanvraag ben ik geadviseerd door Ruimte & Duurzaamheid. Zij geven aan dat er sprake is van een 'blauwe zone'.

Mocht je een en ander willen navragen, dan kan dat bij mij adviseur [redacted] (R&D) of diens deeladviseur [redacted] (V&OR).

Kom je er zo uit?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Nieuw-West
Tel: 06 [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 11:19
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Henrikus rempestraat 7, parkeren

[redacted]

Het bestuur heeft gisteren vergaderd over de Henrikus Rempestraat 7. Er zijn opmerkingen gemaakt over de passage in het advies over het parkeren ter plaatse. Ik weet dat niet en [redacted] werkt niet meer voor Amsterdam. Kan jij je licht laten schijnen over hoe het nu zit? Het bestuur heeft de volgende opmerking gemaakt;

..... verder heeft de bezwaarschriftencommissie een onjuiste redenering over het parkeren. Zij geven aan dat er geen sprake is van een fiscaal parkeerregime, terwijl er sprake is van een blauwe zone. Op dit punt kan de commissie in het besluit dus niet zomaar gevolgd worden en moet daar in de flap iets over worden opgenomen. Evt bij de onderbouwing moet dan ook een punt 9 over parkeren worden toegevoegd: ondanks dat... etc.

Ik hoor het wel of er iets moet worden aangepast.

Groet,

[redacted]