Gemeente
Amsterdam
Oost

Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 020-25 14 020
Fax 020-25 35900

Postbus 94801 1090 GV Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Datum vrijdag 8 april 2016
Kenmerk Z-16-26051
Behandeld door 5.1, 2, e Dienstverlening, Handhaving & Veiligheid (DHV)
020-2535841, b.el. 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Onderwerp Beantwoording klacht

Geachte 5.1, 2, e

Op 29 februari 2016 heeft u een klacht ingediend over de recreatiesteiger op de Borneokade en over de handelwijze van het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost. Op 3 maart hebben wij de ontvangst van uw klacht bevestigd. U heeft ons niet meer laten weten of u gehoord wilde worden, daarom zijn wij er van uit gegaan dat u hier geen gebruik van heeft willen maken.

Hieronder wil ik een inhoudelijke reactie geven op uw klacht.

Bezwarenprocedure
In uw brief dient u een klacht in omdat u overlast ervaart vanwege de recreatiesteiger aan de Borneokade. In 2014 is er besloten een tweetal steigerdelen aan de westzijde van de recreatiesteiger te verwijderen. Omdat omwonenden hebben geklaagd over het wegnemen van deze twee delen, heeft het algemeen bestuur bij besluit van 23 september 2014 een omgevingsvergunning verleend voor het aanpassen van de recreatiesteiger. De twee weggenomen delen konden hierdoor teruggeplaatst worden elders aan de steiger. Tegen dit besluit hebben onder meer u beiden bezwaar aangetekend. Tot op heden heeft u van het algemeen bestuur van de bestuurscommissie geen beslissing op uw bezwaar ontvangen. De termijnen voor het nemen van een beslissing zijn inmiddels ruimschoots overschreden.

Op basis van artikel 7:10 Awb beslist een bestuursorgaan - indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb is ingesteld - binnen twaalf weken op een bezwaarschrift. Deze termijn kan eenmalig worden verlengd met 6 weken. Op uw bezwaar had de bestuurscommissie uiterlijk 11 maart 2015 een beslissing moeten nemen. Het feit dat dit niet is gebeurd heeft mede te maken met het advies van de bezwaarschriftencommissie om het aspect geluid nader te laten onderzoeken. Het laten verrichten van zo een onderzoek heeft te lang op zich laten wachten, vervolgens heeft ook de afronding van de beslissing op uw bezwaar onnodig lang geduurd. Wij zijn hierin tekort geschoten. Al bij al is dit in strijd met de vereiste van voortvarendheid.

Niet alleen bieden wij u hiervoor onze excuses aan. U heeft ook recht op een maximale dwangsom. Het dagelijks bestuur heeft inmiddels een beslissing genomen op uw bezwaar. Wellicht heeft u deze inmiddels ontvangen.

Rapporten

U rekent het de bestuurscommissie aan dat zij geen inhoudelijk reactie heeft gegeven op de rapporten die u op eigen initiatief heeft laten opstellen. De conclusie van de rapporten die u heeft laten opstellen staat namelijk haaks op die uit het onafhankelijk rapport wat de bestuurscommissie heeft laten opstellen. U bent van mening dat het onderzoek van de bestuurscommissie zich had moeten richten op het verschil tussen een recreatiesteiger en een zwemsteiger met het gebruik van het water als openluchtzwembad. In het rapport dat dB Geluidsadvies in uw opdracht heeft verricht, wordt gesteld dat de bestuurscommissie onjuiste uitgangspunten hanteert. In het rapport van het stadsdeel wordt geluid van zwemmers niet gemeten, terwijl in het rapport van dB Geluidsadvies dat wel wordt gedaan. Nu dB Geluidsadvies meet dat er een overschrijding plaatsvindt van de toegestane decibellen, bent u van mening dat het besluit van de bestuurscommissie van 23 september 2014 geen stand kan houden.

Wij blijven bij het standpunt dat de legale situatie als uitgangspunt dient bij het opstellen van het geluidsrapport. Het is formeel niet toegestaan om daar te zwemmen. Dit is onder andere af te leiden uit het bordje waarop staat: "verboden te zwemmen". Dat de bezwarencommissie in haar advies heeft geconcludeerd dat de bestuurscommissie het zwemmen gedoogt, betekent niet dat wij het zwemmen ook officieel toestaan. De beschikbare handhavingscapaciteit is niet onbegrensd en daarom kan niet elke overtreding van het zwemverbod worden voorkomen en of worden beëindigd. Het verbod blijft gehandhaafd. Het zwemmen blijft dus een illegale activiteit. Om deze reden zijn de zwemmers dus ook niet meegenomen in het geluidsonderzoek. Dit betekent niet dat wij ontkennen dat u overlast ervaart van zwemmers. Om deze reden was al besloten twee steigeronderdelen aan uw zijde te verwijderen en op een andere plek terug te plaatsen.
Ook zal vanaf 1 mei gedurende het zomerseizoen meer capaciteit ingezet worden om handhavend op te treden tegen overlast vanaf het water en is er dus een toename van de handhavingscapaciteit zoals die de afgelopen jaren is ingezet. Overigens is bij navraag gebleken dat het gemiddeld maximaal 15 zomerdagen per jaar zijn dat er gezwommen wordt en niet zoals u stelt gedurende het seizoen vanaf april tot eind oktober.

Ik kan mij voorstellen dat u van mening bent dat bepaalde uitspraken die gedaan zijn door het bestuur, in strijd zijn met het fair play beginsel. Met name het verwijt dat werd gemaakt dat u wist dat met het innemen van uw huidige ligplaats, overlast vanwege de populariteit van de steiger onvermijdelijk zou zijn, vind u onacceptabel. Het gaat hierbij met name over het bagatelliseren van het ervaren van overlast van de steiger. Ook ik ben van mening dat de toon waarmee iets wordt gezegd, de boodschap op een andere manier kan laten overkomen. Echter ik heb niet vastgesteld dat het bestuur vooringenomen zou zijn bij onder meer uw wens nog meer steigerdelen te laten verwijderen.

Omdat u in 2010, toen u nog uw "oude" ligplaats Borneokade 62 innam, al bekend was met het mogelijk ervaren van overlast van de steiger op uw nieuwe (en thans uw huidige) ligplaats Borneokade 62b, heeft u per mail van 5 maart 2010 het stadsdeel verzocht in de concept

vaststellingsovereenkomst ten behoeve van uw huidige ligplaats op te nemen de zwemsteiger kleiner te laten maken omdat u overlast zou vrezen door deze steiger (rapport van de Gemeentelijke ombudsman van 16 juni 2010)
Echter, het (nog meer) verkleinen van de steiger was en is voor het stadsdeel nooit aanvaardbaar geweest. Immers de steiger past in het daartoe aangewezen bestemmingsplan "Borneo, Sporenburg en Rietlanden".

Nieuwe ligplaatsen en afstand steigers en recreatiesteiger
Aan de oostzijde van de recreatiesteiger zijn twee nieuwe woonbotenligplaatsen aangelegd. U stelt in uw brief dat de ruimte van deze nieuwe ligplaatsen in het bestemmingsplan was gereserveerd voor verplaatsing van de recreatiesteiger. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat de recreatiesteiger zou worden verplaatst. Planvoorschriften, noch de toelichting op het bestemmingsplan (dit omvat ook de inspraakreacties en de overleggen ex artikel 10 Bro) vermeldt iets over de feitelijke verplaatsing van de recreatiesteiger. Het enige dat is gebeurd t.o.v. het oude bestemmingsplan Borneo – Sporenburg, is dat de grenzen van het planvlak voor de steiger zijn verplaatst naar het oosten, maar dat betekent nog niet dat de recreatiesteiger ook daadwerkelijk verplaatst zou worden. Intern onderzoek heeft uitgewezen dat van deze aanpassing van het planvlak in het thans geldende bestemmingsplan nergens een motivering is vastgelegd en ook nergens terug te vinden is. Ik moet daarom concluderen dat het verschuiven van de recreatiesteiger niet was beoogd. Dit geldt tevens voor de eventuele toezeggingen die in dat kader zouden zijn gedaan door de bestuurscommissie.

Wat betreft uw beroep op het gelijkheidsbeginsel, merk ik op dat dit slechts geldt voor juridisch gelijke gevallen. Dit is hier niet het geval en blijkt onder andere uit het feit dat uw ligplaats met een ander planologisch besluit is gerealiseerd dan de twee nieuwe ligplaatsen aan de oostzijde van de steiger. Daarnaast leidt het enkele feit dat de afstand tussen uw woonboot en de steiger anders is dan de afstand tussen de woonboten op de nieuwe ligplaatsen en de steiger niet tot de conclusie dat uw situaties gelijk zouden zijn. Zulke verschillen komen nu eenmaal voor in de praktijk, maar betekenen nog niet dat die opgeheven zouden moeten worden.

Ik vertrouw erop uw klacht hiermee beantwoord te hebben.
Mocht u ondanks mijn antwoord niet tevreden zijn met de afhandeling van uw klacht, dan kunt u zich wenden tot de Gemeentelijke Ombudsman. Het postadres is Posbus 11131, 1001 GC Amsterdam. U kunt ook terecht op hun website www.gemeentelijkeombudsman.nl, alwaar u het klachtenformulier kunt invullen. Tevens zijn zij telefonisch bereikbaar op 020- 625 99 99 en via de mail 5.1, 2, e @gemeentelijkeombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens het dagelijks bestuur van stadsdeel Oost,

5.1, 2, e
WABO coördinator

Stadsdeel Oost
Gemeente Amsterdam