Annotatie inkoop zuidoost **Bijlage 3.11**

Aanvullingen 26/6 n.a.v. vragen xxxxxxxx **en onderzoek follow the money**

Input bureau integriteit (xxxxxxxx xxxxxxxx**):**

Alles waar een concreet signaal was van integriteitsschending ook is uitgezocht door Bureau integriteit (BI). De raad is daarover ook geïnformeerd bij de antwoorden op de schriftelijke vragen van xxxxxxxx (zie bijlage).

BI hebben de stukken over deze kwestie uitgebreid bekeken en vervolgens ook volledig onderbouwd waarom er geen sprake is van een vermoeden en we dus geen onderzoek doen.

Procedure BI:

- Bureau integriteit staat open voor meldingen van iedereen (dus ambtenaren maar ook burgers en dat laatste gebeurt in toenemende mate).
- Goed is als ambtenaren eerst iets met hun leidinggevende bespreken maar dat dat hoeft niet. Medewerkers kunnen rechtstreeks melden en dat doen ze ook vaak.
- Op basis van de aangeleverde info (melding, onderbouwing etc) toetsen wij of er sprake is van een concreet vermoeden van een integriteitsschending.
- Eén verhaal op zich is onvoldoende, daar moet iets van onderbouwing bij komen om een vermoeden te vormen.

Is het mogelijk alsnog dossiercontrole te doen over 2007-2012 en zo nee, waarom niet?
Dit is niet mogelijk. Vanwege de wettelijke bewaartermijn en vele personele wisselingen zal niet veel meer beschikbaar kunnen komen dan nu het geval is. Voor dit onderzoek heeft de ambtelijk begeleider alles al opgevraagd, en ook al bijvoorbeeld contact gezocht met oud-medewerkers. Een nieuw onderzoek zal naar verwachting geen of slechts zeer beperkt nieuwe informatie toevoegen.

AZ krijgt technische sessie over beleidsregel integriteit en overeenkomsten.
BM heeft dit op 6 juni toegezegd. Deze beleidsregel geeft aan hoe we zorgen dat we geen zaken doen met partijen die niet in de haak zijn. Wellicht is hier een haakje om het breder over integriteit te hebben en hoe we daarmee omgaan.

M.b.t. xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
De heer xxxxxxxxxx doet regelmatig informatieverzoeken bij het stadsdeel. Hij heeft in 2018 inzage gevraagd in alle instanties die door het stadsdeel Zuidoost worden gesubsidieerd. Een overzicht met alle gesubsidieerde instanties en geanonimiseerd particulieren zijn daarna ter inzage beschikbaar gesteld voor alle het AB- Zuidoost in maart 2018. Met de beperking dat geen foto of kopieën mogen worden gemaakt van het overzicht. Alleen de heer xxxxxxxxxx heeft de stukken ingezien. En heeft daarna geen opmerkingen of nadere vragen gesteld.

Q&A

1. ***90 procent dossiers niet compleet is schokkend. Hoe heeft dit zover kunnen komen, wat is nu de stand van zaken en wat is de verwachting voor de komende periode?***

Ruim 90% incomplete inkoopdossiers heeft vooral betrekking op 2017. In de jaren daarvoor is dit percentage lager. Dit kan verschillende oorzaken hebben:

- Voor de gemeentebrede reorganisatie per 2015, concentreerde de kennis van dossiers en procesgang bij de medewerkers van de individuele afdelingen. Zij kenden de dossiers en wisten alle onderliggende stukken te vinden. ACAM heeft dan ook in de jaren tot met 2014 wel goedkeuring van de rechtmatigheid verstrekt bij de jaarrekeningen van het stadsdeel Zuidoost.

- Door centralisatie van verschillende afdelingen, zijn ook veel managers en projectleiders, die de dossiers kennen en/of beheren, vertrokken bij stadsdeel Zuidoost.

- Komende periode worden de centrale archiefprocedures vertaald in praktische en werkbare instructies voor de managers. Deze zijn al ook ingelicht over de uitkomsten van het onderzoek. Naast uitdragen van instructies voor de managers zullen deze ook met hun adviseurs worden gedeeld en zal periodiek toets plaatsvinden binnen het stadsdeel (zie ook antwoord op vraag 3)

2. ***hoe kunnen we vertrouwen op de conclusies uit het rapport als 90 van de dossiers niet compleet is?***

Via een zorgvuldig aanbestedingstraject is een gerenommeerd en hierin gespecialiseerd bureau geselecteerd. Als opdrachtgever hebben wij geen reden aan de juistheid en getrouwheid van hun onderzoek te twijfelen.

3. ***wat doet het ertoe dat processen in theorie compleet zijn als ze in de praktijk niet worden nageleefd? Is dit rapport niet alleen een weergave van een papieren werkelijkheid?***

Het onderzoek betreft de periode 2007 tm 2017. De gemeente heeft diverse reorganisaties meegemaakt, de laatste met de oprichting van het cluster Stadsbeheer (1 sept. 2018). Deze continue veranderde organisatiestructuur, centralisatie van verschillende taken, vertrek van specialistisch personeel en onvoldoende aandacht voor informatievoorzieningen heeft de dossiervorming geen goed gedaan.
De herijking van de archiveringsprocedures zijn inmiddels in gang gezet. Deze beschrijving van de processen is nodig om een opzet te hebben van hoe het controlhuis eruit zou kunnen zien om een resultaatgericht organisatie te realiseren. Dit is richtinggevend voor het personeel dat betrokken is bij de werkzaamheden. De implementatie van de werkwijze vindt vervolgens via actieve sturing tweemaandelijks plaats (juni a.s. is de eerste). Dit leidt tot meer bewustwording en naleving van de regels.

4.

a. ***hoe en wanneer wordt bureau integriteit in Zuidoost ingeschakeld?***

In geval van een vermoeden dat een ambtenaar niet integer handelt (bijvoorbeeld misbruik van bevoegdheden, strafbare feiten of ongewenst gedrag (zoals discriminatie)) voert de leidinggevende van Zuidoost allereerst een gesprek met betrokkene. Op basis van de uitkomsten van dat gesprek schakelt Zuidoost indien nodig Bureau Integriteit in voor beoordeling/toetsing en mogelijke vervolgstappen.

b. ***Is er een fraudescan gedaan in zuidoost?***

Afgelopen jaren heeft ook het stadsdeel Zuidoost fraudescans gedaan, in het kader van stedelijk fraude-offensief. Daar zijn geen signalen of aanwijzingen uitgekomen, die kunnen wijzen op mogelijke integriteitsrisco's.

5. ***is vervolgonderzoek nodig?***

Nee. Zie ook antwoord op vraag 3.

6. ***in 2015 maakte de ABVAKABO melding van 'wantrouwen, intimidatie en machtsmisbruik' binnen het stadsdeel Zuidoost. Hoe staat het daar nu mee?***

Op blz. 14 van het rapport geeft Deloitte aan dat integriteitsissues zijn opgepakt en volgens de geldende procedures afgewikkeld.

Een doorgevoerde verbetering is het benoemen van vertrouwenspersonen uit medewerkers zelf., Iedereen kan hier terecht voor eventuele issues inzake "wantrouwen, intimidatie en machtsmisbruik ". De vertrouwenspersoon zoekt samen met de medewerker naar de beste manier om een issue aan te kaarten en al dan niet verder te brengen.
Daarnaast zijn diverse integriteitstrainingen gehouden, is integriteit een terugkerend agendapunt in afdelingsoverleggen, zo ook in de Planning, Voortgang, Beoordelingsgesprekken van de medewerkers.

7. **Het positieve beeld uit 2018 lijkt tegenstrijdig met de bevindingen van Deloitte uit 2017. Kunt u dit toelichten?**

Allereerst wil ik benadrukken dat er geen directie link is tussen de wijze van archiveren en rechtmatigheid van de inkopen. Je kunt alle inkoopprocedures goed doorlopen, alleen verzuimen dat netjes op te slaan.
Daarnaast heeft het onderzoek van Deloitte een andere onderzoekvraag gekend (dossiervorming en integriteit) dan het gemeentebrede rechtmatigheid onderzoek (onrechtmatigheid). Dat verklaart de verschillen.