[redacted] [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]; [redacted] @amsterdam.nl]

From: [redacted]
Sent: Fri 1/22/2016 8:21:49 AM
Subject: RE: onjuiste toelichting verplichte afkoop in raadsvoordracht
Received: Fri 1/22/2016 8:21:53 AM
1. Raadsvoordracht Instemmen met uitwerking stelsel eeuwigdurende erfpacht.pdf

Hoi, hier de aangepaste versie. Is inmiddels ook in de Andreasbehandeldossiers voor commissie en raad verwerkt dus dat gaat goed. Vanmiddag gaat ie dan nog naar de dagmail.
[redacted], deze zal ook op onze site gezet moeten worden toch. Wie kan dat doen?

[redacted]
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 januari 2016 22:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: onjuiste toelichting verplichte afkoop in raadsvoordracht

Collega's,
ter informatie,
[redacted],
Wil jij morgen de zin in de raadsvoordracht wijzigen zoals in onderstaande mail is aangegeven en de raadsvoordracht dan in de dagmail aan de raadscommissie verzorgen?
Is dat veel gedoe of valt dat mee?
Groet,
[redacted]

Van: Burg Eric van der
Verzonden: donderdag 21 januari 2016 22:25
Aan: [redacted]
CC: Ivens Laurens; Kock, [redacted]; Rossum, Pierre van
Onderwerp: Re: onjuiste toelichting verplichte afkoop in raadsvoordracht

Al contact geweest met telegraaf, krant al gezakt dus niet meer te corrigeren maar morgen wel via dagmail goede versie naar commissie
Eric

Verstuurd vanaf mijn iPhone
Op 21 jan. 2016 om 22:22 heeft [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste Wethouders,
> In de door het college vastgestelde raadsvoordracht zoals die vandaag openbaar is gegaan staat in de toelichting bij besluit 3cii inderdaad een fout.
> Ik snap niet hoe dat is gegaan, de opmerkingen van Laurens waren immers duidelijk en ik was er ook van overtuigd het goed te hebben verwerkt maar op de één of andere manier is er toch iets fout gegaan.
> Het gaat om het volgende (correct geformuleerde) besluit cii:
> 3c. De Algemene Bepalingen in het eerste kwartaal van 2016 vrij te geven voor inspraak en daarbij de volgende deelvragen voor te leggen:
>
> i. Behoefte aan vaste canon als betalingsvorm naast de indexcanon;
> **ii. De wenselijkheid van verplichte afkoop bij nieuwe uitgiften**.
>
> In de toelichting op pagina 7 van de raadsvoordracht zit echter een verkeerde zin, de rood gemarkeerde (ene laatste) zin:
>
> *Verplichte afkoop Van 1990 tot 2000 gold voor nieuwe gronduitgifte van koopwoningen verplichte afkoop. Vanaf 2000 kwam daar voor alle erfpachters (behalve de corporaties) de mogelijkheid van canonbetaling bij. Wanneer het canonpercentage lager is dan de rente waarvoor de gemeente geld leent loopt de schuld van de gemeente op (zoals nu het geval is). Het college heeft dan ook de mogelijkheden van verplichte afkoop onderzocht omdat daarmee de schuldpositie van de gemeente zal verbeteren. Vrije keuze tussen canon of afkoop heeft voor de erfpachter natuurlijk voordelen, zowel voor particulieren als*

ontwikkelaars en beleggers. Het zorgt mogelijk voor een verbeterde financiering en een fiscaal gunstige behandeling van canon. Het college is van mening dat het bij een canonherziening of overstapmoment naar het nieuwe stelsel voor woningen niet wenselijk is om afkoop verplicht te stellen maar onderzoekt de mogelijkheid van deze verplichting voor commercieel vastgoed. Bij nieuwe uitgiften kunnen erfpachters in hun 'aankoopbeslissing' wel rekening houden met een eventuele verplichte afkoop van de canon en dit in hun hypotheek meenemen. ***De inspraak over de Algemene Bepalingen 2016 zal worden gebruikt om dit voornemen tot verplichte overstap bij nieuwe uitgiften te toetsen.*** *Vervolgens zal het college hierover bij de verwerking van de inspraakreacties een besluit nemen.*

De zin moet zijn:

De inspraak over de Algemene Bepalingen 2016 zal worden gebruikt om de wenselijkheid van verplichte afkoop bij nieuwe uitgiften te toetsen.

De zin die nu in de toelichting bij verplichte afkoop is opgenomen is manifest fout, de voorgaande toelichting en raadsbesluit kloppen daarbij wel.
Ligt daarin wellicht de mogelijkheid om dezeTelegraaf op te lossen?
Erg vervelend dat deze onzorgvuldigheid er is ingeslopen.
Als ik nog iets kan doen dan hoor ik het graag,
Met vriendelijke groet,
5.1.2e