Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 15:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Even bellen?

Beste [redacted]

Dank voor de toelichting!

Ik blijk niet over jouw 06 nummer te schikken in mijn contacten op mijn mobiel. Zou jij mij alsjeblieft willen bellen op mijn mobiel: [redacted] Ik ben onderweg vanuit Enschede en tot zeker 16:00 uur aan het rijden.

Hartelijke groet (vanaf tankstation :-))

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 18 jun. 2020 om 11:52 heeft [redacted]@ggd.amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
> Na 14.00 is prima. Maar ik zal [redacted] ook even proberen.
> Het gaat om een kort geding dat u- diagnostics wil aanspannen tegen
> VWS rivm ggdghor en alle ggden. VWS heeft de lead maar omdat ggd
> Amsterdam als enige een eigen lab heeft denken we er verstandig aan te
> doen om onze positie ook vanuit ggd Amsterdam te bepalen. Ik denk dat
> we op bepaalde punten een betere positie hebben als we kunnen
> uitleggen welke rol VWS Of rivm heeft En dat gaat VWS niet voor Ons
> doen. Is ook in nieuws al eea over te vinden Groet [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>> Op 18 jun. 2020 om 11:39 heeft [redacted]@kvdl.com> het volgende geschreven:
>>
>> Beste [redacted]
>>
>> Dank voor je mail. Ik ben benieuwd hoe het met je gaat en bij de GGD Amsterdam. Het zullen zeer intensieve tijden voor jullie zijn.
>>
>> Ik zit vandaag tot zeker 14:00 uur vast in een bespreking. Ik kan daarna bellen. Als je graag eerder wilt overleggen, neem dan alsjeblieft contact op met mijn collega [redacted] Ze is bereikbaar op [redacted]
>>
>> Zou je ons alsjeblieft alvast de naam van de overige betrokken partijen kunnen sturen voor een conflict check? Ik heb mijn secretaresse [redacted]n cc gezet zodat zij dit kan oppakken.
>>
>> Hartelijke groet,
>>
>> [redacted]
>>
>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

ABB1

>>
>>>> Op 18 jun. 2020 om 10:53 heeft [redacted]@ggd.amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>>>
>>> Hallo [redacted]
>>> Alweer tijdje geleden dat we elkaar spraken. Ik wil je graag even
>>> een vraag stellen ivm een mogelijk kort geding. Heb jij tijd om me
>>> te bellen? Hartelijke groet [redacted]
>>>
>>> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>>>
>>> GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige
>>> afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is
>>> bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste
>>> adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen
>>> zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor
>>> verdere informatie over de rechten op informatie, zie
>>> www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer
>>
>>
>> Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.
>>
>> This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.
>
> GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige
> afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd,
> verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de
> hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te
> gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de
> rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 09:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Advocaat

(6)

Hi [redacted]

Ja dat het ingewikkeld is constateren we toch steeds weer. Moeten we proberen eerst maar eens een soort 'feitenrelaas' te maken en de vraag aan KvdL goed te formuleren? Laten we even bellen, ik ben vandaag tot 13.00 te bereiken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 19:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: Advocaat

6A

Hoi
Ik heb [redacted]
Groet

Verstuurd vanaf mijn iPhone

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 juni 2020 14:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: U-diagnostics

(7)

Hi [redacted]

Klopt het dat ik nog geen stukken van jou heb ontvangen? En ik neem dat ik woensdag niet hoef deel te nemen aan jullie overleg met KvdL (ik kan woensdagmiddag ook niet.) Hoor graag van je of je nog wat van mij nodig hebt voor woensdag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 10:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: U-diagnostics

(7A)

Hallo [redacted]
Heel fijn dat we elkaar gisteren al konden spreken. Ik heb net even overlegd met onze juridische adviseur (zie cc).
GGD Amsterdam is nog niet gedaagd (hoop maar dat ik goede termen gebruik) en er zijn verder ook voor VWS nog geen data bekend.
We hebben dus nog een klein beetje tijd.
Je vroeg op grond daarvan U-diagnostics aanspraak maakte op een deel van diagnostiek in elke regio. Ik kon me dat niet niet herinneren maar dat komt omdat het niet in de stukken staat. Ze hebben een enorme wensenlijst maar er staat niet in op grond waarvan.
We gaan nu snel aan de slag met een feitenrelaas en verzamelen van bijbehorende stukken voor zover deze betrekking hebben op de GGD Amsterdam en het streeklab in het bijzonder en dan komen we begin volgende week bij je terug. Ik denk dat we 2 a 3 vragen hebben.
Dank voor zover en alvast een fijn weekend
Groet, [redacted]

[redacted]
Infectieziekten
Streeklaboratorium

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

(8)

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 07:46
Aan: [redacted]
CC: Manshanden, José
Onderwerp: FW: dagvaarding U-Diagnostics
Bijlagen: 20200622 Aanvraag Kort geding.pdf

TKN de dagvaarding, ook voor ons.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Amsterdam-Amstelland

GGD Amsterdam

Bezoekadres: Nieuwe Achtergracht 100,
Postadres: Postbus 2200, 1000 CE Amsterdam
Telefoon secretariaat: [redacted]
Mobiel: [redacted]
E-mail: [redacted]@ghorasd.nl
E-mail: [redacted]@ggd.amsterdam.nl
www.ghor-amsterdam-amstelland.nl
www.ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@ggdghor.nl]
Verzonden: maandag 22 juni 2020 20:29
Aan: Directie GGD GHOR Nederland
CC: [redacted]
Onderwerp: dagvaarding U-Diagnostics

BA

Beste DPG'en,

In de bijlage vindt u de dagvaarding van de advocaat van U-Diagnostics ter informatie. Door de rechtbank wordt er nu gekeken naar een datum. We houden u op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assistent-Verenigingssecretaris

GGD GHOR Nederland
Zwarte Woud 2
3524 SJ Utrecht

E-mail [redacted]
Telefoon [redacted]
Website: www.ggdghor.nl
Twitter@GGDGHORNL

De uitbraak van het nieuwe Coronavirus vraagt dat ook wij tot 20 mei, in lijn met de maatregelen van de Rijksoverheid, zoveel mogelijk thuiswerken. U kunt mij goed bereiken via e-mail of via mijn mobiele telefoon.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:13
Aan: Directie GGD GHOR Nederland <directie@ggdghor.nl>
Onderwerp: vervolg sommatie U-Diagnostics; dagvaarding

8b (1a)

Beste DPG'en,

In vervolg op het onderstaande heeft de advocaat van U-Diagnostics aan onze advocaat aangekondigd dat zij een kort geding willen starten tegen VWS, het RIVM, de GGD'en en GGD GHOR Nederland.
Het is daarom wenselijk om af te spreken dat Van Diepen van Der Kroef ook namens de GGD'en mag optreden. Een formele machtiging is in principe niet nodig, hiervoor is een akkoord per mail voldoende. Hier zitten een aantal voordelen aan, met name op het vlak van efficiëntie.

Als u akkoord geeft, dan zal de dagvaarding naar het kantoor van Van Diepen Van der Kroef worden gestuurd in plaats van alle individuele GGD'en.
Uiteraard worden de GGD'en op de hoogte gesteld van iedere stap die genomen wordt en wordt er zoveel als mogelijk rekening gehouden met de input die GGD'en nog willen geven. Dat geldt ook voor communicatie richting derden namens de GGD'en. Dat wordt zoveel als mogelijk op voorhand voor akkoord voorgelegd. Dit kan worden afgestemd met u als DPG of met een van uw medewerkers.

Graag hoor ik van u, voor dinsdag 12:00 of u akkoord gaat met vertegenwoordiging door van Diepen van der Kroef.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assistent-Verenigingssecretaris

GGD GHOR Nederland
Zwarte Woud 2
3524 SJ Utrecht

E-mail [redacted]
Telefoon [redacted]
Website: www.ggdghor.nl
Twitter@GGDGHORNL

De uitbraak van het nieuwe Coronavirus vraagt dat ook wij tot 20 mei, in lijn met de maatregelen van de Rijksoverheid, zoveel mogelijk thuiswerken. U kunt mij goed bereiken via e-mail of via mijn mobiele telefoon.

8c (1b)

Van: Directie GGD GHOR Nederland
Verzonden: maandag 8 juni 2020 18:44
Aan: Directiesecretariaat GGD GHOR Nederland <Directiesecretariaat@ggdghor.nl>
Onderwerp: reactie op mail advocaat U-Diagnostics

Beste DPG'en,

Afgelopen vrijdag heeft de advocaat van U-Diagnostics een mail gestuurd aan alle GGD'en, VWS, RIVM en GGD GHOR Nederland. Volledigheidshalve is die mail onderaan deze mail toegevoegd.
In afstemming met VWS en onze advocaat is er een antwoord geschreven. Dat willen we morgen om 10:00 uur aan de advocaat van U-Diagnostics sturen namens GGD GHOR Nederland en de GGD'en.
Graag hoor ik van u voor 10:00 uur morgenochtend als u hier bezwaren tegen hebt tegen de volgende mail:

"Geachte heer [redacted]

In uw onderstaande email heeft u (ook) ons – GGD GHOR Nederland en de 25 GGD'en - gesommeerd. Wij zullen aan deze sommatie geen gehoor geven.

De inhoud van uw e-mail geeft geen aanleiding – zo vernamen wij – voor het Ministerie van VWS en het RIVM het beleid voor het uitvoeren van testen op het coronavirus en het verwerken van de bijbehorende monsterstromen te herzien. In lijn daarmee is er voor ons geen aanleiding U-Diagnostics naar rato van beschikbare capaciteit per regio testopdrachten te geven, voor zover dat al zelfstandig aan GGD GHOR Nederland zou zijn (zie onder meer de Wet Publieke Gezondheid). Daarbij is uw sommatie prematuur.
U kunt dit bericht ook beschouwen als het antwoord van de 25 GGD'en. U kunt zich verder met onze advocaat verstaan (Van Diepen van De Kroef advocaten te Utrecht).

Met vriendelijke groet,
[redacted]

De reactie zoals VWS die vandaag heeft verstuurd, is bijgevoegd als bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Assistent-Verenigingssecretaris

GGD GHOR Nederland
Zwarte Woud 2
3524 SJ Utrecht

E-mail [redacted]@ggdghor.nl
Telefoon [redacted]
Website: www.ggdghor.nl
Twitter@GGDGHORNL

De uitbraak van het nieuwe Coronavirus vraagt dat ook wij tot 20 mei, in lijn met de maatregelen van de Rijksoverheid, zoveel mogelijk thuiswerken. U kunt mij goed bereiken via e-mail of via mijn mobiele telefoon.

8P (IC)

Van: Mr. [redacted]@vosdk.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 17:51
Aan: [redacted]@minvws.nl' [redacted]@minvws.nl>; [redacted]@minvws.nl' [redacted]@minvws.nl>; [redacted]minvws.nl' [redacted]@minvws.nl>; [redacted]@minvws.nl' [redacted]@minvws.nl>; '[redacted]@nvmm.nl' <[redacted]@nvmm.nl>; [redacted]@nvmm.nl' <[redacted]@nvmm.nl>; 'info@vmml.nl' <info@vmml.nl>; 'postbus@ggdghor.nl' <postbus@ggdghor.nl>; 'info@rivm.nl' <info@rivm.nl>; [redacted]@umcutrecht.nl' [redacted]@umcutrecht.nl>; 'info@ggdzw.nl' <info@ggdzw.nl>; Info <info@vrk.nl>;

'info@ggd.amsterdam.nl' <info@ggd.amsterdam.nl>; 'info@ggdgv.nl' <info@ggdgv.nl>; 'ggd@ggdnog.nl' <ggd@ggdnog.nl>; 'info@ggdtwente.nl' <info@ggdtwente.nl>; 'info@ggdhm.nl' <info@ggdhm.nl>; 'info@ggdhaaglanden.nl' <info@ggdhaaglanden.nl>; 'info@ggdru.nl' <info@ggdru.nl>; 'info@ggdgelderlandzuid.nl' <info@ggdgelderlandzuid.nl>; 'info.ggd@vrln.nl' <info.ggd@vrln.nl>; 'info@ggdzl.nl' <info@ggdzl.nl>; 'info@ggdhvb.nl' <info@ggdhvb.nl>; 'info@ggdbzo.nl' <info@ggdbzo.nl>; 'info@ggd.rotterdam.nl' <info@ggd.rotterdam.nl>; 'info@ggdwestbrabant.nl' <info@ggdwestbrabant.nl>; 'info@ggdzeeland.nl' <info@ggdzeeland.nl>; 'info@dienstgezondheidjeugd.nl' <info@dienstgezondheidjeugd.nl>
CC: Mr. [redacted]@vosdk.nl>; [redacted]@u-diagnostics.com' <[redacted]@u-diagnostics.com>; [redacted]@dsm.com' [redacted]@dsm.com>; Mr. [redacted]@vosdk.nl>
Onderwerp: U-Diagnostics - aanzegging kort geding
Urgentie: Hoog

Geachte dames en heren,

Namens U-Diagnostics B.V., tevens handelend onder de naam HetHuisartsLab, berichten wij u als volgt.

Sinds de uitbraak van het coronavirus in Nederland heeft de samenwerking U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff aanzienlijke capaciteit aan de Nederlandse instanties aangeboden en gereserveerd voor het uitvoeren van testen ten behoeve van de detectie van SARS-CoV-2 middels RT-PCR. Ondanks dat deze samenwerking voldoet aan alle nodige kwalificaties en ook nadat U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff sinds begin april 2020 na de nodige moeite en kosten door het RIVM en Erasmus MC is erkend als opschalingslaboratorium, worden er door de GGDs geen opdrachten aan U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff gegund en wordt daarnaast het aantal opdrachten via huis- en bedrijfsartsen gedrukt door de voortdurende onduidelijkheid over de vergoeding van kosten. Dat alles wordt veroorzaakt door de volgende onrechtmatige gedragingen en omstandigheden, om maar enkele opvallende voorbeelden te noemen:

1. Het RIVM heeft op zijn website (https://lci.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend; de "**Website**") U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff in ieder geval tot en met 12 mei 2020 ten onrechte omschreven als een *"niet-MML"*. Bovendien heeft het RIVM op de Website U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff tot op heden ten onrechte gerangschikt in Tabel 2 (andere laboratoria, waarvoor onder meer zou gelden: *"Nog niet alle labs hebben al aan alle voorwaarden voldaan"*) in plaats van Tabel 1b (opschalingslaboratoria, aan de gestelde criteria waarvan door U-Diagnostics / Labor Dr Wisplinghoff wordt voldaan). Bovendien is in paragraaf 1.3 van de Website ten onrechte een verwijzing opgenomen naar een 'kwaliteitsdocument' van de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie ("**NVMM**") waarin negatieve kwalificaties worden geplaatst bij "niet-MMLs" die niet van toepassing zijn op U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff, zoals: *"Uitplaatsing van deze diagnostiek naar niet-MML brengt risico's met zich mee t.a.v. de monsterlogistiek, de betrouwbaarheid van de uitvoering van de diagnostiek, de interpretatie van de uitkomsten, de juistheid van de rapportage en de doorlooptijd van de diagnostiek. Daarom dient deze opschaling tijdelijk te zijn en alleen in een situatie waar behoefte de testcapaciteit van MML overschrijdt"*. Het doel of het gevolg van de onterechte onderscheiden ten aanzien van U-Diagnostics / Labor Dr Wisplinghoff die op de Website worden gemaakt, is om U-Diagnostics / Labor Dr Wisplinghoff geen testopdrachten te gunnen tenzij de vraag de testcapaciteit van in ieder geval de laboratoria in Tabel 1b (en waarschijnlijk ook alle andere Nederlandse laboratoria in Tabel 2) overschrijdt. Uit paragraaf 1.2 van de Website blijkt bovendien dat de kwalificatie als opschalingslaboratorium bedoeld en beperkt is *"voor de BV Nederland"*. Kortom, een flagrante schending van de Europese gedachte.

2. Nadat U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff zich begin april 2020 heeft gekwalificeerd als opschalingslaboratorium heeft het ministerie van VWS in een nadien ontvangen ongeadresseerde brief gedateerd 10 april 2020 en in de Update LCT #3 d.d. 17 april 2020 (https://docplayer.nl/184830619-Update-lct-3-17-april-de-landelijke-coordinatiestructuur-testcapaciteit.html) ten onrechte alsnog een aanvullend en onnodig criterium gesteld (het verbonden zijn van een Nederlandstalige arts-microbioloog) met als doel of effect om U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff te diskwalificeren.

3. Op de Website wordt gesteld dat de *"organisatie en logistiek van de extra monsterafname wordt gecoördineerd door een projectgroep van GGD GHOR Nederland"*, terwijl de GGD GHOR Nederland en de individuele GGD's ten onrechte

U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff niet op basis van gelijkheid behandelen in vergelijking met de in Nederland gevestigde laboratoria genoemd in Tabel 1b en de GGD's de opdrachten voor het uitvoeren van tests ten onrechte uitsluitend gunnen aan in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en niet aan U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff.

4. Het ministerie van VWS, de GGD GHOR en de individuele GGD's hebben, ondanks diverse verzoeken van onder meer U-Diagnostics, ten onrechte tot op heden onduidelijkheid laten bestaan of zelfs in de hand gewerkt over de vergoeding uit publieke middelen van de kosten van de test wanneer deze door een huis- of bedrijfsarts is geadviseerd, ongeacht door wie de test wordt uitgevoerd. Omdat de tests sinds 1 juni gratis worden aangeboden indien via de GGD's aangevraagd terwijl er tegelijk onduidelijkheid bestaat of een test ten koste gaat van het eigen risico van de ziektekostenverzekering indien deze via de huis- of bedrijfsarts wordt aangevraagd, worden mensen met (lichte) klachten bewogen om de testopdracht niet door de huis- of bedrijfsarts maar uitsluitend via de GGD te doen uitvoeren. De GGD Flevoland heeft pas vandaag bevestigd dat deze kosten uit de publieke middelen zullen worden vergoed, maar de overige GGD's en de GGD GHOR hebben hier tot op heden geen duidelijkheid over verschaft aan alle betrokkenen. Ook is niet bevestigd dat alle opdrachtnemers dezelfde kosten per test in rekening kunnen brengen.

5. Vertegenwoordigers van het ministerie van VWS, meer specifiek de heer [redacted], heeft tijdens een video conferentie met vertegenwoordigers van U-Diagnostics, Labor Dr Wisplinghoff en coronagezant de heer [redacted] op 6 mei 2020 meegedeeld dat U-Diagnostics geen testopdrachten van GGD's zou krijgen gedurende de maand mei 2020 en vermoedelijk ook niet vóór 1 september 2020, uitsluitend omdat de opdrachten primair gegund zouden worden aan Nederlandse medische microbiologische laboratoria en niet primair gegund zouden kunnen worden aan U-Diagnostics juist omdat deze samenwerkt met het Duitse Labor Dr Wisplinghoff.

6. Mevrouw dr [redacted] heeft in mei 2020 op een vraag van journalistiek onderzoeksplatform Follow The Money geantwoord: *"Dat het Duitse lab, waar de testen uitgevoerd worden, wél de juiste ISO-certificaten heeft, maakt volgens [redacted] niet uit"*. Mevrouw dr. [redacted] heeft op 31 mei 2020 in de landelijke pers doen verkondigen: *"In een land als Duitsland konden ze al sneller veel testen, doordat ze daar vooral gebruik maken van maar een paar grote laboratoria", zegt [redacted]. "Wij gaan liever voor de kwaliteit die onze 50 afzonderlijke labs kunnen leveren. We willen in Nederland geen testfabrieken""* (https://nos.nl/collectie/13824/artikel/2335758-ggd-en-klaar-voor-massaal-testen-tijd-van-limiterende-factoren-voorbij).

Hierbij is tevens van belang dat de leden van de NVMM en de Nederlandse Vereniging Medisch Microbiologische Laboratoria ("**VMML**") vertegenwoordigd zijn in diverse gremia die invloed hebben op het gunnen van testopdrachten, waaronder het Outbreak Management Team, het Landelijke Coördinatieteam Diagnostische Keten, het RIVM en de GGD's, terwijl de leden van de NVMM en VMML er tegelijkertijd een aanzienlijk (persoonlijk) financieel belang bij hebben om U-Diagnostics / Labor Dr. Wislinghoff van de Nederlandse markt te weren. Uitgaande van bijvoorbeeld alleen al slechts 5.000 tests per dag en kosten van € [redacted] per test zullen vanwege deze onrechtmatige concurrentiebeperking de Nederlandse artsen-microbiologen persoonlijk meer dan € [redacted] per maand extra verdienen aan deze crisis.

De hiervoor bedoelde uitlatingen, uitsluiting en ongelijke behandeling zijn onrechtmatig jegens U-Diagnostics. Zoals gezegd, de samenwerking U-Diagnostics / Labor Dr Wisplinghoff voldoet aan alle kwaliteitseisen en overige te stellen eisen en haar diensten worden zelfs efficiënter uitgevoerd en aangeboden dan door de in Nederland gevestigde laboratoria. Het RIVM, de heer [redacted] en mevrouw [redacted] hebben zich hiermee schuldig gemaakt aan onrechtmatige uitlatingen over U-Diagnistics / Labor Dr Wislinghoff die de eer en goede naam van cliënte aantasten en mede gezien de vooraanstaande positie die zij bekleden bijzonder schadelijk zijn. Bovendien hebben het ministerie van VWS, het RIVM, de GGD's en zeker niet in de laatste plaats de NVMM, haar bestuursvoorzitter, haar directeur en haar leden hiermee het Nederlandse en Europese mededingingsrecht op flagrante wijze geschonden.

U-Diagnostics heeft over deze gang van zaken vanaf 21 april 2020 geklaagd bij het ministerie van VWS en heeft hierover op 15 mei 2020 ook een urgente klacht ingediend bij de ACM. Deze klacht is inmiddels in behandeling.

N.B. Op grond van artikel 56 lid 1 van de Mededingingswet kan de ACM ingeval van overtreding van artikel 6 lid 1 Mw de overtreder een bestuurlijke boete opleggen. Krachtens art. 5:1 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen overtredingen in bestuursrechtelijke context worden begaan door natuurlijke personen en rechtspersonen. Voorts is art. 51 tweede lid van het Wetboek van Strafrecht van overeenkomstige toepassing, hetgeen inhoudt dat ook de feitelijk leidinggevende verantwoordelijk gehouden kan worden voor de overtredingen die door een rechtspersoon zijn begaan.

Een natuurlijke persoon kan beboetbaar leiding geven aan een overtreding van een onderneming of ondernemersvereniging door actieve gedragingen, waarbij de overtreding door hem wordt bevorderd door middel van handelen, alsook door passieve gedragingen, waarbij de natuurlijke persoon de overtredingen doet bevorderen door nalaten. De feitelijk leidinggevenden kunnen bestuurders van een onderneming zijn, maar ook werknemers zonder bestuurlijke functie. Wetenschap bij de individuele werknemer van het verboden karakter van de gedraging is niet vereist. Uit jurisprudentie van de Hoge Raad volgt dat indien een werknemer/functionaris - hoewel daartoe bevoegd en redelijkerwijs gehouden - maatregelen ter voorkoming van de verboden gedragingen achterwege laat en bewust de kans aanvaardt dat deze gedragingen zich voordoen, de werknemer wordt geacht de verboden gedragingen opzettelijk te bevorderen. De maximale boete die ACM in dit verband kan opleggen aan personen die leiding hebben gegeven aan een overtreding, bedraagt € 900.000.

Het staat reeds vast dat U-Diagnostics aanzienlijke schade heeft geleden door deze gang van zaken. U-Diagnostics heeft er recht op en belang bij om te worden voorzien van de gegevens om de hoogte van deze schade vast te stellen, waaronder de aantallen testsopdrachten die tot op heden door de GGD's zijn gegund, de identiteit van de laboratoria aan wie deze opdrachten zijn gegund en de prijzen die hiervoor in rekening zijn gebracht.

Namens cliënte worden hierbij:

1. het ministerie van VWS en het RIVM gesommeerd om uiterlijk binnen twee werkdagen na heden:

1. de Website aan te passen en aangepast te houden zodanig dat U-Diagnostics / Labor Dr Wisplinghoff wordt geschaard in de Tabel 1b samen met de Nederlandse medische microbiologische laboratoria en niet wordt geschaard in Tabel 2;

2. op de Website direct onder Tabel 1b, in dezelfde stijl als de rest van de Website maar met vette letters en omkaderd, de tekst op te nemen en opgenomen te houden: "*U-Diagnostics (Baarn) / Labor Dr Wisplinghoff biedt haar diensten in alle regio's van Nederland aan. De GGD's dienen de testopdrachten te gunnen naar rato van beschikbare capaciteit van aanbieders per regio*";

3. op de Website te vermelden dat de kosten van de test ook uit publieke middelen worden vergoed indien de testopdracht via een huis- of bedrijfsarts wordt gegund;

2. de GGD GHOR en de individuele GGD's gesommeerd om uiterlijk binnen twee werkdagen na heden:

1. de testopdrachten voor een uniforme prijs per eenheid te gunnen naar rato van beschikbare capaciteit van aanbieders per regio, waarbij U-Diagnostics / Labor Dr Wisplinghoff wordt gekwalificeerd als aanbieder in alle regio's van een testcapaciteit van initieel tenminste 5.000 tests per dag en daarvoor U-Diagnostics op voet van gelijkheid met de Nederlandse medische microbiologische laboratoria behandelt;

2. U-Diagnostics te informeren hoeveel testen tot op heden zijn gegund, uitgesplitst naar opdrachtnemer en kosten per opdrachtnemer.

bij gebreke waarvan cliënte zonder verdere waarschuwing een kort geding zal entameren tegen de Nederlandse Staat, de GGD GHOR en de diverse GGD's ter verkrijging van een rechterlijk bevel. Voor het geval het ministerie van VWS, het RIVM, de GGD GHOR of de GGD's geen gehoor wenst te geven aan deze sommatie worden zij hierbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee werkdagen na heden schriftelijk verhinderdata door te geven voor de komende zes weken en in te stemmen met het voeren van een schriftelijk kort geding.

U-Diagnostics behoudt zich alle rechten voor, waaronder het recht op vergoeding door alle betrokkenen van de reeds geleden schade.

Hoogachtend,

mr [redacted]

mede namens mr [redacted]

Vondelstraat 41 | 1054 GJ Amsterdam | T: +[redacted] | M: +[redacted] | F: +[redacted] | www.vosdk.nl

van OOSTEN SCHULZ de KORTE
advocaten

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. GGD

GHOR Nederland is niet aansprakelijk voor onjuiste en onvolledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail bericht, of een te late ontvangst daarvan.

de Rechtspraak

Aanvraag kort geding
met (concept-) dagvaarding in enkelvoud

Rechtbank Midden-Nederland
Locatie Utrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Faxnummer 088 - 361 04 60

Zaaksoort Civiele zaak

	Eisende partij	**Gedaagde partij**
Naam	Labor Dr. Wisplinghoff	de Staat der Nederlanden, Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Adres		Parnassusplein 5 2511VX Den Haag
Advocaat	mr. J. Ph. De Korte	
Kenmerk advocaat	20200159	
Bar-nummer	A13676	
Telefoon	0206060680	
Faxnummer	0206060681	
E-mailadres	dekorte@vosdk.nl	
Verhinderdata beide partijen (6 weken)	Verhinderdata t/m 31 juli: Juni: 26. Juli: 6, 16 (middag)	Data t/m 31 juli van gedaagden sub 2 t/m 27 Juni: 24,25 Juli: 21 t/m 31Data van Ged.sub 1 en 28 niet ontvangen.

Bijzondere verzoeken Verkorting dagvaardingstermijn: Nee
Verlenging duur van de mondelinge behandeling: Nee

Bijzonderheden/ motivering

Belangrijke mededeling U wordt verzocht de mededeling van de behandelingsdatum af te wachten. Raadpleeg voor de geldende procedureregels het (landelijke) Procesreglement kort gedingen Rechtbanken civiel/familie op www.rechtspraak.nl. Voor het geldende griffierecht voor een gedaagde in kort geding wordt u verwezen naar de tabel bij de Wet griffierechten in burgerlijke zaken.

In te vullen door de rechtbank

Zaak-/kort gedingnummer _____

Datum mondelinge behandeling en tijdstip _____

Voorzieningenrechter Mr _____

Voorwaarden

☐ Verlof verkorte termijn verleend onder de voorwaarde dat de dagvaarding uiterlijk aan de partij wordt betekend op

_____ Uur

☐ Onverwijld mededeling datum en tijdstip mondelinge behandeling en toezending concept-dagvaarding aan de gedaagde partij.

☐ Overige voorwaarden:

_____

☐ Vermelding van deze voorwaarden in de dagvaarding.

Bijzonderheden

_____

_____

Datum mededeling dag-
bepaling aan eisende partij

Heden, de tweeduizend
twintig, op verzoek van:

1. de rechtspersoon opgericht naar het recht van Duitsland Überörtliche Berufsausübungsgemeinschaft Dr. med. Uta Wisplinghoff und Kollegen und Medizinisches Versorgungszentrum für Humangenetik und Transfusionsmedizin Labor Dr. Wisplinghoff (**"Labor Dr. Wisplinghoff"**), gevestigd te Keulen, Duitsland en kantoorhoudend aldaar aan de (50858) Horbeller Straße 18-20;

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid U-Diagnostics B.V. (**"U-Diagnostics"**), gevestigd te Utrecht en kantoorhoudend te Baarn aan de (3741 GP) Hermesweg 15;

3. [de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid H.B. Burggraaf Huisarts B.V., gevestigd te Weesp en kantoorhoudend aldaar aan de (1382 EG) Waterschapsstraat 1a],

die voor deze zaak woonplaats kiezen te Amsterdam aan de (1054 GJ) Vondelstraat 41, op het kantoor van Van Oosten Schulz De Korte Advocaten, van welk kantoor mr J.Ph. de Korte, mr G.J. van Oosten en mr G.J. Wilts zich als advocaat stellen;

krachtens schriftelijke last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland,

GEDAGVAARD:

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon de Staat der Nederlanden (de **"Staat"**), meer in het bijzonder het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (het **"Ministerie"**), waaronder het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (het **"RIVM"**), zetelend te Den Haag aan het (2511 VX) Parnassusplein 5, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Publieke Gezondheid en Veiligheid Nederland, ook genoemd GGD Nederland, GHOR Nederland en GGD GHOR Nederland (**"GGD GHOR"**), gevestigd te Utrecht en kantoorhoudend aldaar aan het (3524 SJ) Zwarte Woud 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

3. de publiekrechtelijke rechtspersoon Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid, zetelend te Dordrecht aan de (3318 AL) Karel Lotsyweg 40, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

4. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden, zetelend te Alkmaar aan de (1823 DL) Hertog Aalbrechtweg 22, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

5. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zeeland, zetelend te Goes aan de (4461 CM) Westwal 37, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

6. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst en Veilig Thuis Haaglanden, zetelend te 's-Gravenhage aan het (2512 HE) Westeinde 128, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

7. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg, zetelend te Groningen aan het (9713 GW) Hanzeplein 120 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een

afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

8. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) Amsterdam-Amstelland, zetelend te Amsterdam aan de (1018 WT) Nieuwe Achtergracht 100, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

9. de publiekrechtelijke rechtspersoon Geneeskundige Gezondheidsdienst Zuid-Limburg, zetelend te Heerlen aan (6411 TE) Het Overloon 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

10. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Brabant-Zuidoost, zetelend te Eindhoven aan het (5611 XP) Clausplein 10, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

11. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Drenthe, zetelend te Assen aan de (9408 KA) Mien Ruysweg 1, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

12. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Flevoland, zetelend te Lelystad aan de (8223 AM) Noorderwagenstraat 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

13. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Gelderland-Zuid, zetelend te Nijmegen aan de (6524 TV) Groenewoudseweg 275, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

14. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Gooi & Vechtstreek, zetelend te Bussum aan de (1404 GZ) Burgemeester de Bordesstraat 80, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

15. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Hart voor Brabant, zetelend te Den Bosch aan het (5216 PD) Pettelaarpark 10, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

16. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD IJsselland, zetelend te Zwolle aan de (8011 CV) Zeven Alleetjes 1, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

17. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Limburg Noord, zetelend te Venlo aan de (5916 PT) Nijmeegseweg 42, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

18. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Noord- en Oost-Gelderland, zetelend te Warnsveld aan de (7231 AC) Rijksstraatweg 65 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

19. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD regio Utrecht, zetelend te Zeist aan (3706 BR) De Dreef 5, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

20. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Rotterdam-Rijnmond, zetelend te Rotterdam aan het (3011 AD) Coolsingel 40, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

21. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD West-Brabant, zetelend te Breda aan de (4816 CZ) Doornboslaan 225, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

22. de publiekrechtelijke rechtspersoon GGD Zaanstreek-Waterland, zetelend te Zaandam aan het (1507 EC) Vurehout 2, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

23. de publiekrechtelijke rechtspersoon Regio Twente, zetelend te Enschede aan de (7511 JM) Nijverheidstraat 30, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

24. de publiekrechtelijke rechtspersoon Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden, zetelend te Leiden aan de (2316 ZV) Parmentierweg 49, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

25. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden, zetelend te Arnhem aan het (6828 HZ) Eusebiusbuitensingel 43 , die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

26. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheidsregio Fryslân, zetelend te Leeuwarden aan de (8913 HR) Harlingertrekweg 58, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P.

Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

27. de publiekrechtelijke rechtspersoon Veiligheidsregio Kennemerland, zetelend te Haarlem aan de (2015 CK) Zijlweg 200, die voor deze zaak woonplaats heeft gekozen te Utrecht aan het (3521 AZ) Stadsplateau 17, op het kantoor van Van Diepen Van der Kroef Advocaten, van welk kantoor mr E.P. Keuvelaar als advocaat optreedt, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

28. de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeente Amsterdam, zetelend te Amsterdam aan de (1011 PN) Amstel 1, aldaar aan dat adres een afschrift van dit exploot doende en afschrift hiervan alsmede van na te melden producties latende aan:

OM:

op [•] tweeduizend twintig ([•] 2020), om [•] uur in de [•], in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, die alsdan en aldaar gehouden zal worden in het gerechtsgebouw te Utrecht aan het (3511 EX) Vrouwe Justitiaplein 1;

MET DE AANZEGGING, DAT:

a. indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

b. indien ten minste een van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;

c. bij verschijning in het geding van ieder van gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten in burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel

e. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

> 1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede link, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
>
> 2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

alsdan namens eisers te horen eis en doen concluderen als volgt:

1. INLEIDING

1.1 Sinds de uitbraak van het coronavirus in Nederland in maart 2020 heeft het in Duitsland gevestigde laboratorium Labor Dr. Wisplinghoff, in Nederland samenwerkend met het laboratorium U-Diagnostics, aanzienlijke capaciteit aan de Nederlandse instanties aangeboden en gereserveerd voor het uitvoeren van testen ten behoeve van de detectie van SARS-CoV-2 (ook wel: Covid-19 en het coronavirus) middels RT-PCR (hierna: de test). Labor Dr. Wisplinghoff is in Duitsland geaccrediteerd onder meer als medisch microbiologisch laboratorium. Sinds 2 april 2020 hebben het RIVM en het Erasmus Medisch Centrum Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics in Nederland erkend als laboratorium dat de test kan uitvoeren.[1]

1.2 Het RIVM heeft echter vervolgens en ondanks herhaalde aanmaning ten onrechte Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics niet op zijn lijst geplaatst van medisch microbiologische laboratoria die in Nederland erkend zijn om de test uit te voeren. Als gevolg daarvan gunnen de GGD's tot op heden geen testopdrachten aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. Bovendien vergoeden gedaagden daardoor ook de kosten van de test niet uit het Openbare Gezondheidszorgbudget ("**OGZ**") wanneer bijvoorbeeld een arts, waaronder een huisarts of bedrijfsarts, na het vaststellen van corona-symptomen, de testopdracht aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics heeft gegeven. Daarmee wordt Labor Dr. Wisplinghoff / U-

[1] **Productie [●]** [verklaring van prestatie].

Diagnostics niet op voet van gelijkheid behandeld met andere medisch microbiologische laboratoria. Zij wordt overigens ook niet gelijk behandeld in vergelijking met andere niet-medisch microbiologische laboratoria, waar de GGD's ook testopdrachten aan gunnen. Bovendien worden hierdoor artsen, onder wie eiseres [sub 3], ten onrechte beperkt in hun keuze om testopdrachten conform bestaande praktijk en afspraken te geven aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, die juist ook handelt onder de naam HetHuisartsLab. Gedaagden handelen daarmee overigens tevens in strijd met de door de Gemeente Amsterdam, gedaagde sub 28, op 13 mei 2020 tegen betaling afgegeven vergunning voor de periode 15 mei tot en met 30 november 2020.[2]

1.3 Dit is in strijd met Europees en Nederlands recht, onrechtmatig jegens eisers en bovendien niet in het belang van adequate bestrijding van het coronavirus. Aan deze onrechtmatige discriminatie en concurrentiebeperking dient op zo kort mogelijke termijn een einde gemaakt worden.

2. DE BETROKKEN PARTIJEN EN INSTELLINGEN

2.1 Labor Dr. Wisplinghoff is een in Keulen gevestigd laboratorium voor het gehele brede spectrum aan laboratoriumdiagnostiek, waaronder die van de medische microbiologie. Het bestaat reeds 40 jaar. Er werken circa 800 medewerkers en er zijn circa 40 medisch specialisten aan verbonden, waaronder meerdere medisch microbiologen. Het laboratorium is 24 uur per dag en zeven dagen per week beschikbaar. Het laboratorium heeft een testcapaciteit die grofweg overeenkomt met de gehele capaciteit van alle in Nederland gevestigde laboratoria samen.

2.2 Labor Dr. Wisplinghoff is als medisch microbiologisch laboratorium in Duitsland ISO-gecertificeerd en geaccrediteerd door de Deutsche Akkreditierungstelle ("**DAkkS**").[3] Labor Dr. Wisplinghoff staat onder toezicht van het Robert Koch Instituut ("**RKI**"). De rol van het RKI in Duitsland is vergelijkbaar met die van het RIVM in Nederland.

2.3 In Nederland werkt U-Diagnostics al vele jaren samen met Labor Dr. Wisplinghoff. U-Diagnostics is in Nederland als klinisch chemisch laboratorium ISO-gecertificeerd en geaccrediteerd door de Raad van Accreditatie ("**RvA**").[4] U-Diagnostics, tevens handelend onder de naam HetHuisartsLab, is een professioneel en innovatief laboratorium dat in 1999 is opgericht en dat zich onder meer richt op diagnostiek in opdracht van eerstelijns zorg, waaronder vooral huisartsen en arbodiensten.

2.4 Zowel de DAkks als de RvA is aangesloten bij de International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC), de wereldwijde organisatie voor accreditatie van laboratoria.

2.5 Niet lang nadat minister van VWS Hugo de Jonge per 19 maart 2020 het coronadossier overnam van minister van Medische Zorg Bruno Bruins is binnen het Ministerie op 27 maart 2020 de Landelijke Coördinatiestructuur Testcapaciteit ("**LCT**") opgericht.[5] De LCT wordt bestuurd door de Stuurgroep LCT, voorgezeten

---

[2] **Productie [•]** [vergunning].
[3] **Productie [•]** [accreditatie Labor Dr. Wisplinghoff].
[4] **Productie [•]** [accreditatie U-Diagnostics].
[5] **Productie [•]** [Update LCT #2 10 april 2020], p. 4-5.

door de Duo-Directeur-Generaal Volksgezondheid mevrouw Inge Vossenaar en verder onder meer bestaande uit de VWS Projectleider Testcapaciteit de heer Reinier J. Koppelaar en de vertegenwoordiger van de Taskforce Moleculaire Diagnostiek, mevrouw Dr A.C.T.M. (Ann) Vossen. De Stuurgroep LCT wordt regelmatig bijgewoond door de door de minister van VWS aangestelde Speciaal Gezant de heer Feike Sijbesma. De Stuurgroep LCT wordt ondersteund door het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten, onder leiding van de heer Dr C.H.E. (Edwin) Boel.

2.6 Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu ("**RIVM**") is een onderzoeks- en kennisinstituut van de Staat. Onderdeel van het RIVM is het zogenaamde Outbreak Management Team ("**OMT**"), dat het Ministerie adviseert over de bestrijding van het coronavirus.

2.7 GGD GHOR is de overkoepelende brancheorganisatie van de 25 Gemeentelijke Gezondheidsdiensten ("**GGD's**"), gedaagden sub 3 tot en met 27, en geneeskundige hulpverleningsorganisaties in de Nederlandse regio's.

2.8 De Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie ("**NVMM**") behartigt onder meer de belangen van de artsen-microbiologen verbonden aan in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria. De Vereniging Medisch Microbiologische Laboratoria ("**VMML**") vertegenwoordigt de belangen van de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, zoals van het LUMC, UMC Utrecht en Radboud UMC. De Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Microbiologie ("**KNVM**") heeft tot doel de belangen van de microbiologie te behartigen in Nederland en Vlaanderen.

2.9 De leden en vertegenwoordigers van de NVMM, VMML en KNVM zijn zeer sterk vertegenwoordigd in alle gremia die de Nederlandse overheid adviseren over de aanpak van Covid-19 en de instellingen die het testbeleid uitvoeren, zoals het OMT, de LCT, het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten en het RIVM. Zo is Dr A.C.T.M. (Ann) Vossen niet alleen lid van het OMT, voorzitter van de Taskforce Moleculaire Diagnostiek en lid van de Stuurgroep LCT, maar tevens arts-microbioloog verbonden aan het medisch microbiologische laboratorium van het LUMC en voorzitter van de NVMM.[6] Zo is de heer Dr C.H.E. (Edwin) Boel niet alleen manager van het Logistiek Coördinatieteam Diagnostische Keten, onderdeel van de LCT, maar tevens arts-microbioloog verbonden aan het medisch microbiologische laboratorium van het UMC Utrecht, voorzitter van de VMML en lid van het NVMM. De heer Dr Marien de Jonge is niet alleen de oudere broer van minister van VWS Hugo de Jonge maar tevens microbioloog verbonden aan het medische laboratorium van het Radboud UMC en voorzitter van de KNVM. De leden en vertegenwoordigers van de NVMM, VMML en KNVM zijn vrijwel zonder uitzondering werkzaam voor in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria. De honoraria van de arts-microbiologen verbonden aan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria bestaan uit een percentage (tot wel 15%) van de door deze laboratoria behandelde omzet in medische microbiologische tests.

---

[6] Ten onrechte stelde zij bij het aanvaarden van haar lidmaatschap van het OMT "*geen persoonlijke financiële belangen*" te hebben (**Productie [•]** [verklaring Vossen]).

3. DE FEITEN

3.1 Toen het coronavirus in maart 2020 in Nederland uitbrak en de overheid te kennen gaf dat er in Nederland onvoldoende capaciteit bestond om tests uit te voeren,[7] hebben Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanzienlijke testcapaciteit aangeboden en gereserveerd, grofweg gelijk aan de toen door de overheid gesuggereerde testcapaciteit van laboratoria in geheel Nederland. Nadat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanvankelijk door het RIVM werden genegeerd heeft het RIVM, na een publicatie in het journalistiek onderzoeksplatform Follow The Money (FTM), hen gebeld met de mededeling dat er naar het aanbod gekeken zou worden. Vervolgens berichtte het Ministerie dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics zou worden uitgenodigd om te kwalificeren.

3.2 Na het succesvol doorlopen van een proeve hebben het RIVM en Erasmus MC vervolgens middels afgifte van een "*Verklaring van Prestatie*" van 2 april 2020 erkend dat

> "*Labor Dr. Wisplinghoff te Keulen, Duitsland, welke COVID-19 diagonistiek voor U-Diagnostics te Baarn uitvoert (...) zelfstandig COVID-19 diagnostiek mag uitvoeren*".[8]

3.3 Desondanks werd vervolgens op de website van het RIVM (de "**Website**") alleen "*U-Diagnostics*" vermeld met de toevoeging "*geen-MML*", in plaats van "*Labor Dr. Wisplinghoff*" of "*Labor Dr. Wisplinghoff i.s.m. U-Diagnostics*" of "*U-Diagnostics i.s.m. Labor Dr. Wisplinghoff*" met de vermelding "*MML*".[9] Bovendien heeft het RIVM op de Website U-Diagnostics toen en tot op heden ten onrechte gerangschikt in Tabel 2 (andere laboratoria, waarvoor onder meer zou gelden: "*Nog niet alle labs hebben al aan alle voorwaarden voldaan*") in plaats van Tabel 1b (opschalingslaboratoria, aan de gestelde criteria waarvan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics voldoet). In Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, zoals het LUMC (waaraan Mevrouw Dr Ann Vossen is verbonden), het UMC Utrecht (waaraan de heer Dr Edwin Boel is verbonden) en het Radboud UMC (waaraan de heer Dr Marien de Jonge is verbonden) werden wel als "MML" opgenomen in tabel 1b. Bovendien is in paragraaf 1.3 van de Website van het RIVM een verwijzing opgenomen naar een 'kwaliteitsdocument' van de NVMM waarin negatieve kwalificaties worden geplaatst bij "*niet-MMLs*" die niet van toepassing zijn op Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, zoals:

> "*Uitplaatsing van deze diagnostiek naar niet-MML brengt risico's met zich mee t.a.v. de monsterlogistiek, de betrouwbaarheid van de uitvoering van de diagnostiek, de interpretatie van de uitkomsten, de juistheid van de rapportage en de doorlooptijd van de diagnostiek. Daarom dient deze*

---

[7] Op 31 maart 2020 informeerde de minister de Tweede Kamer dat er op dat moment een testcapaciteit van hooguit 29.000 per dag gerealiseerd kon worden. Zie *Kamerstukken II* 2019/20, 25295, 200, p. 8.

[8] **Productie [•]** [verklaring van prestatie].

[9] **Productie [•]** [versies van https://lci.rivm.nl/covid-19/bijlage/aanvullend]. De versies van de Website van 17 april, 12 mei en de meest recente versie van 4 juni 2020 worden in het geding gebracht.

opschaling tijdelijk te zijn en alleen in een situatie waar behoefte de testcapaciteit van MML overschrijdt".[10]

Uit paragraaf 1.2 van de Website blijkt bovendien dat het doel van het RIVM is om *"de BV Nederland"* te bevoordelen, dus om de leden van de NVMM en VMML te beschermen.

3.4 Het voorgaande vloeit voort uit het feit dat de NVMM en KNVM al vanaf eind maart 2020 aan hun leden opriepen en een succesvolle lobby zijn gestart om vooral zo veel mogelijk te voorkomen dat anderen dan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria betrokken zouden raken bij het uitvoeren van de tests.[11]

3.5 Nadat hierover per e-mail van 21 april 2020 is geklaagd,[12] werd de vermelding van *"U-Diagnostics"* gehandhaafd en werd enkel het uitdrukkelijke onderscheid tussen *"MML"* en *"geen-MML"* per laboratorium verwijderd.[13] Voor het overige bleef de Website ongewijzigd. Het RIVM handhaafde ook de verwijzing naar het NVMM-'kwaliteitsdocument' met de uitleg waarom onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen MML's en niet-MML's.

3.6 Er heeft vervolgens op 6 mei 2020 een telefonisch overleg plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van Labor Dr. Wisplinghoff (*chief executive officer* de heer Dr med Fabian Wisplinghoff MBA en *verwaltungsleiter* de heer Peter-Richard Becker), U-Diagnostics (oprichter en *chief medical officer* de heer Dr Albert Zwart en *chief executive officer* de heer Maarten J.M. Cuppen) en een vertegenwoordiger van de Stuurgroep LCT (de heer Reinier J. Koppelaar) en de Speciaal Gezant (de heer Feike Sijbesma). Daarbij heeft de heer Koppelaar meegedeeld dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics geen testopdrachten van GGD's zou krijgen gedurende de maand mei 2020 en vermoedelijk ook niet vóór 1 september 2020. Dit uitsluitend omdat de opdrachten primair gegund zouden worden aan in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en niet primair gegund zouden kunnen worden aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics juist omdat Labor Dr. Wisplinghoff een medisch microbiologisch laboratorium is dat is gevestigd in Duitsland.[14]

3.7 Mevrouw Dr Ann Vossen heeft namens de leden van de NVMM op 27 maart 2020 gesteld:

> "[H]*et is niet voor niets dat wij een goede reputatie hebben op het gebied van microbiologische moleculaire diagnostiek* (...) *Vossen begrijpt dat er mensen zijn die staan te springen om de labs te ondersteunen, maar we moeten garant kunnen staan voor de kwaliteit van onze diagnostiek. We*

---

[10] **Productie [•]** [https://www.nvmm.nl/media/3445/kwaliteitsdocument-covid-19-diagnostiek.pdf].
[11] Zie bijvoorbeeld **Productie [•]** [https://www.nvmm.nl/vereniging/nieuws/covid-19-diagnostiek-en-researchlabs/] en **Productie [•]** [https://www.knvm.org/news/news-archive/coronavirus-diagnostiek].
[12] **Productie [•]**, e-mail van 21 april 2020 [bijlage 3 bij klacht ACM].
[13] **Productie [•]** [Website], versie vanaf 12 mei 2020.
[14] **Productie [•]** [gespreksnotities U-Diagnostics videoconferentie 6 mei 2020].

kunnen het ons nu niet veroorloven om te tornen aan de kwaliteit van de patiëntenzorg, en patiënt- en personeelsveiligheid".[15]

3.8 Ze heeft op 31 mei 2020 in de landelijke pers doen verkondigen:

> *"In een land als Duitsland konden ze al sneller veel testen, doordat ze daar vooral gebruik maken van maar een paar grote laboratoria (...). Wij gaan liever voor de kwaliteit die onze 50 afzonderlijke labs kunnen leveren. We willen in Nederland geen testfabrieken".*[16]

3.9 De directeur van de NVMM, mevrouw Dr Margot Kusters-van Someren, heeft in mei 2020 op een vraag van journalistiek onderzoeksplatform Follow The Money geantwoord:

> *"[W]ij gaan niet over wie er wel en niet op Covid-19 mag testen. We stellen alleen de kwaliteitsrichtlijnen op. (...) Dat het Duitse lab, waar de testen uitgevoerd worden, wél de juiste ISO-certificering heeft, maakt (...) niet uit. (...) Of het laboratorium in Duitsland aan onze standaarden voldoet, weten wij niet."*[17]

3.10 De reconstructie van *NRC Handelsblad* van 20 juni 2020 vermeldt onder meer over de periode eind maart - begin april 2020:

> *"Tot dan toe hebben de medisch-microbiologische labs alle testen gedaan. Het ministerie wil de testcapaciteit uitbreiden door ook veterinaire laboratoria in te schakelen, en de labs voor bevolkingsonderzoek en bloedlab Sanquin. Samen kunnen die duizenden tests per dag draaien. De medisch-microbiologische labs moeten monsters aan de nieuwkomers doorsturen. Maar die verplichte herverdeling stuit op weerstand. Het is "ongewenst" en heeft "risico's" om de andere labs zelfstandig diagnostiek te laten doen, schrijft de vereniging voor microbiologen in een intern stuk. Bij die labs staat namelijk geen arts-microbioloog aan het hoofd die de kwaliteit van de tests kan bewaken, de resultaten goed kan interpreteren en verder kan zoeken als hij de uitslagen niet begrijpt. In een mail van 5 april schrijft Ann Vossen, voorzitter van de microbiologenvereniging en OMT-lid aan haar mede-microbiologen: "Wij blijven er voor strijden dat ook dan [als de nieuwe labs meedoen] de medische microbiologische labs in de lead blijven". De bezwaren van de microbiologen zijn niet alleen inhoudelijk. Voor een deel van hen beïnvloedt de omzet van hun labs hun inkomen. De medisch-microbiologische labs zijn ook bang hun grip op de Nederlandse testmarkt kwijt te raken: in andere landen zijn veel kleinere labs al gefuseerd tot grote anonieme testfabrieken. Corona mag geen excuus zijn om dat in Nederland ook te gaan doen."*[18]

---

[15] **Productie [•]** [https://www.medischcontact.nl/nieuws/laatste-nieuws/nieuwsartikel/nvmm-opvoeren-testcapaciteit-in-eigen-land-is-zo-simpel-niet-.htm].

[16] **Productie [•]** [https://nos.nl/collectie/13824/artikel/2335758-ggd-en-klaar-voor-massaal-testen-tijd-van-limiterende-factoren-voorbij].

[17] **Productie [•]** [https://www.ftm.nl/artikelen/ggd-accepteert-nu-ook-duits-laboratorium-voor-coronatesten].

[18] **Productie [•]** [reconstructie NRC].

3.11 Kortom, gedaagden behandelen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics naar eigen zeggen niet als een in Nederland erkend medisch microbiologische laboratorium enkel en alleen omdat Labor Dr. Wisplinghoff in Duitsland is gevestigd en daardoor niet voldoet aan de voorwaarden waaraan in Nederland gevestigde microbiologische laboratoria dienen te voldoen om Covid-19-diagnostiek uit te mogen voeren. Gedaagden verkondigen dit standpunt steevast door of onder invloed van leden van en vertegenwoordigers van de NVMM en VMML, die er een persoonlijk financieel belang bij hebben om de tests zoveel mogelijk door in Nederland gevestigde microbiologische laboratoria te doen uitvoeren.

3.12 Toen over het voorgaande per e-mail van 5 juni 2020 opnieuw werd geklaagd en werd verzocht om Labor Dr Wisplinghoff / U-Diagnostics op de Website te rangschikken onder de medisch microbiologische laboratoria en als zodanig te behandelen,[19] heeft de Staat dat verzoek op 8 juni 2020 mede namens het RIVM (ongemotiveerd) afgewezen.[20]

3.13 De Website vermeldt tevens dat de *"organisatie en logistiek van de extra monsterafname wordt gecoördineerd door een projectgroep van GGD GHOR Nederland"*. Om die reden heeft Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ook bij de GGD GHOR en de individuele GGD's geklaagd over de uitsluiting en ongelijke behandeling.[21] Ook zij dienen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics immers te erkennen als en te behandelen gelijk aan een medisch microbiologisch laboratorium. Op 9 juni 2020 ontvingen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ook bericht van de GGD GHOR, mede namens de 25 GGD's, met als inhoud dat zij het verzoek om behandeling gelijk aan de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria (ongemotiveerd) weigerden.[22] Op 19 juni 2020 zijn de sommatie aan de GGD's en de vergunning voor een coronatestloket[23] via een klachtformulier doorgestuurd aan de Gemeente Amsterdam met het verzoek om verhinderdata op te geven, maar daarop is geen reactie ontvangen.

3.14 Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt dus sinds 2 april 2020 ten onrechte niet ook op de Website genoemd als in Nederland erkend medisch microbiologisch laboratorium dat zelfstandig Covid-19-diagnostiek mag uitvoeren. Daardoor is Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics (i) tot op heden ten onrechte uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten van GGD's, en (ii) vanaf 8 juni 2020 ten onrechte ook uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten van artsen, waaronder van haar doelgroep de huisartsen waarvoor zij het gehele spectrum aan laboratoriumdiagnostiek verzorgt.[24]

3.15 Sinds eind maart 2020 worden per dag ten minste circa 4.000 testopdrachten verstrekt.[25] In de periode 1 - 15 juni 2020 hebben de GGD's (ruim) 113.800 testopdrachten verstrekt.[26] Volgens de op 8 juni 2020 gepubliceerde 'Uitgangspunten financiering coronatesten' wordt er over de periode 6 april - 31

---

[19] **Productie [•]** [sommatie 5 juni 2020].
[20] **Productie [•]** [reactie Staat 8 juni 2020]
[21] **Productie [•]** [sommatie 5 juni 2020].
[22] **Productie [•]** [reactie GGD GHOR en GGD's 9 juni 2020].
[23] **Productie [•]** [vergunning].
[24] **Productie [•]** [Factsheet].
[25] *Kamerstukken II* 2019/20, 25295, 200, p. 8.
[26] **Productie [•]** [https://www.rivm.nl/nieuws/resultaten-uit-ggd-teststraten].

mei 2020 maximaal EUR 95 van de kosten van de test vergoed uit het OGZ. Sinds 1 juni 2020 wordt maximaal EUR 65 van de kosten van de test vergoed uit het OGZ.[27] Hieruit volgt dat er alleen al in de periode 6 april - 31 mei 2020 circa (4.000 × 40 × EUR 95 =) EUR 15,2 miljoen en alleen al in de periode 1 - 16 juni 2020 circa (113.800 × EUR 65 =) EUR 7,4 miljoen aan OGZ-gelden exclusief gevloeid is naar laboratoria anders dan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. De leden van de NVMM en VMML en personen die een centrale rol hebben gespeeld om ervoor zorg te dragen dat gedaagden Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics hiervan hebben uitgesloten, waaronder mevrouw Dr Ann Vossen en de heer Dr Edwin Boel, hebben een aanzienlijk deel van deze omzet (tot wel 15%) persoonlijk ontvangen als honorarium als arts-microbioloog verbonden aan in Nederland gevestigde medisch microbiologisch laboratoria.

3.16 Naar eigen zeggen gunnen de GGD's de testopdrachten tot op heden alleen aan medisch microbiologische laboratoria die op de Website staan of waarmee afspraken zijn gemaakt. De GGD's hebben (ongemotiveerd) meegedeeld dat eisers niet in aanmerking komen voor dergelijke afspraken.[28] Overigens gunnen de GGD's in de praktijk de testopdrachten voor patiënten met coronasymptomen niet alleen aan medisch microbiologische laboratoria die op de Website staan en waarmee wel of niet afspraken zijn gemaakt, maar ook aan in Nederland gevestigde niet-medische microbiologische laboratoria die op de Website staan, zoals Eurofins NMDL LCPL.[29] De GGD's verstrekken bovendien testopdrachten voor gevallen die geen coronasymptomen vertonen, zoals van personen voor wie om andere reden vastgesteld dient te worden of zij met corona zijn besmet (bijvoorbeeld voor een reis, wegens werkzaamheden in vitale beroepen of voordat een operatie moet worden ondergaan), ook aan andere laboratoria, waaronder zelfs in Nederland gevestigde veterinaire laboratoria. Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt derhalve niet alleen ongelijk behandeld in vergelijking met in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria maar ook in vergelijking met niet-medisch microbiologische laboratoria en zelfs veterinaire laboratoria.

3.17 Wanneer de GGD de testopdrachten heeft gegund nadat een patiënt zich met coronasymptomen bij een GGD heeft gemeld, worden de kosten daarvan de test vergoed uit het OGZ en is de test dan gratis voor de patiënt. De uitsluiting en ongelijke behandeling van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics door gedaagden gaat echter nog verder. Wanneer een patiënt met coronasymptomen zich bij een arts meldt, zoals een huisarts of bedrijfsarts, en die arts geeft de testopdracht, dan worden de kosten van de test, op grond van de op 8 juni 2020 door het Ministerie uitgevaardigde 'Uitgangspunten financiering coronatesten',[30] niet uit het OGZ vergoed indien de test door Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics is uitgevoerd, zogenaamd omdat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics daarvoor niet zouden kwalificeren. De patiënten en de artsen worden zo ten onrechte beperkt in hun keuzevrijheid en er wordt zo zonder rechtvaardiging inbreuk gemaakt op de bestaande verhoudingen tussen de Nederlandse huisartsen en Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, die zich onder de handelsnaam HetHuisartsLab juist richt op laboratoriumdiagnostiek ten behoeve van de patiënten van de

---

[27] **Productie [•]** [Factsheet].
[28] **Productie [•]** [reactie GGD's 9 juni 2020].
[29] **Productie [•]** [WhatsApp Eurofins].
[30] **Productie [•]** [Factsheet].

Nederlandse huisartsen. Wanneer de arts de testopdracht gunt aan een in Nederland gevestigd medisch microbiologisch laboratorium, dan worden de kosten van de test wel via de GGD's uit het OGZ vergoed. Zelfs indien de GGD of de arts de testopdracht gunt aan een partij als Eurofins NMDL LCPL (een in Nederland gevestigd niet-medisch microbiologisch laboratorium) wordt de test uit het OGZ vergoed.

3.18 Ter verdere illustratie van het voorgaande kan worden gewezen op het feit dat de Gemeente Amsterdam, na een verzoek daartoe van U-Diagnostics,[31] op 13 mei 2020 voor de periode 15 mei - 30 november 2020 een vergunning heeft verstrekt aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics om een coronapost op te stellen waar de test bij patiënten van de huisartsenpraktijk Prins kan worden afgenomen.[32] Als gevolg van het feit dat gedaagden, waaronder de GGD Amsterdam, vereisen dat testopdrachten niet door artsen maar uitsluitend door GGD's worden verstrekt en tevens Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics uitsluit van testopdrachten, wordt inbreuk gemaakt op de bedoelde vergunning en de investering in deze vergunning en coronapost ten onrechte teniet gedaan.

3.19 Er bestaat geen rechtvaardiging voor deze uitsluiting en ongelijke behandeling van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics.

3.20 Hierbij moet worden bedacht dat gedaagden, door te verzuimen om bij Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics tests af te nemen, niet in het belang van de volksgezondheid hebben gehandeld. Dit heeft helaas naar alle waarschijnlijkheid zelfs tot onnodige zieken en doden geleid als gevolg van het beperkt testen op het coronavirus wegens een beweerdelijke schaarste aan capaciteit, terwijl bij Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics al geruime tijd een aanzienlijke dagelijkse testcapaciteit beschikbaar is.

4. GEDAAGDEN HANDELEN IN STRIJD MET EU-WETGEVING EN DAARMEE ONRECHTMATIG JEGENS EISERS

4.1 Gedaagden handelen in strijd met de wet (waaronder Europese wetgeving) althans in strijd met een zorgvuldigheidsnorm en daarmee onrechtmatig jegens eisers in de zin van art. 6:162 BW door eisers niet op voet van gelijkheid met de in Europa gevestigde geaccrediteerde medische microbiologische laboratoria te behandelen om in elk geval de volgende drie redenen.

Vrij verkeer van diensten

4.2 Gedaagden handelen in strijd met het fundamentele Europese beginsel van het vrij verkeer van diensten.

4.3 Gedaagden beperken namelijk de mogelijkheid van Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics om haar diensten op het gebied van Covid-19-diagnostiek aan te bieden op de Nederlandse markt en beperken de keuzevrijheid van de GGD's en artsen, terwijl de diensten van de in Nederland gevestigde en door de Nederlandse medische microbiologen georganiseerde en beheerste medisch microbiologisch

---

[31] **Productie [•]** [e-mails U-Diagnostics en Gemeente Amsterdam].
[32] **Productie [•]** [vergunning].

laboratoria onverkort en tegen vergoeding worden benut. Ondanks dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics over alle relevante kwalificaties beschikt, wordt Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics niet als zodanig op de Website erkend en worden de testopdrachten bewust niet gegund aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics. Dientengevolge zorgt deze belemmering ervoor dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics deze diensten niet in Nederland kan aanbieden, althans dat deze diensten worden uitgesloten.

4.4 Art. 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ("**VWEU**") bepaalt immers dat beperkingen op het vrij verrichten van diensten binnen de Unie verboden zijn ten aanzien van de onderdanen van de lidstaten die in een andere lidstaat zijn gevestigd (in dit geval Labor Dr. Wisplinghoff) dan de lidstaat waarin degene is gevestigd te wiens behoeve de dienst wordt verricht (in dit geval de GGD's en geteste burgers).

4.5 Art. 56 VWEU vereist niet alleen de afschaffing van iedere discriminatie van de dienstverrichter op grond van diens nationaliteit, maar ook de opheffing van iedere beperking — ook indien deze zonder onderscheid geldt voor binnenlandse dienstverrichters en dienstverrichters uit andere lidstaten — die de werkzaamheden van de dienstverrichter die in een andere lidstaat is gevestigd en aldaar rechtmatig gelijksoortige diensten verricht, verbiedt, belemmert of minder aantrekkelijk maakt.[33] Art. 56 VWEU verzet zich bovendien tegen de toepassing van *iedere* nationale regeling die ertoe leidt dat het verrichten van diensten tussen lidstaten moeilijker wordt dan het verrichten van diensten binnen één lidstaat.[34] Alle beperkingen op het vrij verrichten van diensten moeten worden opgeheven om degene die de diensten verricht overeenkomstig art. 57, derde alinea, VWEU in staat te stellen om zijn werkzaamheden in het land waar de dienst wordt verricht, uit te oefenen onder dezelfde voorwaarden als de voorwaarden die dat land aan zijn eigen onderdanen oplegt.[35]

4.6 Op grond van art. 57 VWEU is het belemmeringsverbod van art. 56 VWEU van toepassing op dienstverrichtingen die gewoonlijk tegen vergoeding geschieden, waarbij het wezenlijke kenmerk van de vergoeding ligt in de economische tegenprestatie voor de betrokken dienst.[36] Volgens vaste rechtspraak vallen medische werkzaamheden onder het toepassingsgebied van art. 57 VWEU, ongeacht of het gaat om verzorging in een ziekenhuis of daarbuiten.[37] Aangezien het verlenen van zorg als een dienst kan worden aangemerkt en de laboratoria daarvoor betaald krijgen, staat vast dat de in deze zaak aan de orde zijnde diensten onder het toepassingsgebied van het vrij verrichten van diensten in de zin van art. 56 en 57 VWEU vallen.

---

[33] Hof van Justitie 25 juli 1991, ECLI:EU:C:1991:331, r.o. 12 (*Säger/Dennemeyer*): Hof van Justitie 22 oktober 2014, ECLI:EU:C:2014:2311, r.o. 26 (*Blanco c.s./Agenzia delle Entrate*).
[34] Hof van Justitie 12 juli 2001, ECLI:EU:C:2001:404, r.o. 61 (*Smits c.s./Peerbooms c.s.*). Zie ook: W.T. Eijsbouts, J.H. Jans, F.O.W. Vogelaar, *Europees recht*, Groningen: Europa Law Publishing 2006, p. 78.
[35] Hof van Justitie 18 mei 2017, ECLI:EU:C:2017:391, r.o. 24 (*Lahorgue/Ordre des avocats du barreau de Lyon*); Hof van Justitie 10 juli 1991, ECLI:EU:C:1991:302, r.o. 25 (*Europese Commissie/Frankrijk*).
[36] Hof van Justitie 27 september 1988, ECLI:EU:C:1988:451, r.o. 17 (*België/Humbel c.s.*); Hof van Justitie 12 juli 2001, ECLI:EU:C:2001:404, r.o. 58 (*Smits c.s./Peerbooms c.s.*).
[37] Hof van Justitie 12 juli 2001, ECLI:EU:C:2001:404, r.o. 53 (*Smits c.s./Peerbooms c.s.*).

Mededinging

4.7 Gedaagden schenden het kartelverbod.

4.8 Het kartel bestaat uit de in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en de leden van de NVMM en VMML, die er financieel belang bij hebben dat de testopdrachten zoveel mogelijk worden gegund aan de in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria. De vertegenwoordigers van de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria zijn verenigd in de NVMM en VMML en zijn sterk vertegenwoordigd en hebben belangrijke invloed in alle gremia die over de verdeling van testopdrachten gaan. Zij maken daarbij misbruik van hun positie door ervoor te zorgen dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics wordt uitgesloten van het verkrijgen van testopdrachten en niet op voet van gelijkheid wordt behandeld met in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria. Gedaagden faciliteren dit kartel al dan niet bewust door laboratoria selectief opdrachten te gunnen, terwijl gedaagden andere (in het buitenland gevestigde) laboratoria die over dezelfde kwalificaties beschikken, althans Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics, geheel van de Nederlandse markt weren, althans niet op voet van gelijkheid behandelen. Hiermee wordt de onzekerheid op de markt van testopdrachten uitgesloten. De Staat betaalt te veel voor de tests aangezien Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics van mededinging wordt uitgesloten. Eisers verwijzen verder naar de op 15 mei 2020 bij de ACM ingediende klacht.[38] Hierbij is tevens het volgende van belang.

4.9 Art. 101 VWEU / art. 6 Mw bepaalt dat onverenigbaar met de interne markt en verboden zijn alle overeenkomsten tussen ondernemingen, alle besluiten van ondernemersverenigingen en alle onderling afgestemde feitelijke gedragingen die de handel tussen lidstaten ongunstig kunnen beïnvloeden en ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging binnen de interne markt wordt verhinderd, beperkt of vervalst.

4.10 Het begrip 'onderneming' is in de rechtspraak ruim uitgelegd en omvat iedere entiteit die een economische activiteit uitoefent, ongeacht haar rechtsvorm en de wijze waarop zij wordt gefinancierd.[39] De in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria en de leden van de NVMM en VMML kwalificeren zonder meer als ondernemingen.

4.11 Minst genomen is sprake van onderling afgestemde feitelijke gedragingen als gevolg waarvan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics van de markt worden geweerd. Uit vaste rechtspraak volgt immers dat een onderling afgestemde feitelijke gedraging elke vorm van coördinatie tussen ondernemingen is die de risico's van de onderlinge concurrentie vervangt door een feitelijke samenwerking, zelfs zonder dat er een overeenkomst is.[40] Als parallelle gedragingen het gevolg zijn van afstemming en niet van marktstrategie van de onderneming, levert dat een sterk vermoeden van een onderling afgestemde feitelijke gedraging op.[41]

---

[38] **Productie [•]** [klacht ACM].
[39] Hof van Justitie 23 april 1991, ECLI:EU:C:1991:161, r.o. 21 (*Höfner/Macrotron*).
[40] Hof van Justitie 14 juli 1972, ECLI:EU:C:1972:70, r.o. 64-68 (*Imperial/Europese Commissie*).
[41] Hof van Justitie 24 oktober 1996, ECLI:EU:C:1996:405, r.o. 47 (*Viho/Europese Commissie*).

4.12 Het derde criterium betreft de samenwerking die de mededinging beperkt, verhindert of vervalst. Beperking van de mededinging is bijvoorbeeld het door ondernemingen onderling inperken van de normale commerciële marktvrijheid van de marktdeelnemers. Bij verhindering wordt de mededinging geheel uitgesloten.

4.13 Tot slot moet de onderling afgestemde feitelijke gedraging van invloed zijn op de intracommunautaire handel. Het Hof van Justitie heeft dit begrip ruim uitgelegd. Een al dan niet daadwerkelijke, potentiële invloed is al voldoende.[42]

4.14 Aan ieder van deze elementen is in casu voldaan.

Ongeoorloofde staatssteun

4.15 Gedaagden schenden het verbod op ongeoorloofde staatssteun.

4.16 De kosten van de diagnostiek worden gedekt vanuit het OGZ, hetgeen voor rekening van de Staat komt. Hiermee verkrijgen de in Nederland gevestigde medische microbiologische laboratoria een economisch voordeel. In een gangbare commerciële situatie zouden degenen die thans alle testopdrachten worden gegund, bij gebreke daarvan slechts aanspraak maken op een fractie van de testopdrachten ten gunste van onder meer Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics.

4.17 Art. 107 VWEU bepaalt dat steunmaatregelen van de staten of in welke vorm dan ook met staatsmiddelen bekostigd, die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalsen of dreigen te vervalsen, onverenigbaar zijn met de interne markt, voor zover deze steun het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.

4.18 Net als bij het kartelverbod moet het in de eerste plaats gaan om steun die wordt verleend aan een onderneming die een economische activiteit verricht. Dat betreft in dit geval de in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria en overige laboratoria waaraan op dit moment wel testopdrachten worden gegund.

4.19 In de tweede plaats moet de steun door staatsmiddelen worden bekostigd. De kosten van de tests worden vergoed uit het OGZ, dat onderdeel is van de staatskas.

4.20 In de derde plaats moeten de staatsmiddelen een economisch voordeel verschaffen dat niet via normale commerciële weg zou zijn verkregen. Door geen testopdrachten aan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics te gunnen, verkrijgen de laboratoria waaraan thans wel opdrachten worden gegund meer opdrachten dan wanneer sprake zou zijn van eerlijke concurrentie en gelijke behandeling. De in Nederland gevestigde laboratoria krijgen staatssteun door buitenlandse laboratoria, althans Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics met een capaciteit die overeenkomt met de capaciteit van alle Nederlandse laboratoria samen, van deelname uit te sluiten.

---

[42] Hof van Justitie 13 juli 1966, ECLI:EU:C:1966:41, p. 515 (*Etablissements Consten c.s./Europese Commissie*).

4.21 In de vierde plaats moet het om een selectieve maatregel gaan. Ook aan dit element is voldaan omdat de vergoeding alleen wordt verstrekt indien de test is uitgevoerd door in Nederland gevestigde medisch microbiologische laboratoria, thans laboratoria anders dan Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics.

4.22 Tot slot moet de maatregel de mededinging (in potentie) vervalsen en dreigen te leiden tot een ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer in de EU. Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics ontvangen voor het uitvoeren van Covid-19-diagnostiek in de Nederlandse markt niet dezelfde steun van de Staat en worden daarom niet betrokken bij het uitvoeren van tests. Hierdoor wordt de intracommunautaire handel verstoord.

5. BEKENDE VERWEREN VAN GEDAAGDEN

5.1 Van gedaagden zijn geen verweren bekend. De GGD's hebben verwezen naar de Wet Publieke Gezondheid maar niet duidelijk gemaakt waarom die in de weg zou staan aan de onderhavige vordering.

6. SPOEDEISEND BELANG

6.1 Het spoedeisend belang in de zin van art. 254 lid 1 Rv vloeit alleen al voort uit de aard van de vordering, te weten dat een einde wordt gemaakt aan een onrechtmatige toestand. Bovendien lopen Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics aanzienlijke inkomsten mis doordat testopdrachten niet naar evenredigheid aan hen worden gegund. Daarmee is het spoedeisend belang gegeven.

7. DE BEVOEGDHEID VAN DE RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND, LOCATIE UTRECHT

7.1 GGD GHOR is gevestigd in Utrecht en houdt daar kantoor. Gelet op art. 99 lid 1 Rv is de Rechtbank Midden-Nederland daarom bevoegd om van de vorderingen tegen GGD GHOR kennis te nemen.

7.2 Op grond van art. 107 Rv is de Rechtbank Midden-Nederland ook bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen tegen de andere gedaagden. Tussen de vorderingen bestaat immers een zodanige samenhang dat om redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling gerechtvaardigd is. De proceseconomie zou er vanzelfsprekend niet bij gebaat zijn als verschillende rechtbanken zich uit zouden laten over de verdeling van testopdrachten in Nederland, met mogelijk tegenstrijdige beslissingen tot gevolg.

7.3 Bovendien is de Rechtbank Midden-Nederland ten aanzien van alle gedaagden bevoegd op grond van art. 102 Rv. De vordering vloeit immers voort uit onrechtmatige gedragingen jegens U-Diagnostics, met statutaire zetel in Utrecht en kantoorhoudend te Baarn, als gevolg waarvan U-Diagnostics aldaar schade lijdt. Labor Dr. Wisplinghoff leidt indirect ook schade aldaar omdat zij via U-Diagnostics aanspraak kan maken op (vergoeding voor) een evenredig deel van de beschikbare testcapaciteit.

7.4 Op grond van het toepasselijke zaaksverdelingsreglement is de locatie Utrecht bevoegd.[43]

8. PRODUCTIES

8.1 Ter onderbouwing van deze dagvaarding zijn de volgende documenten bijgevoegd:

Nr.	Omschrijving	Datum
	Accreditatie U-Diagnostics	20 juni 2019
	Belangenverklaring mevrouw Dr Ann Vossen	24 januari 2020
	Screenshot website KNVM: "Coronavirus Diagnostiek"	maart 2020
	Screenshot website NVMM "COVID-19 diagnostiek en researchlabs"	26 maart 2020
	M. van Twillert, 'NVMM: 'Opvoeren testcapaciteit in eigen land is zo simpel niet'", *Medisch Contact*	27 maart 2020
	"Kwaliteitsdocument COVID-19 diagnostiek, 1 april, NVMM"	1 april 2020
	Verklaring van prestatie Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics	2 april 2020
	"Update LCT #2", Ministerie	10 april 2020
	Versies Website RIVM	17 april, 12 mei en 4 juni 2020
	Accreditatie Labor Dr. Wisplinghoff	23 april 2020
	Notities videoconferentie Labor Dr. Wisplinghoff, U-Diagnostics, de heer Feike Sijbesma en de heer Reinier Koppelaar	6 mei 2020
	E-mails U-Diagnostics en Gemeente Amsterdam	12 mei 2020
	Vergunning coronapost Gemeente Amsterdam	13 mei 2020
	E. van Ark, 'GGD accepteert nu ook Duits laboratorium voor coronatesten', *Follow the Money*	14 mei 2020
	Klacht U-Diagnostics bij ACM met bijlagen	15 mei 2020
	M. van de Klundert, 'GGD'en klaar voor massaal testen, tijd van 'limiterende factoren' voorbij, *NOS*	31 mei 2020
	Sommatie U-Diagnostics	5 juni 2020
	Reactie Staat op sommatie U-Diagnostics	8 juni 2020
	"Uitgangspunten financiering coronatesten", Ministerie	8 juni 2020
	Reactie GGD GHOR en GGD's op sommatie U-Diagnostics	9 juni 2020
	"Resultaten uit de GGD teststraten", RIVM	16 juni 2020
	W. van Loon, 'Het gaat goed met R en de antilichamen', *NRC Handelsblad*	20 juni 2020
	M. Lievisse Adriaanse en D. Stokmans 'Hoe Nederland de controle verloor', *NRC Handelsblad*	20 juni 2020
	WhatsApp-gesprek de heer Maarten J.M. Cuppen (U-Diagnostics) en Eurofins	

[43] Bij de Rechtbank Midden-Nederland is de locatie Utrecht ook exclusief bevoegd om kennis te nemen van mededingingszaken.

MITSDIEN

Het Uw Rechtbank moge behagen om bij vonnis bij wege van onmiddellijke voorziening, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

A. gedaagden te gebieden om vanaf uiterlijk twee dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics op voet van gelijkheid te behandelen in vergelijking met de andere op de Website genoemde in Europa gevestigde, ISO-gecertificeerde en nationaal geaccrediteerde medische microbiologische laboratoria, met dien verstande dat Labor Dr. Wisplinghoff / U-Diagnostics haar diensten aanbiedt in iedere GGD-regio;

B. gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de kosten van deze procedure en de nakosten.

Deze zaak wordt behandeld door mr J.Ph. de Korte, mr G.J. van Oosten en mr G.J. Wilts, Van Oosten Schulz De Korte Advocaten, Vondelstraat 41, 1054 GJ Amsterdam, tel. 020 6060680, fax. 020 6060681, e-mail: dekorte@vosdk.nl, vanoosten@vosdk.nl en wilts@vosdk.nl.

9

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 15:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vraag 2

Hallo [redacted]

Ik zie in de bijlage niets terug over de zgn. pandemielabs. Er staat:
De GGD maakt afspraken met de laboratoria die voor laboratoriumdiagnostiek van de COVID-test in aanmerking komen. Het ministerie van VWS heeft vanaf 1 juni een maximumvergoeding van €[redacted]- vastgesteld voor de laboratoriumdiagnostiek vanuit het OGZ-budget (inclusief ordertarief en indien nodig het medisch microbiologisch consult). De eerder gehanteerde maximumvergoeding is herzien na indexering van de kosten en aftrek van die kosten die geen betrekking hadden op de laboratoriumdiagnostiek.

Heb je ook nog iets van communicatie hierover vanuit VWS?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directie
Beleidsadvisering

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 9:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: vraag 2

Beste allen

Dit is de factsheet van VWs over de financiering van diagnostiek.

Als Amsterdam doen we het volgende:

-Diagnostiek voor de teststraat in de RAI (ongeveer 700 monsters/dag a[redacted]euro). Doen we zelf als streeklab, rekening gaat naar algemene infectieziekten (AIZ). Is dus interne opdrachtgever
-Diagnostiek voor huisartsen. Rekening gaat ook naar AIZ omdat VWs niet wil dat dit van eigen risico patient af gaat
-Diagnostiek voor verpleeghuizen. Rekening gaat naar instelling

Daarnaast wordt er soms gebruik gemaakt van pandemielabs.
-Voert Sanquin soms een deel van diagnostiek op RAI uit. 0-500 per dag a[redacted]euro
-Voert Lelystad (WVBR, onderdeel van WUR) soms deel van diagnostiek uit. Heel wisselend
Het is nog niet duidelijk waar zij kunnen declareren. Dat wordt nu nog uitgezocht. Dit zijn geen medisch microbiologische labs maar veterinaire labs of labs voor bevolkingsonderzoek.

Er is een nationaal ICt systeem waar je op aangesloten moet zijn om diagnostiek te kunnen doen voor teststraten. Coronit. Anders is het logistiek niet mogelijk. Hier zitten pandemielabs ook op. Coronit is een nieuw uitgekleed systeem dus hier ontbreken ook veel data in die handige facturatie in de weg staan (weet [redacted] alles van).

Ook nemen we van Atalmedial diensten af:
-Atalmedial neemt per dag 40 covid monsters af op locatie slotervaart. Zij doen dan ook diagnostiek. Afname kost [redacted] euro, pcr kost [redacted] euro;. Zij zitten ook op coronit en ggd amsterdam wil graag dat ze aantal monsters per dag en ook aantal locaties uitbreiden
-OLVG staat klaar om ggd amsterdam te ondersteunen bij diagnostiek. Ongeveer 300 per dag. Willen we graag gebruik van gaan maken als het drukker wordt. Ook zij zitten op coronit.
-AMC wil graag ondersteunen met huisartsenzorg en verpleeghuiszorg. Maar dit vraagt een koppeling tussen ICt systemen van AMc en GGD Amsterdam. Dit is dus een andere koppeling van Coronit

Vraag
IN Amsterdam wil GGD Amsterdam dat (en deel uitvoering van die wens is aan mij gevraagd) met AMC, OLVG, Atalmedial, streeklab en zonodig lelystad en Sanquin gezamenlijk de diagnostiek zoals hierboven beschreven uitvoeren en hier iig met Atalmedial, OLVG, AMC en streeklab afspraken over maken. Kan dat? En moet dit met aanbesteden.

[redacted]
Infectieziekten
Streeklaboratorium

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

gb

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 9:09
Aan: [redacted]
Onderwerp:

[redacted]
Infectieziekten
Streeklaboratorium

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

[redacted]

Van: [redacted]@kvdl.com>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Contact gegevens [redacted]

Beste [redacted] en [redacted],

Dank voor ons plezierige overleg zojuist. We wachten jullie bericht even af. Hierbij in cc het mailadres van [redacted] Zijn mobiele nummer is: [redacted]. Nummer kantoor: [redacted]

Voor de planning alvast goed om door te geven wanneer wij met vakantie zijn:
[redacted] is afwezig van 10-25 juli (de week erna ook nog vrij maar in NL en indien nodig beschikbaar)
[redacted] is afwezig van 3 -13 juli
Natuurlijk zorgen we, indien nodig in die periode, voor back-up. En ben ik, ook in mijn vakantie, voor dit soort spoedeisende zaken, altijd mobiel bereikbaar.

Graag ontvang ik van jullie nog de benodigde gegevens om een dossier te openen. Voorlopig boeken we onze tijd even op het dossier inzake AtalMedial.

Hartelijke groeten,

[redacted]

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +[redacted] **M +**[redacted]
F +[redacted]
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Facebook | Instagram | Rechtindezorg |
Nieuwsbrief

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 15:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: dagvaarding U-Diagnostics
Bijlagen: image001.jpg; ATT00001.htm; image001.jpg; ATT00002.htm; image001.jpg; ATT00003.htm; image002.jpg; ATT00004.htm; 20200622 Aanvraag Kort geding.pdf; ATT00005.htm

11

Met groet, best regards [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]
Datum: 23 juni 2020 om 09:05:34 CEST
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: dagvaarding U-Diagnostics

11a

Beste allen

Eerste stuk. De dagvaarding.
Vraag is of GGD Amsterdam zelf er ook goed aan doet om dit voor te bereiden of zich volledig door VWS te laten vertegenwoordigen

Hartelijke groet, [redacted]

[redacted]
Infectieziekten
Streeklaboratorium

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]ggd.amsterdam.nl

Nieuwe Achtergracht 100, 1018 WT Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

11b (8)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 7:46
Aan: [redacted]
CC: Manshanden, José
Onderwerp: FW: dagvaarding U-Diagnostics

TKN de dagvaarding, ook voor ons.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Amsterdam-Amstelland

GGD Amsterdam

Bezoekadres: Nieuwe Achtergracht 100,
Postadres: Postbus 2200, 1000 CE Amsterdam
Telefoon secretariaat: [redacted]
Mobiel: [redacted]
E-mail: [redacted]@ghorasd.nl
E-mail: [redacted]@ggd.amsterdam.nl
www.ghor-amsterdam-amstelland.nl
www.ggd.amsterdam.nl

Van: [redacted]@ggdghor.nl]
Verzonden: maandag 22 juni 2020 20:29
Aan: Directie GGD GHOR Nederland
CC: [redacted]
Onderwerp: dagvaarding U-Diagnostics

11c (8a)

Beste DPG'en,

In de bijlage vindt u de dagvaarding van de advocaat van U-Diagnostics ter informatie. Door de rechtbank wordt er nu gekeken naar een datum. We houden u op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

12

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:29
Aan: Manshanden, José; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: terugkoppeling gesprek met Kennedy over kort geding U diagnostics

Dag allemaal,

Mede namens [redacted] en [redacted] net hebben we gesprek met Kennedy gehad over de procedure gehad die U diagnostics onder andere tegen ons aangespannen heeft. Daaruit komen twee conclusies:

1. [redacted]
2. [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Directiestaf

GGD Amsterdam

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@ggd.amsterdam.nl

45

