Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 6 oktober 2020
Ons kenmerk JB.20.013092.001
Uw kenmerk
Behandeld door mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, C.Bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte mevrouw [redacted],

U hebt bezwaar gemaakt tegen het besluit van 6 augustus 2020. Met dat besluit is aan [redacted] toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar tegen het besluit van 6 augustus 2020 ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 6 augustus 2020 in stand te laten, onder aanvulling van de afspraak dat [redacted] bezoekers zal verzoeken om niet te roken op het terras ter hoogte van nummer 15.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.013092.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 6 augustus 2020, met kenmerk Z/20/1798000-2118024. Met dat besluit is aan [redacted], handelend onder de naam [redacted] toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. [redacted] is gevestigd op het adres Herenstraat 16-H te Amsterdam.

Aan de burgemeester,

1. Advies

1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna ook: commissie) om:

- Het bezwaar tegen het besluit van 6 augustus 2020 ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 6 augustus 2020 in stand te laten, onder aanvulling van de afspraak dat [redacted] bezoekers zal verzoeken om niet te roken op het terras ter hoogte van nummer 15.

1.2 Dat betekent dat u op goede gronden een tijdelijk terras hebt vergund aan [redacted]. Om de rookoverlast voor bezwaarde te verminderen, is afgesproken dat [redacted] bezoekers zal verzoeken om niet te roken op het terras ter hoogte van nummer 15.

1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

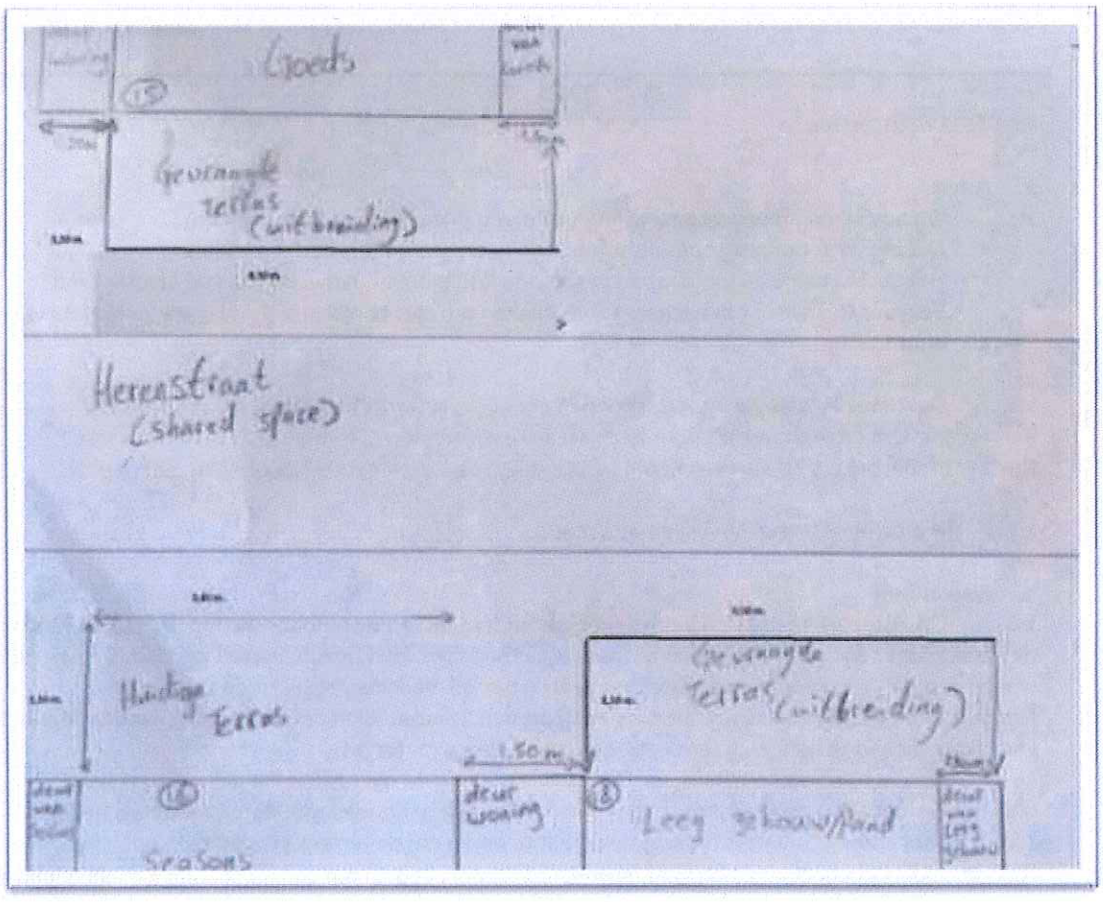
2.3 Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen.

Aanvraag van 24 juli 2020

2.4 Op 24 juli 2020 is namens [redacted] (hierna: vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding.

Besluit van 6 augustus 2020

2.5 Vervolgens hebt u met het besluit van 6 augustus 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van: circa 11 m2, conform bijgevoegde tekening.



3. Bezwaren

Hiertegen heeft mevrouw [redacted] (hierna: bezwaarde), woonachtig op het adres [redacted] bezwaar gemaakt. Bezwaarde ervaart veel geluids- en rookoverlast van het terras. De rook komt in haar slaapkamer en in de slaapkamer van haar baby. Pas recent is er een vergunning verleend voor dit terras, maar voor die tijd stond het er illegaal. Vergunninghouder heeft geen overleg met haar gepleegd over de tijdelijke terrassen. Bezwaarde verzoekt u om het terras voor Herenstraat 15 in te trekken.

4. Telefonisch contact namens bezwaarde op 23 september 2020

4.1 Vanwege de uitbraak van het coronavirus heeft er geen fysieke hoorzitting plaatsgevonden. In plaats daarvan is de heer [redacted], namens bezwaarde, op 23 september 2020 telefonisch gehoord door de secretaris van de commissie. Hieronder is een verslag (samengevat en niet letterlijk weergeven) van dat gesprek opgenomen.

4.2 De heer [redacted] geeft aan dat zij zowel overlast ervaren van horecabedrijf [redacted] als van [redacted]. Desgevraagd vertelt de heer [redacted] dat hij geen bezwaar heeft gemaakt tegen de tijdelijke terrasvergunning van [redacted], vanwege tijdgebrek en zij het meeste overlast ervaren van [redacted]. [redacted] heeft hun terras in eerste instantie zonder vergunning uitgezet. Daar hebben zij ontzettend veel last van gehad en ontelbare SIA-meldingen over ingediend. Daar is niet veel mee gedaan. Op een gegeven moment werd de heer [redacted] door handhaving gebeld. Die vroeg of hij op dit moment overlast had. Dat was het geval. Handhaving is toen langs geweest bij het horecabedrijf. Handhaving stelde vast dat er een veel te groot terras stond. Handhaving vertelde dat dit niet meer mocht voorkomen en dat ze een vergunning moesten aanvragen. De overlast is toen per direct gestopt, omdat het terras werd verwijderd. De overlast begon echter een paar weken later opnieuw, omdat ze een tijdelijke terrasvergunning hadden gekregen. De hee[redacted] vindt het frappant dat zij een tijdelijke terrasvergunning krijgen, terwijl zij moedwillig maandenlang zonder vergunning een terras hebben uitgezet. Daar zijn geen gevolgen aan verbonden, maar ze krijgen ondertussen dus wel een tijdelijke terrasvergunning. Verder is er bewust geen overleg met de buren geweest. Dat is wel een voorwaarde. Bezwaarde heeft er geen moeite mee als het terras iets vergroot wordt. Bezwaarde heeft er wel een probleem mee dat het terras onder hun raam staat en tot 's avonds laat mensen daar roken en lawaai maken. De rook komt ook in de babykamer en bezwaarde werkt onregelmatige diensten. Soms moet zij vroeg op of heeft zij nachtdiensten gehad. Ze zijn er juist komen wonen omdat er geen terrassen zijn. [redacted] heeft slechts een klein terras. Met het bestaande terras heeft bezwaarde geen probleem.

4.3 De secretaris vertelt dat zij gisteren contact heeft gehad met de afdeling handhaving om te vragen of [redacted] zich het afgelopen jaar aan de regels heeft gehouden. Van de afdeling handhaving kreeg de secretaris terug dat er geen overtredingen zijn geconstateerd. De secretaris zal nogmaals navraag doen. De hee[redacted] geeft hierop aan dat hij een reactie op zijn SIA-melding heeft gehad en deze zal nasturen.

4.4 Met de heer [redacted] is besproken dat de tijdelijke terrasvergunning geldt tot 31 oktober 2020 en dat het minimaal nog anderhalve week zal duren voordat hij een beslissing op bezwaar ontvangt. Mocht de overlast te groot zijn, dan is het advies om een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam. Volgens de heer [redacted] is het momenteel slecht weer en zitten er dus geen mensen op het terras. Ook zet hij zijn scooter en fiets nu voor de deur zodat er geen terras kan staan. De heer [redacted] begrijpt dat het om een tijdelijke terrasvergunning gaat, maar wil het bezwaar wel doorzetten. Ook met het oog op eventuele verlenging van de tijdelijke terrasvergunning. Dan kan dit daarin meegenomen worden.

4.5 Verder is nog besproken in wat voor buurt bezwaarde woont. De heer [redacted] gaf aan dat er op de begane grond veel winkels zijn en dat er verder allemaal woningen zijn. Net zoals in de 9 straatjes. De straat is smal en gehorig. Er is sprake van 'shared space', maar dat werkt niet heel goed. Het is gevaarlijk. Er rijden auto's. Kinderen rennen de weg op. Als je met de kinderwagen de weg op moet, wordt je voor je sokken gereden door auto's en fietsers. Er is veel verkeer in de tussenstraten omdat de andere wegen zijn afgesloten vanwege vernieuwing van de kades.

4.6 Tot slot geeft de hee[redacted] aan dat hij een paar keer contact heeft gehad met de exploitant, maar dat hij als reactie krijgt dat hij niet zo moet zeuren en dat ze er niets aan gaan doen.

Veel zaken hebben een bordje met 'hou rekening met de buren'. Zij hebben niets. Dat willen ze ook niet. Ze zijn totaal niet coöperatief. Normaal zou je er samen moeten uitkomen.

5. Reactie vergunningverlener op 25 september 2020

Desgevraagd door de commissie heeft [redacted] medewerker vergunningen, op 25 september 2020 een schriftelijke toelichting gegeven. Daarin heeft hij aangegeven dat met betrekking tot het pand Herenstraat 15 er schriftelijk toestemming is gegeven door de bewoners van 15B en 15C. Verder is er door verschillende andere omwonenden toestemming verleend. De ondernemer heeft zich dus ingespannen. Bij zijn schriftelijke reactie heeft hij een e-mailbericht van vergunninghouder van 5 augustus 2020 gevoegd. Over het uitzetten van het terras vóór het verlenen van de tijdelijke terrasvergunning, geeft vergunninghouder aan dat dit in het kader van het Tropisch Weer Scenario[1] is gebeurd en dat zij zich er niet bewust van waren dat het Tropisch Weer Scenario voor 2020 verviel. Nadat de bewoner van Herenstraat [redacted] had aangegeven dat hij geen tafels voor nummer 15 wilde hebben, heeft vergunninghouder deze weggehaald. De bewoner heeft hierna direct zijn motor voor het winkelpand geplaatst. Van de bewoner van Herenstraat 15A heeft vergunninghouder dus geen toestemming gekregen.

6. Reactie gebiedsmakelaar op 28 september 2020

Desgevraagd door de commissie, heeft [redacted]n, Gebiedsmakelaar Stadsdeel Centrum op 28 september 2020 een schriftelijke toelichting gegeven: "*In algemene zin was er de wens vanuit het bestuur waar mogelijk ruimte te geven aan horecaondernemers het terrasoppervlak iets uit te breiden om de levensvatbaarheid in deze moeilijke tijden te verhogen. We hebben gevraagd zo veel mogelijk af te stemmen en (als mogelijk) schriftelijk toestemming op te halen. Vervolgens hebben we een afweging gemaakt of daaraan in alle redelijkheid voldaan is, zonder dat één bewoner op een verdieping die het er niet mee eens is, per se doorslaggevend is. Daarbij is ook weer onderscheid te maken tussen een bewoner/ondernemer van de begane grond waar een terras voor de deur komt en iemand op de verdieping; die geen directe inkijk heeft. We kijken daarbij ook wat voor zaak het is (restaurant zonder overlastgeschiedenis, is een ander verhaal dan een druk café waar veel klachten over zijn) en natuurlijk of het ruimtelijk past. Op deze locatie geldt dat shared space is ingevoerd; voetgangers mogen op de rijbaan lopen, waardoor ruimte is voor terrassen op de stoep. Deze terrassen staan er op het moment dat de meeste winkels gesloten zijn – er is dus geen botsing van publieksstromen of hinder voor winkelend publiek*".

7. Telefonisch contact vergunninghouder op 29 september 2020

Op 29 september 2020 heeft de secretaris van de commissie contact gehad met [redacted], eigenaresse van [redacted]. Zij gaf aan dat zij het terras ter hoogte van nummer 15 slechts één keer heeft uitgezet, omdat de bewoners van nummer [redacted] er over klaagden via de e-mail. Daar komt bij dat het nu slecht weer is en zij sowieso de terrassen niet uitzet. Zij begrijpt de overlast dan ook niet. Wel wil zij, gelet op een mogelijke verlenging van het besluit, bezoekers voortaan verzoeken om niet te roken op het terras ter hoogte van nummer 15.

8. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

9. Overwegingen

9.1 In geschil is de vraag of u op goede gronden het bestreden besluit hebt genomen. Daarbij richt het bezwaar zich slechts tegen het tijdelijke terras ter hoogte van nummer 15.

<u>Overleg met de buren</u>

9.2 Bezwaarde heeft aangevoerd dat er geen overleg met haar is gepleegd over de tijdelijke terrassen.

---

[1] Zie de Uitvoeringsnotitie Horeca 2014 Stadsdeel Centrum, pagina 14

9.3 De commissie overweegt als volgt. Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners. De commissie merkt op dat het exploitanten niet altijd lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen.

9.4 Het klopt dat toestemming van bezwaarde ontbreekt. Uit het dossier volgt dat er wel schriftelijk toestemming is gegeven door Herenstraat 15B en 15C en door verschillende andere omwonenden. De commissie is van oordeel dat vergunninghouder zich dan ook voldoende heeft ingespannen. Voor zover bezwaarde niet op de hoogte was van de terrasuitbreiding, begrijpt de commissie dat dat vervelend is. Het maakt het besluit, gelet op het voorgaande, echter niet onrechtmatig.

Geluidsoverlast

9.5 Bezwaarde heeft verder aangevoerd dat zij geluidsoverlast ervaart van het terrassen. De commissie merkt op dat de milieuwetgeving in eerste instantie het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent niet dat u aan geluidshinderaspecten voorbij kunt gaan. U dient af te wegen of de terrassen op een bepaalde plaats toelaatbaar zijn, gelet op de kwaliteit van het woon- en leefklimaat aldaar. U dient bij die afweging het karakter van de omgeving waar het terras moet worden gevestigd te betrekken, evenals de uitstraling van het terras in zijn totaliteit op die omgeving. Het (stem)geluid, ook voor zover dat valt binnen de door de milieuwetgeving gestelde normen, maakt deel uit van de uitstraling in totaliteit van de inrichting op de omgeving en is dus mede bepalend voor het woon- en leefklimaat in de directe omgeving.

9.6 De commissie is van oordeel dat u op goede gronden heeft besloten dat de terrassen toelaatbaar zijn. De Herenstraat is een drukke straat in het centrum van Amsterdam met veel bedrijvigheid. Auto's, voetgangers en fietsers, maken samen gebruik van de weg (ook wel 'shared space' genoemd). Aan beide zijden van de weg is een trottoir. Op deze trottoirs is (met inachtneming van de regelgeving) ruimte om een klein terras te plaatsen. Voetgangers worden dan ook niet gehinderd door de terrassen, omdat zij gebruik kunnen maken van de weg. Het is aannemelijk dat bezwaarde enige geluidsoverlast zal ervaren van de terrassen. Haar woning is immers in de directe omgeving van de terrassen gelegen. Geluidsoverlast is echter inherent aan de exploitatie van horeca en het geluid dat afkomstig is van het terras past bij een stedelijke omgeving. Gelet op de aanwezige drukte en bedrijvigheid, zal in dit geval het meeste geluid echter opgaan in het omgevingsgeluid. Verder merkt de commissie op dat het gaat om relatief kleine terrassen en de overlast dus ook relatief beperkt zal zijn. Bij de afweging of de tijdelijke terrassen toelaatbaar zijn acht de commissie voorts van belang dat er volgens de afdeling Handhaving geen overtredingen zijn geconstateerd. Weliswaar heeft vergunninghouder zijn terras zonder vergunning ruimer uitgezet, maar uit het dossier blijkt voldoende dat vergunninghouder niet bewust de regels heeft overtreden. Zij dacht dat het Tropisch Weer Scenario ook in 2020 van toepassing was. Vervolgens heeft zij de terrassen gelegaliseerd door een tijdelijke terrasvergunning aan te vragen en te verkrijgen. De commissie ziet in het voorgaande dan ook geen aanleiding om te adviseren om de tijdelijke terrassen alsnog te weigeren. Verder merkt de commissie op dat uit voorschrift 4 van de tijdelijke terrasvergunning volgt dat de exploitant en zijn leidinggevenden verantwoordelijk zijn voor de goede gang van zaken in het bedrijf en de directe omgeving. De exploitant en zijn leidinggevenden dienen er dan ook op toe te zien dat hun bezoekers geen ontoelaatbare overlast veroorzaken en zij dienen bezoekers hierop aan te spreken in het geval zij dat wel doen. Indien de exploitant en zijn leidinggevenden zich niet aan dit voorschrift houden, kan bezwaarde een zogenoemde SIA-melding doen of een verzoek om handhaving indienen.

Rookoverlast

9.7 Verder heeft bezwaarde aangevoerd dat zij overlast heeft van sigarettenrook. De commissie acht het aannemelijk dat bezwaarde hier op bepaalde momenten last van heeft. Daarbij merkt zij op

dat dit een lastig probleem is, te meer omdat roken binnen in de horeca-inrichting niet meer is toegestaan. Met vergunninghouder is de afspraak gemaakt dat zij bezoekers zal verzoeken om niet op het terras ter hoogte van nummer 15 te roken. De commissie adviseert u om deze afspraak in het bestreden besluit, en een eventuele verlenging daarvan, op te nemen.

9.8 De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijke terrasvergunning hebt verleend. Het belang van vergunninghouder, dat volgens de beleidsregels zwaar wordt gewogen, weegt in dit geval zwaarder.

10. Conclusie

De commissie adviseert u om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de afspraak dat vergunninghouder bezoekers zal verzoeken om niet te roken op het terras ter hoogte van nummer 15.

Amsterdam, 30 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M. de Jong
voorzitter

mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020