**Van:** [redacted]
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** FW: 3 vragen mbt VO - melding 47
**Datum:** woensdag 12 mei 2021 8:52:46

---

Hoi [redacted]
Ik zou nog kijken naar de mails van [redacted] Volgens mij heb je het al aardig gereed qua antwoord. Bij deze nog wat aanvullingen. Volstaat het zo?
Groet, [redacted]

---

**Van:** Herinrichting Frans Halsbuurt <Franshalsbuurt@amsterdam.nl>
**Verzonden:** vrijdag 7 mei 2021 11:06
**Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
**Onderwerp:** RE: 3 vragen mbt VO - melding 47
Hoi [redacted]
Hierbij de reactie op melding 47, [redacted] Wil jij even meekijken met de mail voordat ik die verstuur?. Ik heb bij **punt 1** de reactie van [redacted] toegevoegd, **punt 2** reactie van [redacted] toegevoegd, Bij **punt 3** heb ik gevraagd of zij ook aan de themasessies groen zou willen deelnemen. Ik weet dat de deadline voorbij is, maar wellicht doen we haar hier toch een groot plezier mee door dit voor te stellen? **Punt 4** wat kunnen weer hier als reactie op geven?
Beste [redacted]
Hartelijk dank voor uw mail. Wij geven hieronder in het rood een reactie op uw mail.
Wij hopen u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
**Projectteam Frans Halsbuurt**
**Gemeente Amsterdam**

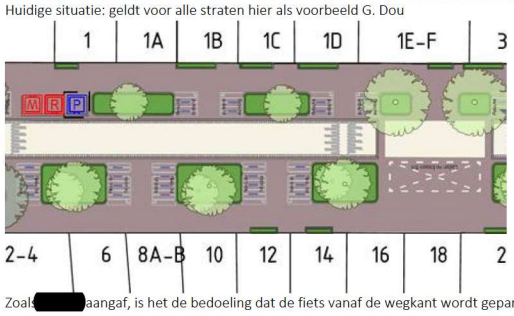
---

**Van:** [redacted]@gmail.com>
**Verzonden:** donderdag 1 april 2021 15:22
**Aan:** Herinrichting Frans Halsbuurt <Franshalsbuurt@amsterdam.nl>
**Onderwerp:** 3 vragen mbt VO
Beste allen,
In de online sessie van 27 maart jl. heb ik 2 vragen gesteld die ook aan bod zijn gekomen maar omdat de sessie vooral over zenden gaat van de gemeente en wij als bewoners slechts via de chat vragen konden stellen hier een uitgebreider verhaal.

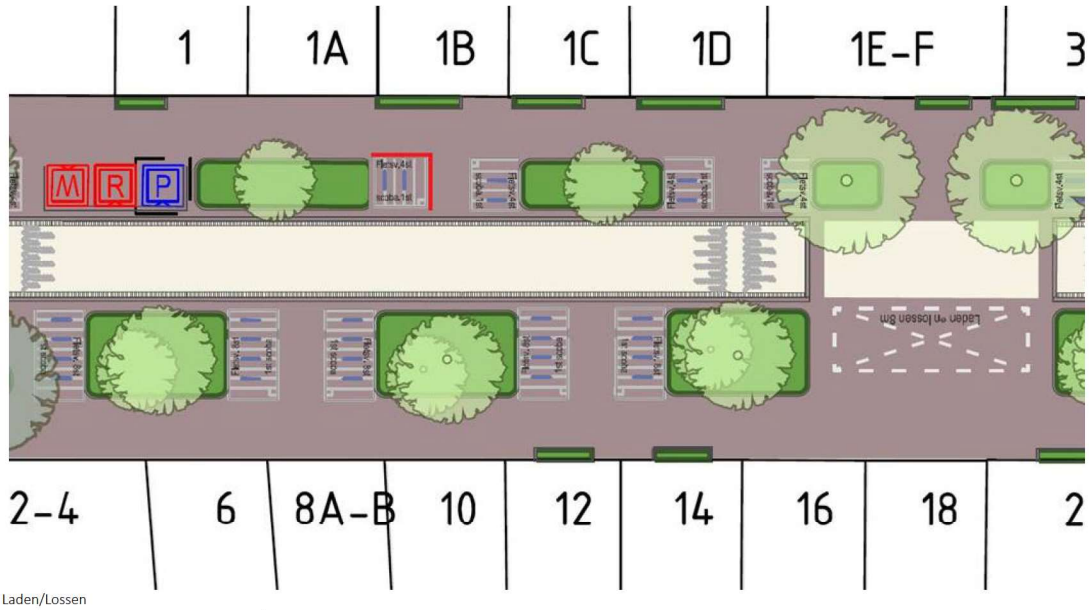
1. Afrastering fietsvakken: mijn vraag was: in de 1e sessies is gesproken over afrastering van de fietsvakken d.m.v. groen (bijv. hagen) of met hout. Hier zie ik niets van terug in het ontwerp.

In het antwoord werd alleen gerefereerd aan een groene afrastering en dat van een haag niet veel overblijft. Waar niet op in is gegaan is een ander soortige afrastering, bijvoorbeeld houten front terwijl dit uitgebreid in de sessies is besproken met vele voorbeelden! Afrastering rond fietsen creëert nieuwe problemen, omdat hiertegen opnieuw fietsen worden geparkeerd en vastgeketend. Hierdoor versmalt de vrije doorloop op de stoep. De beheerorganisatie is hier dan ook niet mee akkoord gegaan. daarnaast zijn afrasteringen duur in aanschaf en brengen extra beheerkosten met zich mee. Om deze reden zijn de afrasteringen bij fietsen uit het ontwerp verdwenen.

Huidige situatie: geldt voor alle straten hier als voorbeeld G. Dou




Zoals [redacted] aangaf, is het de bedoeling dat de fiets vanaf de wegkant wordt geparkeerd. In de laatste versie van het VO van vandaag zie ik dat niet terug! De nietjes staan nu parallel aan de weg en niet haaks op de weg. Bovendien is de plek voor een scooter nu aan de huizenkant ingetekend? Hoe denken jullie dat een scooter hier nu kan wegrijden? Scooters zijn zwaar, ze zullen nu hun scooter moeten starten en achteruit met hun voeten eerst de scooter naar achter moeten maneuvreren om vervolgens naar achter te kunnen draaien om zo met de neus naar de weg te kunnen sturen en weg te rijden.
De aanduiding van het fietsvak op de tekening zal in de praktijk slechts een getekende lijn zijn. Doordat het straatniveau van het trottoir en het fietsvak dezelfde is, is er geen onderscheid in het gebruik van deze twee verschillend te gebruiken openbare ruimten terwijl functioneel deze wel degelijk bestaat. Uit de praktijk weet iedere Amsterdammer dat de fietsparkeerder niet kijkt naar de afmetingen van zo'n vak en als het de fietser uitkomt de fiets parkeert waar het hem/haar goeddunkt.
Gevolg is dat fietsen/scooters ook op het stukje trottoir tussen twee fietsvakken in parkeren waardoor 1) dit toch al smalle stuk trottoir zal worden geblokkeerd maar nog belangrijker 2) de functie van dit stuk trottoir bedoeld als doorgang om van de weg naar het trottoir en naar je huis te kunnen komen niet als zodanig zal functioneren. Voor handhaving wordt dit onmogelijk te controleren.
**Oplossing**:
Om het fietsvak ook echt een vak te laten zijn zouden de nietjes verticaal t.o.v. de weg geplaatst moeten worden en zou het vak L-vormig afgebakend moeten worden met een houten omrastering. Zie voorbeeld onderstaande tekening: rode lijnen rondom fietsvak.
De fietsen die geplaatst worden blijven in het daarvoor aangewezen vak, de doorstroom op het wandel deel van het trottoir wordt niet belemmerd, de wandel doorgang tussen twee fiets vakken om bij je huis te komen blijft vrij en last but not least, een houten afscheiding lijkend op bijvoorbeeld een schuttinkje is mooi, sterk en duurzaam i.e. het hout gaat op in het gehele groene ontwerp.




2. Laden/Lossen

Mijn vraag was wat is het beleid van de l/l plekken en wat deze in de toekomst wordt: ouderwetse blauwe parkeerschijf? Rocco Piers antwoordde dat wat elders geldt in de gemeente hier ook geldt en dat voor de toekomst de gemeente hier nog over moet nadenken. Laden en lossen is NIET parkeren. Blauwe zone is WEL parkeren, maar dat wordt dus niet meer toegepast in Amsterdam. Blauwe zones in de van Woustraat en elders zijn vervangen voor het 0,10ct/uur parkeren. Hiermee werd indertijd de blauwe zone opgeheven (handhavingsbevoegdheid uitsluitend bij de politie/BoA's die dat niet deden, boetes vervallen aan het Rijk), en het parkeren werd met die 0,10 ct/uur gefiscaliseerd, wel nagenoeg gratis zoals de blauwe zone gratis was . Tevens werd een maximale parkeerduur van 1 uur hieraan verbonden. Handhaving door het parkeerbedrijf met de scanauto's), pakkans nagenoeg 100 %).

Sinds de l/l plekken zijn gecreëerd is al vele malen aangekaart dat bij deze plekken slechts een bord staat met 'Laden/lossen'. In de praktijk komt het er op neer dat iedereen die met een auto en/of busje in de straat moet zijn omdat ze bijvoorbeeld hun materiaal dicht bij de hand moeten hebben voor het uitvoeren van een klus niet geïnformeerd wordt/is over de regels van de l/l plekken want die informatie wordt niet gegeven. Denk aan:

a. Is de l/l plek 24 uur per dag? Zonder onderbord met tijden waarvoor l/l geldt: JA

b. Hoe lang mag je op deze plek staan? In de wet staat dat dergelijke plekken uitsluitend gebruikt mogen worden voor het onmiddellijk laden en lossen van goederen en/of personen. Dus als de deuren of de laadklep openstaan ben je aan het laden en lossen daar is geen tijd aan verbonden. Zijn de deuren dicht en zijn er geen waarneembare activiteiten rond het voertuig dan is er sprake van parkeren. De politie hanteert in dergelijke situaties dan 10 minuten. Daarna wordt er bekeurd.

c. Moet je betalen om hier te mogen staan? Zo ja, waar reken je dan af? De automaten zijn er niet meer. Nee als je aan het laden en lossen bent is er geen sprake van parkeren dus is er geen parkeergeld verschuldigd.

Momenteel zijn er geen regels en valt er dus niks te handhaven en is de chaos groot.

Voor de bewoners zijn de l/l plekken essentieel om de noodzakelijke dienstverleners hun werk te kunnen laten doen. Het gaat hier om loodgieter, verhuizer, tuinman etc. Deze dienstverlener kunnen NIET in de parkeergarage parkeren doordat 1) busjes te hoog zijn (> 2 meter) maar belangrijker omdat ze op voorhand niet altijd weten welk materiaal benodigd is en dus ten alle tijden bij hun materiaal moeten kunnen. Wij als bewoners zijn hier de dupe. Ik heb al meegemaakt dat diensten niet meer langs willen komen omdat ze geen kant op kunnen. Dit is eigenlijk gewoon onacceptabel. Helemaal als de bewoner op leeftijd is want die is van velen diensten afhankelijk.

**Oplossing**

Plaats bord bij de laden/lossen plekken met duidelijke aanduiding dat hier een blauwe parkeerschijf gebruikt moet worden en dat de maximale toegestane tijd 4 uur is. Als de wens is dat parkeergeld betaald wordt dan ook referentienummer van de l/l plek op het bord vermelden waardoor de parkeerder ONLINE parkeerapp kan aanzetten. Je kunt overwegen om na 18.00 uur deze plekken toegankelijk te maken voor invalide voertuigen. De afstand tussen huis en de garage is vaak te ver om te overbruggen voor minder valide mensen.

Kan niet. Je kan wel een onderbord met maximale lalo-tijden plaatsen en eventueel uren dat de laloplek een laloplek is. Ik kan mij voorstellen dat tussen 2200-0600 niet geladen en gelost wordt, bijvoorbeeld

Verbouwingen

Aannemers die een verbouwing doen hebben elke ochtend te maken met het feit dat ze hun bus op een l/l plek moeten parkeren. De l/l plek moet ook nog eens op loopafstand zijn van het huis waar ze moeten zijn. Dit probleem is niet makkelijk op te lossen en zorgt voor veel overlast want het betekent dat bewoners die maar tijdelijk (voor de loodgieter, tuinman, verhuizer etc) een l/l plek nodig hebben in hun hemd staan.

Mogelijke oplossing: onderscheid maken in type l/l plek: tijdelijk (max 4 uur)/lang (hele dag). Indien lang gewenst de mogelijkheid creëren dat de aannemer met zijn mobiele telefoon bij de gemeente ONLINE REAL TIME een vrijwaring krijgt.

Rocco Piers zegt 'dat wat voor elders geldt in de gemeente mbt l/l plekken ook hier geldt'. De huidige situatie in de Frans Halsbuurt is uniek, wij zijn, voor zover ik weet de enige buurt waar geen gewone parkeerplaatsen op straat zijn maar uitsluitend l/l plekken. Mochten wij hier niet uniek in zijn, **maak en communiceer dan de regels want die zijn er nu echt niet.** Dit kan niet wachten tot dat de eerste schop in de grond gaat want dat betekent dat we hier de komende 4 JAAR nog niet van zijn verlost (planning begin september 2022, planning duur: 3 jaar).

3. Groenbeheer

In de sessie van 27 maart jl. is wederom gesproken over het groenbeheer. Een bewoner (ik weet niet meer wie maar dat doet er ook niet toe) wilde graag duidelijkheid over wat de regels worden omdat een wel zeer actieve buurman het recht aan zijn kant denkt te hebben. Momenteel is het wild west, iedereen doet maar wat en het lijkt er momenteel op dat je als eenling afhankelijk bent van de 'publieke' opinie. Met andere woorden, er zijn een handje vol mensen die door een zogenaamde 'meerderheid' sociale druk uitoefenen op mensen die hele redelijke dingen zeggen maar weggeduwd worden.

In de sessie is duidelijk opgenomen dat de gemeente het beheer doet maar toen de vraag gesteld werd wat nu de regel is (want het is nu al een probleem) reageerde [redacted] met dat als bewoners ook graag het groenbeheer doen dit ook mogelijk zou kunnen zijn. Dit is mijns inziens niet de manier. Net zoals bewoners waar dan ook in Amsterdam niet de groenperken van de gemeente mogen schoffelen, weghalen dan wel veranderen, moet dat ook in deze buurt gelden en gaan gelden. Het is heel makkelijk gezegd van bewoners dat ze gaan meehelpen maar de praktijk is 1) weerbarstiger, 2) vaak zonder enige kennis 3) veel te onzeker want die ene bewoner kan gaan verhuizen en tot slot 4) totaal willekeurig zonder samenhang. Nu al wordt te kust en te keur door mensen planten uit een strook gehaald en nieuwe voor in de plaats gezet omdat 'zij' dat mooier vinden, de buren hebben het nakijken. Dit soort acties zijn voer voor frustratie die uitmondt in burenruzie. Verdeeldheid is troef. Niet alleen in dit voorbeeld. Vele app groepen hebben zich geformeerd met maar één doel voor ogen, hun (eigen)belang. Als je het geluk hebt dat je medestanders vindt komt er in het beste geval een soort van balans van alle wensen maar helaas is dat de uitzondering.

Dus alsjeblieft, laat iedereen meepraten over welke type struiken etc maar als dat eenmaal bepaald is dan geldt gewoon één regel: BEHEER EN UITVOERING UITSLUITEND DOOR DE GEMEENTE. Wilt u ook deelnemen aan de themasessie groen? Dan hoor ik dat graag. Dan kunt u meepraten over het groen. In juni zullen de themasessies van start gaan.

4. Tot slot

Ik voel het een beetje als mijn plicht om toch iets te zeggen over het hele proces tot nu toe.

Wat zo leuk begint met 'de bewoners' hebben inspraak en wij als gemeente laten zien hoe een democratie eruit ziet blijkt in de praktijk echt anders te gaan. Een stemprocedure voor **alle** bewoners van de buurt is de grootste omissie geweest. Hier zijn in de allereerste sessie vragen over gesteld. Hoe worden alle bewoners geïnformeerd? Hoe werkt het proces? Hoe komt besluitvorming tot stand? Worden de beslissende vragen aan alle bewoners gesteld? Op welke manier? Wat als bewoners niet in staat zijn aanwezig te kunnen zijn (pre Corona) kunnen ze dan wel stemmen op beslissende vragen? Wordt er op basis van de meeste stemmen beslist? Wat zijn dan de meeste stemmen?

Dit zijn zo maar een aantal vragen die meer dan éénmaal gesteld zijn. Niet alleen aan de voormalige projectleider maar ook aan de aanwezige bestuurders en afgevaardigden. Nooit meer wat op gehoord. Resultaat: slechts de mensen die naar de sessie *konden* komen hebben hun stem *kunnen* uitbrengen. Afgaand op de aantallen die in de presentaties zijn gehanteerd zijn er ongeveer 200 (en dat is al veel schat ik in) mensen geweest die hun stem hebben kunnen geven. De hele Frans Halsbuurt bestaat uit ongeveer 2.600 mensen.

Met bovenstaande wil ik alleen maar aangeven dat slechts een hele kleine groep bewoners een flinke invloed heeft (gehad) op het hele project. De Gemeente heeft hier een rol in gespeeld (het ontbreken van een goed doordacht stemmingsplan voor alle bewoners) maar zeker ook de bewoners zelf. Ik kan me voorstellen dat je als Gemeente niet weet hoe zo iets verloopt omdat dit de eerste keer is dat zo'n groot project op deze manier wordt uitgevoerd. Je zou denken dat alle betrokkene hier positief over zijn omdat we bezig zijn een gezamenlijk belang (een mooie buurt) te realiseren maar waar het onverenigde individu het aflegt. De ruimte aan elke bewoner is te beperkt geweest en natuurlijk vind men daar wat van. Ik ook maar daarom dacht ik er goed aan te doen dit met u te delen.

Ik zou haar in ieder geval danken dat ze dit met ons deelt. Een stemmingsplan is inderdaad voorgelegd, maar heeft het om diverse redenen niet meer gehaald. Deze periode tot 15 april was bedoeld om ieder in de gelegenheid te stellen om input te leveren. Daarnaast volgt nog een inspraakperiode. Het is inderdaad een lerend proces en we willen een ander moment nog evalueren hoe dit is verlopen. Wij nemen uw reactie daar zeker in mee.

Alvast hartelijk dank voor de aandacht en ik kijk uit naar uw reactie.

Groet!

[redacted]
[redacted]@GMAIL.COM