VN2026-005531
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 12 mei 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Haarlemmerstraat 60-H; beslissen op bezwaar tegen het besluit waarin een omgevingsvergunning voor het toestaan van een mengformule bij een winkel met voedselwarenassortiment is geweigerd (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 20 maart 2024 in stand te laten onder aanvulling van de motivering.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Dit betekent dat de omgevingsvergunning terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 december 2023 diende bezwaarmaker een aanvraag in voor het toestaan van een mengformule bij een winkel met voedselwarenassortiment op het adres Haarlemmerstraat 60-H. Op 20 maart 2024 besloot het college de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Op 26 april 2024 heeft gemachtigde namens bezwaarmaker pro forma bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Op 27 mei 2024 diende gemachtigde de bezwaargronden in. De vertegenwoordiger van het college heeft op 5 juli 2024 een schriftelijke reactie op de bezwaren gegeven.

Op 28 januari 2026 vond de hoorzitting plaats. Tijdens de hoorzitting heeft de commissie het college om een nadere motivering gevraagd. Bij e-mailbericht van 18 februari 2026 is de nadere motivering van het college naar gemachtigde gestuurd. Vervolgens heeft gemachtigde hierop schriftelijk gereageerd op 31 maart 2026.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Onderbouwing besluit

De bezwaren houden, samengevat, het volgende in:

Het besluit is gebaseerd op een onvolledig, niet zorgvuldig onderzoek en is onvoldoende gemotiveerd nu enkel het aantal winkels in de directe omgeving is meegenomen en daarbij geen rekening is gehouden met de variëteit en opzet in de formule, de afwijkende openingstijden en andere specifieke omstandigheden zoals de unieke buurtfunctie in tegenstelling tot alle andere bedrijven in de buurt;
Nergens in het plan is als definitie opgenomen dat binnen redelijke afstand en/of 500 meter moet worden gemeten. Dit duidt op een willekeurigheid in de afstand;
Nu al jaar en dag sprake is van een onevenwichtig aanbod binnen een straal van 500 meter van het pand, kan dit bezwaarmaker niet tegengeworpen worden, temeer nu er ook nimmer adequaat gehandhaafd is.

Verbod mengformule en binnenplanse afwijkmogelijkheid
Het project ligt in een gebied waarin het op grond van het paraplubestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum verboden is een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment. Van dit verbod kan worden afgeweken indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal growshops, headshops, seedshops, smartshops, souvenirwinkels, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, automatenhallen, geldwisselkantoren, massagesalons, toeristenwinkels, toeristische dienstverleningen, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels (hierna: de verboden gebruiksvormen), ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels.

Het college heeft terecht geoordeeld dat het verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid leidt tot een onevenwichtig aanbod dan wel tot een (nog) onevenwichtiger aanbod binnen een straal van 500 meter van de projectlocatie. In zijn nadere motivering heeft het college aangegeven dat binnen een straal van 500 meter in totaal 47,5 % van het totale aanbod aan detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels bestaat uit de verboden gebruiksvormen. Het aanbod verboden gebruiksvormen betreft dus bijna de helft van het totale aanbod. Gelet op deze reeds substantiële hoeveelheid zou het toestaan van de voorziening de onevenwichtigheid nog verder vergroten.

Gelet op de verhouding tussen de verboden gebruiksvormen en het totale aanbod heeft het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat binnen een straal van 500 meter van de projectlocatie sprake is van een onevenwichtig aanbod. Het college mocht dan ook geen gebruik maken van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Het betoog van bezwaarmaker dat het niet terecht is om de onderneming aan te merken als een op toeristen gerichte winkel, maakt het voorgaande niet anders. In de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid staat niet dat de onderneming op toeristen moet zijn gericht, maar dat alle daarin genoemde functies dienen te worden betrokken bij de vraag of er sprake is van een onevenwichtig aanbod binnen een straal van 500 meter.

Anders dan bezwaarmaker stelt, is in dit geval niet relevant is of vergunningen zijn verleend en of onderbrekingen van het gebruik hebben plaatsgevonden. Er is geïnventariseerd op toegestane functies op basis van de verbeeldingen van de bestemmingsplannen bij het nemen van het voorbereidingsbesluit. Het gaat erom of deze functies ter plaatse mogelijk waren voorafgaand aan het voorbereidingsbesluit.

Wat precies onder onevenwichtig wordt verstaan, moet van geval tot geval worden beoordeeld. Daarom wordt per aanvraag en locatie een afweging gemaakt en gekeken naar de diversiteit in het aanbod in een straal van 500 meter rondom de locatie van de aanvraag. In dit geval bestaat het aanbod binnen een straal van 500 meter reeds voor 47,5 % uit de verboden gebruiksvormen en heeft

het college voldoende gemotiveerd dat vergunningverlening tot een onevenwichtig aanbod zou leiden.

Buurtfunctie en andere specifieke omstandigheden
In het toetsingskader van het paraplubestemmingsplan wordt gekeken naar het aandeel van de reeds aanwezige verboden gebruiksvormen ten opzichte van het totale aanbod en of op basis daarvan sprake is van een onevenwichtig aanbod. Een nieuwe voorziening in de vorm van een winkel met een voedselwarenassortiment met een mengformule, zal dit aanbod nog onevenwichtiger maken. Specifieke omstandigheden van de onderneming zoals een buurtfunctie worden in het toetsingskader niet betrokken.

Bekendmaking en openbaarheid paraplubestemmingsplan ten tijde van de aanvraag
De stelling dat het paraplubestemmingsplan niet openbaar was ten tijde van de aanvraag, kan de commissie niet volgen. De gemeenteraad heeft bij besluit van 18 juli 2018 het paraplubestemmingsplan gewijzigd vastgesteld en dit is op 1 augustus 2018 gepubliceerd in de Staatscourant. Uit deze publicatie blijkt dat het plan digitaal raadpleegbaar was via ruimtelijkeplannen.nl. Ten tijde van de aanvraag op 29 december 2023 was het plan openbaar gepubliceerd via ruimtelijkeplannen.nl. Per 1 januari 2024 is dit plan in te zien via omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart.

Uitlating wethouder uitzondering voor bezwaarmaker
Bezwaarmaker stelt dat de wethouder heeft gezegd dat als hij was geïnformeerd over en/of betrokken bij de vergunningsaanvraag er wel degelijk ruimte was voor het maken van een uitzondering. Uit navraag bij de afdeling VTH is echter gebleken dat het dagelijks bestuur is geïnformeerd over het voornemen tot weigeren van de aanvraag en dat het dagelijks bestuur niet heeft aangegeven dat anders beslist zou moeten worden. Er zijn geen gevallen bekend waarbij na het voorbereidingsbesluit en inwerkingtreding van het paraplubestemmingsplan verboden gebruik als mengformule in een winkel met voedselwarenassortiment afwijkend van de regels is toegestaan door het bevoegd gezag.
Voor zover een beroep wordt gedaan op het vertrouwensbeginsel, is de toezegging niet onderbouwd door bezwaarmaker en reeds daarom kan dit beroep niet slagen.

Onderzoek en motivering besluit
Voor zover al geoordeeld zou moeten worden dat sprake is van een niet volledig, niet zorgvuldig onderzoek en onvoldoende gemotiveerd besluit, kan dit worden hersteld in het kader van de onderhavige bezwaarprocedure. Zoals eerder overwogen, heeft het college met de nadere motivering voldoende gemotiveerd waarom sprake is van een onevenwichtig aanbod en geen gebruik kan worden gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid. De motivering van het bestreden besluit wordt met de beslissing op bezwaar voorts aangevuld. Een eventueel gebrekkige motivering is hiermee hersteld.

Afstand van 500 meter
Zoals eerder benoemd, is in artikel 28.10 van het paraplubestemmingsplan opgenomen dat de vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Het bezwaar dat nergens in het plan zou zijn opgenomen dat binnen redelijke afstand en/of 500 meter moet worden gemeten, kan dan ook niet slagen.

De reeds jarenlange onevenwichtigheid in het aanbod en tegenwerping bezwaarmaker
De diversiteit in het aanbod neemt af en het aanbod wordt eenzijdiger door op snelle consumptie gerichte voorzieningen. Diversiteit en functiemenging zijn van groot belang voor de leefbaarheid. Daarom is een nieuwe mengformule bij een winkel met voedselwarenassortiment verboden sinds het voorbereidingsbesluit paraplubestemmingsplan in werking trad zodat het aanbod niet nog

onevenwichtiger wordt. Vanaf dat moment is door het college gehandhaafd op strijdig gebruik. De jarenlange onevenwichtigheid in het aanbod wordt bezwaarmaker niet tegengeworpen maar laat onverlet dat niet aan de voorwaarde voor de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is voldaan.

Beroep op het gelijkheidsbeginsel en lijst met ondernemingen
Uit het besluit van 20 maart 2024 blijkt dat binnen 500 meter van het pand zich 13 adressen bevinden met een mengformule bij een winkel met voedselwarenassortiment. Onder de door bezwaarmaker genoemde ondernemingen zijn 7 ondernemingen waar een mengformule is toegestaan op basis van het overgangsrecht. Van het verbod op een mengformule bij een winkel met een voedselwarenassortiment zijn uitgezonderd de winkels die al een mengformule hadden voordat het voorbereidingsbesluit paraplubestemmingsplan op 6 oktober 2017 in werking trad. Deze ondernemingen mogen dit voortzetten op basis van het overgangsrecht.

Ten aanzien van de overige genoemde ondernemingen bestaat er geen verband met het toestaan van een mengformule bij een winkel met een voedselwarenassortiment. Bezwaarmaker heeft niet onderbouwd dat sprake is van gelijke gevallen. Bij de genoemde ondernemingen op de lijst is dan ook geen sprake van een situatie die gelijk is aan die van bezwaarmaker.

Eventuele illegale situaties kunnen in de beoordeling van het voorliggende besluit niet worden meegenomen. Voor zover bezwaarmaker betoogt dat bij de genoemde ondernemingen sprake is van activiteiten zonder de daarvoor vereiste vergunningen of in strijd met bepaalde regels, kan hij het college om handhaving verzoeken.

Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting een Woo-verzoek ingediend. Dit verzoek staat echter los van deze bezwaarprocedure en is doorgestuurd naar de betreffende afdeling die dit verzoek verder zal afhandelen.

De commissie concludeert dat de omgevingsvergunning op juiste gronden is geweigerd.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. In deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend door verzending van een briefbesluit aan bezwaarmaker.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-025038	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-025044	VERTROUWELIJK - JB.24.005760.001 Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord