To: Ivens Laurens[5.1.2e]; Burg Eric van der[5.1.2e]; Choho, 5.1.2e [5.1.2e @ 5.1.2e]
Cc: Rossum, 5.1.2e van[5.1.2e]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 3/28/2017 5:45:07 PM
Subject: Re: Openstaande vraag
Received: Tue 3/28/2017 5:45:07 PM

Geachte BT leden,

Dacht ik toch even dat ik het had begrepen ;-)

Uit de mail van 5.1.2e heb ik het beeld dat het BT antwoord zou willen op 2 ipv 1 vraag:
1. Moet voor de afslag van verhuurde woningen worden uitgegaan van de 5% afslag zoals tot nu toe voorgesteld of van de door jou aangedragen verhuurratio van de belastingdienst? (Deze vraag zijn we aan het uitwerken en past in de planning)
2. Moet daarnaast voor alle woningen worden uitgegaan van de woz als vertrekpunt voor de marktwaarde zoals door de gwc geadviseerd of moet de woz generiek worden verlaagd met een percentage op grond van het artikel uit de ab2000 dat is bedoelt om de waarde van een opvolgend voortdurend tijdvak te bepalen (en niet meer bestaat in de vigerende AB2016).

De tweede vraag werken we op dit moment niet uit in de voorstellen. We kunnen in het komende bt aangeven wat de consequenties van een dergelijke keuze globaal zouden zijn op financiële effecten en doorlooptijd (opnieuw berekenen bsq's).

Ik hoor graag of dat aansluit bij de wens van het BT.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 1 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Op 28 mrt. 2017 om 19:09 heeft Choho, 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste 5.1.2e ,
>
> Bij nalezen van AB2000 zag ik dat jouw keuzeformulering zich beperkt tot verhuurde woningen. EchterAB2000 zegt dat*alle*opstallen en grond gewaardeerd zullen worden op basis van gebruikte of verhuurde staat. Dus ook woningen die niet verhuurd zijn. Voor de analyse relevant.
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 24 mrt. 2017 om 08:04 heeft Choho, 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Dank 5.1.2e . Die mail heb ik gemist.
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> >
> > Op 24 mrt. 2017 om 07:36 heeft 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2e ,

Gisteren stuurde ik daarover reactie:

Op 23 mrt. 2017 om 15:27 heeft 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Geachte wethouders,
> Het mailtje van wethouder Choho heeft de vraag over de leegwaarderatio verduidelijkt, dank daar voor. We begrijpen nu welke afweging het BT wil maken.
> We zullen die vraag gaan uitwerken en de juridische, financiële en uitvoeringsconsequenties en mogelijkheden in beeld brengen.
> In het komende BT zullen we de analyse voorleggen.
> Op basis van de analyse kan het BT dan een keuze kan maken met betrekking tot de methode die wordt gehanteerd voor de afslag bij verhuurde woningen:
>
> 1.Een afslag op de WOZ waarde op basis van de methode belastingdienst (leegwaarderatio) of
> 2.de afslag van 5%-punt op de BSQ zoals in de inspraak voorlag, gebaseerd op het onderzoek van 5.1.2e .
>
> Met vriendelijke groet,
> 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Op 24 mrt. 2017 om 07:33 heeft Choho, 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste 5.1.2e ,

Lukt t om vandaag terug te komen op mijn vraag?

Verstuurd vanaf mijn iPhone