From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **geschiedenis discussie over**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 11, 2025 at 2:20:08 PM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Hierbij een stukje uit mijn geheugen met de belangrijkste stappen in de discussie over de bevoorrading van Jumbo. Er zijn nog wat stappen die ik overgeslagen of voor nu vergeten ben. Kijk wat hiervan kan gebruiken en laten we bellen maandag als je dieper op in wilt gaan, als het nodig is.

- Ik kreeg de vraag om een bestaande rijcurve van jumbo te controleren: rijcurve was niet eerder bij mij bekend.
  - *Rijcurve paste naar mijn inziens niet (vrachtwagen 16,5m)*
- Niemand was bekend met het traject voor ons en welke (verkeers) ontwerper betrokken waren bij het besluit.
- Jij, 5.1, 2, e en ik gingen over de vraag praten, al doende kwamen we tot de oplossing om te gaan voor een lus tegen de klok in. Inrijden vanuit het noorden en uitrijden tussen de kolommen vanuit het zuiden van kavel O
- Ons voorstel hebben we besproken met 5.1, 2, e die zich in eerste instantie kon vinden in onze redenatie en uitleg,
- Na gesprek met 5.1, 2, e is 5.1, 2, e teruggekomen op zijn denkrichting en moesten we een rijcurve in krijgen die de dok in rijdt wat niet mogelijk was,
- Volgens 5.1, 2, e was het juridisch lastig om van de al gekozen oplossing af te wijken in verband met contracten en we moesten iets bedenken,
- Intussen hebben we onderling (o.a. telefonisch) soms tot stevige en uitgebreide gespreken 1 op 1 gehad 5.1, 2, e ik, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
  - *=> mede doordat besluiten waren genomen op basis van keuzes waar wij niet achter stonden en waar we vooraf niks van wisten.*
- Onzer bezwaren waren:
  - vanuit mijn kant:
    - Inpasbaarheid (rijcurve) onmogelijk
    - Verkeersveiligheid risico voor spelende kinderen en uitrijdend verkeer
    - Risico voor Prorail kolommen
  - Vanuit 5.1, 2, e
    - Impact op de openbare ruimte ontwerp
    - Impact op groen en openbare elementen onder het viaduct
- Na lang heen en weer praten en schetsen, zijn we tot een oplossing gekomen als volgt:
  - Harde grens in OR tussen plein en zone L&L aan westzijde viaduct
  - Looproutes spelende kinderen worden zodanig vormgegeven dat het intuïtief leidt tot **niet** lopen/spelen in de buurt van de ingang van de supermarkt
  - Voldoende bebording en leesbare maaiveld inrichting
  - Voldoende afstand houden ten opzichte van Kolommen Prorail en beschermen met **jersey Barriers** beton blokken
  - Jumbo rijdt met vrachtwagen van max **10,5m lang**
- We kregen embargo om onze mening te blijven kondigen en moesten van 5.1, 2, e de reactie van de TC afwachten, en daar besluit op baseren. Desnoods gingen wij niet mee naar de TC.
- Zover dat we ook de tekening van de externen aan de TC hebben voorgelegd met tekst dat het niet van ons afkomstig was.

De oplossing voorgelegd aan de toets commissie.

- Toets commissie heeft het risico voor de kolommen niet genoemd tijdens de vergadering,
- Voor een correcte vastlegging heb ik (tegen het embargo in) in de TC-vergadering aangedrongen op een antwoord op de risico voor de kolommen waardoor 5.1, 2, e vaag antwoorde (met geen heldere nee of Ja: check notulen voor exacte antwoord).

Groeten
5.1, 2, e