Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 29-8-2020
DIV nummer: ZOOV20-4293-Uit-20-1241

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting Barbershop alles in bedrijf (hierna: Barbershop) aan de Slotermeerlaan 125 A in Amsterdam wordt gesloten voor onbepaalde tijd, vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Dit betekent dat niemand het pand mag gebruiken en betreden zonder toestemming van de burgemeester.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en blijvend te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting
De politie heeft naar aanleiding van een explosie en een beschieting gericht op het pand op 29 augustus 2020 een onderzoek ingesteld naar de Barbershop aan de Slotermeerlaan 125 A in Amsterdam.

Uit de politierapportage van 29 augustus 2020 over het pand blijkt dat er in de nacht van 27 op 28 augustus 2020 rond 04:15 uur een explosie was bij de Barbershop. De explosie heeft schade veroorzaakt aan het pand, onder andere de ruit was gesneuveld.

In de daaropvolgende nacht van 28 op 29 augustus 2020 blijkt dat er wederom ernstig geweld is toegepast op het pand. Het pand is meermaals beschoten.

Beide incidenten hebben de openbare orde in de omgeving van de Barbershop ernstig aangetast.

Beleid
Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een pand, dit pand voor onbepaalde tijd te sluiten.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er zijn in twee opeenvolgende nachten ernstige geweldsincidenten geweest, gericht op het pand;
- Zowel de explosie als de beschieting hebben schade veroorzaakt aan het pand;
- De explosie en de beschieting hebben de veiligheid van omwonenden en voorbijgangers ernstig in gevaar gebracht en heeft de openbare orde heeft aangetast;
- Dat bij de explosie en de beschieting slachtoffers hadden kunnen vallen;

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

- Dat een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers);
- Dat gelet op voorgaande blijkt dat niet uitgesloten is dat bij deze inrichting wederom ernstige openbare ordeverstoringen zou kunnen plaatsvinden en dat het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen niet is uit te sluiten.

Zienswijze

Exploitant
Op 29 augustus 2020 is de exploitant gevraagd om te reageren op het voornemen om het pand te sluiten. De exploitant heeft daarbij aangegeven dat hij geschrokken is van de incidenten. Hij weet niet waar de dreiging vandaan komt. Wel geeft de exploitant aan dat er in de buurt veel problemen zijn met hangjongeren. Hij denkt dat het mogelijk daarmee te maken heeft. Een sluiting zou hem hard treffen. Hij hoopt dan ook dat de zaak niet dicht hoeft.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbende. Ondanks de zienswijze van de exploitant is er een risico dat het open blijven van het pand een ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Het belang van de openbare orde weegt zwaarder dan het individuele belang van de exploitant.

Pandeigenaar
Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet langer worden gewacht met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en is in de besluitvorming geen zienswijze bij de pandeigenaar afgenomen.

Conclusie
De incidenten waarbij zwaar geweld wordt toegepast op panden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde. Door het de explosie en de beschieting is het woon- en leefklimaat rondom het pand ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e APV. De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel
Ik beveel op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de sluiting van Barbershop alles in bedrijf aan de Slotermeerlaan 125 A in Amsterdam voor onbepaalde tijd. Dit bevel gaat in vanaf de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, sluit ik het pand door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

Ik kan het pand heropenen als naar mijn oordeel de sluiting niet langer nodig is.

Dit pand staat kadastraal bekend als STN02 D 05844 A 0012 en onder verblijfsobjectnummer 0363010000811974.

Burgemeester van Amsterdam,

29 augustus 2020



F. Halsema

Niet eens met dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan:

- uw naam, adres, woonplaats en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het kenmerknummer van dit besluit
- waarom u bezwaar maakt

Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar:

De Burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Besluit blijft geldig
Het besluit waartegen u bezwaar maakt, bl jft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist. Dit kan enkele maanden duren.

Spoed? Vraag een voorlopige voorziening aan
Kunt u niet wachten op onze beslissing op uw bezwaar? Dan kunt u bij de rechter een voorlopige voorziening aanvragen. Hiervoor moet u betalen. Een voorlopige voorziening vraagt u via een apart verzoek aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam:

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt een voorlopige voorziening ook aanvragen op loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Op rechtspraak.nl vindt u ook meer informatie over het aanvragen van een voorlopige voorziening.