Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Dhr. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Datum	3 juli 2020
Ons kenmerk	Z-20-81440 - UIT-20-58385
Behandeld door	[redacted] (Zuidas) & [redacted] (Stadsdeel Zuid)
Bijlage(n)	Zie inventaris lijst (volgt over twee weken)
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 19 maart 2020.

Geachte heer [redacted]

In uw mail van 19 maart 2020 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op informatie over de totale kosten van de herinrichting van het plein aan de Europaboulevard, meer specifiek de kosten van het te plaatsen kunstwerk, het aantal parkeerplaatsen dat zal verdwijnen, het aantal bomen dat zal worden gekapt, ten behoeve van de inrichting. U heeft aangegeven graag de originele documenten tegemoet te zien.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 31 maart 2020 en de beslistermijn is op 15 mei met drie weken verdaagd in verband met het vragen van zienswijzen van derden. Deze laatste termijn is overschreden. Hierover is door stadsdeel Zuid met u contact opgenomen. Op 24 juni 2020 is er met u in persoon gesproken over de reikwijdte van uw verzoek.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal drieëntwintig documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen onder de nummers 1 t/m 23 in een bijgevoegde inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Daarnaast zijn in de inventarislijst nog een viertal relevante gemeentelijke documenten opgenomen die al openbaar zijn (in de inventarislijst 20 t/m 23). Het gaat om 'plan voor een groen Zuidas', 'parkeertellingen Amsterdam zuid' en 'bomeneffect analyse' en het zogenaamde 'schetsontwerp Europaplein Oost'. In het 'plan voor een groene Zuidas' kunt u onder meer het budget voor de herinrichting van Europaplein Oost vinden. Gemakshalve krijgt u deze stukken meegeleverd.

Zienswijzen
De derde belanghebbenden zijn in staat gesteld zienswijzen in te dienen. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit
Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en een deel van de informatie waarom u verzocht te openbaren en een deel van die informatie niet. Voor de documenten 14 en 15 geldt dat zij integraal openbaar worden gemaakt, met uitzodering van bijzondere persoonsgegevens (namen van ambtenaren). Voor de documenten 1 t/m 13, en 16 t/m 19 geldt dat zij gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' hierna. In de documenten zelf is per alinea of onderdelen in de kantlijn aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is. Voor de documenten 20 t/m 23 geldt dat zij al openbaar zijn, en in die zin niet onder Wob vallen.

Ik heb besloten de in de documenten vermelde persoonsgegevens niet openbaar te maken.
Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.
De documenten met nummer(s) 20 t/m 23 zijn reeds openbaar. Zoals hiervoor aangegeven zal ik deze meesturen. Een deel van de inhoud van de documenten valt buiten hetgeen u heeft gevraagd in uw verzoek. Deze delen van de documenten wordt niet openbaar gemaakt. In de kantlijn wordt opgenomen 'buiten scope verzoek'.

Overwegingen
Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt steeds een afweging gemaakt tussen het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De Wob kent evenmin een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u als verzoeker op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt, worden zij openbaar voor een ieder. De besluiten zijn voor iedereen toegankelijk en vindbaar op de gemeentesite. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen mede plaats.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 t/m 19 zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden, zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik in de documenten voorkomende persoonsgegevens gelakt in deze documenten.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen (in e-mailadressen), telefoonnummers (werk en privé), en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals directeuren en wethouders.

Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met het gebruik maken van deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

Bij de informatie die in dit geval in het geding is, weegt naar mijn oordeel het belang bij de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid.

De economische of financiële belangen van de gemeente

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de economische en financiële belangen van de gemeente.

Daarvan is sprake bij de ramingen die de gemeente opstelt ten behoeve van o.a. onderhandelingen met aannemers. Deze ramingen voor de herinrichting van het Europaplein Oost zijn in de inventarislijst opgenomen onder de nummers 17 t/m 19. Het openbaar maken van de in deze ramingen genoemde bedragen verslechtert de (onderhandelings)positie van de gemeente voor dit project, en ook voor toekomstige gemeentelijke projecten. De gemeente heeft er belang bij dat niet openbaar wordt tot welke afspraken de gemeente bereid is te komen. Vanuit een financieel of economisch oogpunt dient de gemeente een zo voordelig mogelijke positie te verwerven bij de

onderhandelingen. Indien de gemeente vooraf aan de aanbesteding of andere onderhandelingen deze ramingen openbaar zou maken, dan zou zij daarmee in een nadelige positie gebracht worden ten opzichte van haar onderhandelingspartners. In het geval van openbaarmaking van de documenten bestaat de mogelijkheid dat de totstandkoming van het best mogelijke onderhandelingsresultaat, financieel en economisch, wordt belemmerd en dat dit de onderhandelingspositie ook in vergelijkbare gevallen verslechterd.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Openbaarmaking (van bepaalde delen) van de documenten met nummers 1 t/m 3 en 11 t/m 19 leidt naar mijn oordeel tot onevenredige benadeling van de gemeente of bedrijven waar deze informatie betrekking op heeft.

Onevenredige benadeling van de gemeente

De hiervoor genoemde benadeling betreft de gemeente waar het gaat om de ramingen die de gemeente opstelt ten behoeve van o.a. onderhandelingen met aannemers. Deze ramingen voor de herinrichting van het Europaplein Oost zijn in de inventarislijst opgenomen onder de nummers 17 t/m 19. Het openbaar maken van deze ramingen verslechtert de (onderhandelings)positie van de gemeente voor dit project, en ook voor toekomstige gemeentelijke projecten. De gemeente heeft er belang bij dat niet openbaar wordt tot welke afspraken de gemeente bereid is te komen. Vanuit een financieel of economisch oogpunt dient de gemeente een zo voordelig mogelijke positie te verwerven bij de onderhandelingen. Indien de gemeente vooraf aan de aanbesteding deze ramingen openbaar zou maken, dan zou zij daarmee in een nadelige positie gebracht worden ten opzichte van haar onderhandelingspartners. In het geval van openbaarmaking van de documenten bestaat de mogelijkheid dat de totstandkoming van het best mogelijke onderhandelingsresultaat voor dit project wordt belemmerd en dat dit de onderhandelingspositie ook in vergelijkbare gevallen verslechterd. Anders dan voor de specifieke ramingen, als startpunt voor de onderhandelingen met aannemers, met een inschatting van de specifieke kosten en daarmee het eindbedrag dat daar mee is gemoeid, is het maximale budget voor de herinrichting van het plein gegeven in het Groenplan bladzijde 67. Dit budget geeft geen en is ook niet gebaseerd op een specifieke inventarisatie van de benodigde werkzaamheden en producten en de daarop gebaseerde ramingen.

Onevenredige benadeling van derden

Bovengenoemde onevenredige benadeling betreft ook de bedrijven die voor de gemeente producten en diensten hebben geleverd waar het gaat om hun facturen. Een deel van de opdrachtnemers van de gemeente wil niet dat uit de documenten kan worden gelezen voor welke prijs specifieke diensten zijn verleend of producten zijn geleverd. Met openbaarmaking kan voor deze bedrijven hun positie ten opzichte van concurrenten, leveranciers en toekomstige afnemers worden verzwakt. Dit geldt voor de bedrijven of personen genoemd in de inventarislijst onder 1 t/m 3 en 10 t/m 13. Uit het openbaar maken van deze specifieke informatie zou schade kunnen voortvloeien die onevenredig is aan het algemeen belang van deze openbaarheid. Ten aanzien de totaal bedragen geldt bovenstaande overweging niet. Die totaal bedragen worden dan ook geopenbaard.

Wijze van openbaarmaking
De documenten, genoemd onder 1 t/m 23 zal ik naar u sturen.

Aangezien niet kan worden uitgesloten belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van 1 t/m 23 niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking (conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob). Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Juridisch Bureau van gemeente Amsterdam (zie onderaan besluit) en door daarnaast bij de rechtbank Amsterdam te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De documenten met nummers 20 t/m 23 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar.
De Wob is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Om u ter wille te zijn, stuur ik u niettemin een kopie van deze documenten.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen worden geplaatst op https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid,
Namens deze,

A. Kalthoff
Afdelingsmanager

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij college van burgemeester en wethouders, t.a.v. Het Juridisch Bureau Postbus 483, 1000 AL in Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven

van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10
1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het

belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

<u>Artikel 11</u>

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Factuur 15-10-2014	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g		Gemeente Amsterdam
2.	Factuur 'datum Amsterdam'	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g		Gemeente Amsterdam
3.	Factuur 12-10-2015	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g		Gemeente Amsterdam
4.	Factuur 16-3-2016	Deels openbaar	10.2.e	Ratelband	Gemeente Amsterdam
5.	Factuur 26-2-2016	Deels openbaar	10.2.e	RP verspreidingen	Gemeente Amsterdam
6.	Factuur 29-4-2016	Deels openbaar	10.2.e	RP verspreidingen	Gemeente Amsterdam
7.	Factuur 17-12-2018	Deels openbaar	10.2.e		Gemeente Amsterdam
8.	Factuur 29-4-2019	Deels openbaar	10.2.e		Gemeente Amsterdam
9.	Factuur 11-12-2019	Deels openbaar	10.2.e		Gemeente Amsterdam
10.	Begroting 23-8-2018	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g		Gemeente Amsterdam
11.	Factuur Rijnja 31-03-2019	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	Rijnja	Gemeente Amsterdam
12.	Factuur Aaaaha 19-03-2019	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	Aaaaha	Gemeente Amsterdam
13.	Factuur Gumtree 22-03-2019	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	Gumtree	Gemeente Amsterdam
14.	Factuur door verspreiden 28-03-2019	Deels openbaar	10.2.e.	Door Verspreidingen	Gemeente Amsterdam
15.	Factuur Joma 08-04-2019	Deels openbaar	10.2.e.	Joma	Gemeente Amsterdam
16.	Verslag directieoverleg Zuidas 03-12-2019	Deels openbaar	10.2.e.	Gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam
17.	Europaplein herinrichting VO raming 20191015B	Deels openbaar	10.2.b. 10.2.e. 10.2.g.	Gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam
18.	Europaplein herinrichting VO raming variant A	Deels openbaar	10.2.b. 10.2.e.	Gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
	20191015B		10.2.g.		
19.	Europaplein herinrichting VO raming variant B 20191015B	Deels openbaar	10.2.b. 10.2.e. 10.2.g.	Gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam
20.	Rapportage ecorys: parkeertellingen Amsterdam zuid 14-02-2017	Openbaar		Ecorys	Gemeente Amsterdam
21.	Rapportage EKootree: Bomen effect analyse Europaboulevard Oost 16-08-2018	Openbaar		Ekootree	Gemeente Amsterdam
22.	Plan voor een groene Zuidas 18-12-2017	Openbaar		Gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam
23.	Schetsontwerp Europaplein Oost (december 2019)	Openbaar		Gemeente Amsterdam	Gemeente Amsterdam