From 5.1, 2, e, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: documenten Participatie**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e March 24, 2025 at 4:01:07 PM CET

Hi 5.1, 2, e

Heel fijn dat je er naar hebt gekeken! En het is juist goed om de kritische burger alvast het woord te geven. Aangezien ik cursus heb, ben ik er zelf morgen niet bij. Maar ik heb hieronder alvast antwoord gegeven en daarnaast 5.1, 2, e in de CC toegevoegd.

Groet 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 24 maart 2025 14:31
Aan: 5.1, 2, e, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: documenten Participatie

Bedankt! Ik heb ze bekeken. Het participatietraject wordt steeds concreter, fijn!

Ik zou hier ook advies bij vragen van een participatie expert. Zij weten precies wat voor participatie tools en vormen er zijn, zowel online als fysiek. En wat prettig werkt. 5.1, 2, e was er de vorige keer volgens mij ook bij?

Als het goed is hebben we bij ieder park ook het bestuur gesproken om te kijken hoe we de lood-check in hun park kunnen aanbieden.
Is dit ergens bijgehouden? Ik zou deze kennis gebruiken om het weer zo gebruiksvriendelijk mogelijk te maken.

Verder speel ik weer even de rol van de kritische burger. Deze vragen kunnen we morgen bespreken:

-
- Welke maatregelen gaan we treffen op de openbare gedeeltes van de parken die ook zijn onderzocht? Of wie mogen daarover participeren? Er zijn geen verhoogde loodgehaltes aangetroffen op de algemene delen. Mocht dat bij parken toch nog gebeuren zal het maatwerk zijn en wordt het nu niet meegenomen in het participatieplan.
- Hoe gaan we om met de parken die niet aan de beurt komen? Hoe verliep deze communicatie? < Dit kan spelen als er opnieuw (media) aandacht wordt besteed aan dit onderwerp. Op alle andere parken hebben we nog een extra historisch onderzoek laten uitvoeren (en bij sommige ook nog proefmonsters genomen) om te bepalen of dit terecht is gebeurd. De parken waarbij dit niet zo is, gaan we ook de lood-check aanbieden en de rest informeren we over de uitslag van het onderzoek. Het laatste tuinpark wordt pas eind april onderzocht en hierdoor is het rapport nog niet definitief.
- Hoe gaan we om met de parken die nog aan de beurt komen? (Wanneer) mogen zij participeren? Ze mogen meteen al mee participeren. Wel is het voor ons van belang om duidelijk de verschillende uitkomsten van te voren goed uit te leggen zodat de personen die mee participeren ook een goede afweging kunnen maken, zonder dat ze zelf nog weten wat er op hun park/tuin aan lood aanwezig is.
- Hoe gaan we ermee om als de parken verschillende voorkeuren hebben? Bijvoorbeeld: iedereen wil een moestuinbak? We gaan uit 1 aanpak in heel Amsterdam.
- Kan je alleen gebruik maken van de maatregel als je tuin is gecheckt? En zo ja, kunnen mensen die geen check hebben gedaan alsnog een check inplannen? We zullen per park met een advies komen. Sommige parken zijn namelijk helemaal schoon en hier verwachten we van de overige tuinen geen hoge loodgehalte. Deze tuinen zouden niet in aanmerking kunnen komen voor een regeling. Daarnaast zijn er parken, waarbij duidelijk een schoon of juist vies gedeelte is. Hier zouden we ook zonder verdere lood-checks een indeling kunnen maken of men er aanspraak op kan maken of niet. Voor de parken waar het verspreid aanwezig is, moeten we een afweging maken of het nuttig is om de lood-check aan te bieden of niet. De lood-check blijft voor nu nog even beschikbaar. Maar we gaan dit wel afbouwen en op een gegeven moment kan ik me voorstellen dat we dit op een gegeven moment niet meer aan kunnenbieden. Men heeft dan voldoende kansen gehad om de tuin te laten onderzoeken, en dan kijken we of we de tuin kunnen indelen in een categorie.
- Hoe duurzaam is de oplossing om schone grond aan te bieden? Na hoeveel jaar zouden we opnieuw moeten meten hoeveel lood er in de grond zit op de plek van de ophoging? En (hoe) gaan we bijhouden welke tuinen waar zijn opgehoogd? We gaan per tuin bepalen hoeveel kuub grond maximaal aangevraagd kan worden. Hierbij gaan we uit van een halve meter over het gehele onbebouwde deel van de tuin (oppervlakte tuin – bebouwing tuinhuis). Een halve meter ophogen in 1 keer is (meestal) niet in 1 keer te realiseren, dus bieden we grond een aantal keer aan. Dit betekend dat de bovenlaag steeds schoner wordt, tot dat deze halve meter wordt behaald. Dit gaan we in LooD365 bijhouden en registreren.
- Klopt het dat de ophooggrond alleen is bedoeld voor "onbedekte grond"? En wat bedoelen we hiermee? Mag het dan alleen onder een struik en niet op een grasveld? Nee, ze mogen de gehele tuin ophogen.
- Zouden sterk/ matig verontreinigde moestuinen ook moestuinbakken kunnen krijgen? Nee, dit geld alleen voor recreatief gebruikte tuinen. De Moes/NUTs tuinen bieden we schone grond aan voor de gehele tuin. Dit zal voor deze tuinen een veel betere optie zijn, aangezien ze ook echt veel moestuinieren.
- Hoe gaan we ermee om als mensen het oneens zijn met het voorstel om alleen maatregelen te bieden aan de sterk verontreinigde siertuinen, en sterk/ matig verontreinigde moestuinen? Hoe wendbaar zijn we met onze aanpak? > als we mensen de mogelijkheid geven om te reageren, moeten we ook weten of/ hoe we hun input zouden gebruiken. Misschien moeten we een paar scenarios uitwerken? Laten we dit checken met 5.1, 2, e of iemand anders uit het participatieteam. In eerste instantie zal dit wel het voorstel zijn wat we aan de Wethouder voorleggen, aangezien hier ook de GGD en de Omgevignsdienst achter staan. De GGD vindt zelfs het niet nodig om ook voor de matig vervuilde siertuinen iets anders te doen dan de gebruiksadviezen. Mocht uit het participatie komen dat men dit echt te weinig vindt, moeten de Wethouder hierover geïnformeerd worden. Dan speelt ook gelijk de vraag, waar gaan we dit van betalen. Vanuit Lood kunnen we alleen nuttige en doelmatige toepassingen financieren. Tuinen grond aanbieden waarbij het loodgehalte ligt tussen 100-370 wordt niet als nuttig beschouwd.
  Reageren is bewust als participatie optie gekozen. De tuinders hebben zelf niet heel veel invloed op hoe de maatregel eruit gaat zien. De input die we krijgen van de tuinders, zal voornamelijk zijn om de belangen in beeld te krijgen. De reacties die we krijgen worden meegewogen. Echter beslist de gemeente.

Als het document van de afwegingen hierna nog naar de raad gaat oid, staan hier nog een paar vragen/ opmerkingen om het document duidelijker te maken voor

een "leek"
Afweging maatregelen bodemkwaliteit volkstuinparken_JB.pdf

Tot morgen!

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Communicatieprofessional Gebiedsontwikkeling

Gemeente Amsterdam

X 5.1. 2. e
X 5.1, 2, e @amsterdam.nl

X Weesperplein 8. OGA 1018 XA Amsterdam

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 maart 2025 12:54
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: documenten Participatie

Hi 5.1, 2, e

Dinsdag is een overleg ingepland om het te hebben over het vervolg van het participatie traject. Echter is het misschien voor jou handig als je weer wat meer op de hoogte bent van de voortgang/en plannen.
In ons loodmapje in teams zijn al een aantal stukken gemaakt. Deze staan hier:
Gemeente Amsterdam\Projecten en Nazorg Lood In De Grond\03 Volkstuinen\Volkstuinen\Participatie Traject

Handig is om in ieder geval te lezen:

- Afweging maatregelen bodemkwaliteit. Hierin staan de maatregelen die we voor gaan stellen aan de wethouder. Deze notitie is naar de GGD en de Omgevingsdienst gestuurd en ze zullen met een brief met hun advies komen. Maar voorafgaand hebben we dit ook met ze besproken en het zal vanuit de GGD scenario 2 worden.
- Participatieplan – deze moet hier en daar nog herschreven worden na aanleiding van de afweging die gekozen wordt. Voor jou is de vorm waarschijnlijk het belangrijkst en hierin kun je ons adviseren (kopje Wat vragen we aan u? wat staat al vast?)

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
X Adviseur Bodem
X Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 5.1. 2. e
M 5.1. 2. e
5.1, 2, e

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam