Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

VERZONDEN 12 OKT 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.012973.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted],

U hebt bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 10 juni 2020. Met dat besluit is aan [redacted] toestemming verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- Het bezwaar tegen het besluit van 10 juni 2020 ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 10 juni 2020 in stand te laten.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.012973.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 10 juni 2020 (met kenmerk Utrechtsestraat 124- Pata Negra). Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted] toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna ook: commissie) om:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 10 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

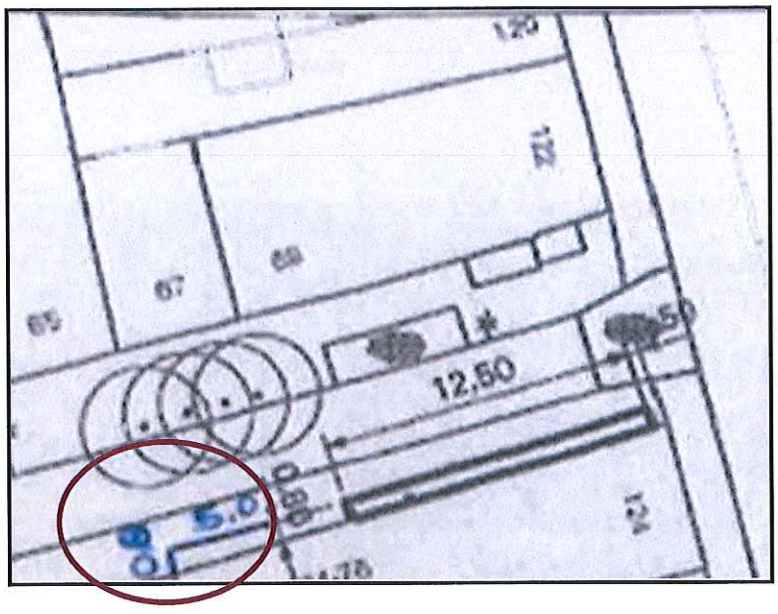
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en

er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 27 mei 2020 heeft mevrouw [redacted] namens [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras langs de gevel van het restaurant. Het betreft een verlenging van 5 meter lang en 0.8 meter breed.

Vervolgens hebt u met het besluit van 10 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. *De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van: 4 m2, conform bijgevoegde tekening.*



Tegen uw besluit van 10 juni 2020 heeft de hee[redacted]n (verder: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid
Bezwaarde is woonachtig op het adres [redacted] Dat is vlakbij het betrokken tijdelijke terras. De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Awb daaraan stelt en is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De vergunning is niet bekend gemaakt.
- Over deze uitbreiding is door [redacted]op geen enkele wijze met de omwonenden gecommuniceerd zoals bepaald in de Beleidsregels Terrasuitbreiding van 26 mei 2020.
- Het terras bevindt zich niet in de Utrechtsestraat waar het restaurant formeel is gevestigd maar in de Utrechtsedwarsstraat. Meer en meer is de zij ingang van het restaurant als hoofdingang gaan functioneren. Dat wringt om twee redenen. De Utrechtsedwarsstraat is een straatje waar mensen wonen en slapen. De geluidsoverlast, met name voor mensen die aan de straatzijde slapen, zoals bezwaarde, is dan ook evident. Verder is de straat uiterst smal met gevolg dat auto's voetgangers en fietsers voortdurend met elkaar botsen.
- Bezwaarde heeft geen enkel bezwaar tegen een klein terras op de het trottoir op de hoek Utrechtsestraat/Utrechtsedwarsstraat. Vorig jaar is het restaurant echter gestart met het verdubbelen van het terras op het trottoir, zonder dat hiervoor een vergunning is aangevraagd. Navraag bij de gemeente heeft geleerd dat omwonenden hier meermaals over hebben geklaagd en dat de gemeente meerdere keren heeft moeten handhaven. Het is dit niet vergunde tweede deel van het terras dat thans het onderwerp is van de tijdelijke exploitatievergunning. Deze uitbreiding heeft tot gevolg dat het terras nog verder de straat in komt. Dit zorgt voor zowel overlast (in de weekenden tot 24.00 uur) bij omwonenden alsook dat het al beperkte trottoir in deze smalle straat niet meer kan worden gebruikt. De uitbreiding is ook groter dan de 4m2 die in de tijdelijke exploitatievergunning is opgenomen. Verder wordt de 1,5 meter voorwaarde zowel op als naast het terras niet gerespecteerd.

Horen van bezwaarde
Vanwege de huidige maatregelen is het niet mogelijk om een fysieke hoorzitting te houden. De commissie heeft bezwaarde daarom uitgenodigd om zijn bezwaren op 17 juli 2020 telefonisch toe te lichten.

Bezwaarde heeft tijdens het telefoongesprek het volgende naar voren gebracht.
Bezwaarde vraagt zich af waarom het besluit niet is gepubliceerd. Ook op de plattegrond met tijdelijke terrassen wordt het terras niet aangegeven. Er is eerder gehandhaafd op illegale uitbreiding van het terras. Dat ging om de uitbreiding die nu is vergund. De locatie is niet geschikt voor een terras. Het gaat om een kleine en smalle straat. Het terras staat op het trottoir. Aan de overkant staat het trottoir vol met fietsen. Mensen op het terras zitten half op straat. Eigenlijk is deze hele straat niet geschikt voor terrassen. Het terras grenst weliswaar aan de keuken, maar

daarboven wonen gewoon mensen. Die hebben nu dus nu een terras voor de deur. Bezwaarde woont direct in de woning naast het terras. Hij is direct omwonende en er heeft geen overleg met hem plaatsgevonden. De vergunninghouder is het gesprek niet aangegaan. Het terras geeft overlast: er komt veel herrie vandaan. Dat komt ook omdat de vergunninghouder tot laat mag doorgaan, met name in het weekend. Bovendien worden de 1,5 meter-eis niet gehandhaafd. Mensen zitten op terras op banken en zitten bovenop elkaar.

Reactie van de betrokken vergunninghouder
Met de brief van 21 september 2020 heeft mevrouw [redacted] namens de vergunninghouder, gereageerd op de bezwaren. Daarbij heeft zij, kort samengevat, het volgende aangegeven.

Het betreft een zeer beperkte uitbreiding van het terras, langs de eigen gevel van het restaurant. Vanwege de 1,5 meter afstand kunnen er op het reguliere terras minder tafels staan. Het waren er eerst zes en nu kunnen er nog vier staan. Op het deel van de tijdelijke uitbreiding kunnen maximaal twee tafeltjes staan. Per saldo worden er niet meer tafels geplaatst dan in het normale geval. Er is dus geen sprake van (extra) geluidsoverlast door de tijdelijke uitbreiding.
Voor de woning naast het terras zijn op het trottoir bloembakken geplaatst. Hierdoor kunnen voetgangers sowieso in dit deel van de straat niet op het trottoir lopen. Dit staat los van het tijdelijke terras. De Utrechtsedwarsstraat is geen drukke autoroute en ter plaatste is geen sprake van een verkeersonveilige situatie. Voetgangers kunnen het tijdelijke terras prima passeren.
De zijingang fungeert niet als hoofdingang. De hoofdingang ligt aan de Utrechtsestraat. Het terras wordt uitgezet volgens de bij de vergunning behorende tekening, waarbij de 1,5 meter regel wordt aangehouden. De tijdelijke terras uitbreiding is wel degelijk gecommuniceerd met de bewoners van de appartementen boven het deel van het tijdelijke terras. Zij hebben aangegeven hiertegen geen bezwaar te hebben. Er zijn geen klachten ingediend naar aanleiding van het tijdelijke terras en er is geen overlast geconstateerd. Van onevenredige nadelige beïnvloeding van het woon- en leefklimaat is geen sprake. Het terras voldoet aan de daarvoor geldende beleidsregels.
Benadrukt wordt nog dat de horecaondernemer zwaar onder druk staat door de COVID-maatregelen en dat hij de grootste moeite heeft om het hoofd financieel boven water te houden. De inkomsten uit het tijdelijke terras zijn hard nodig.

Bezwaarde heeft hier met de e-mail van 22 september 2020 nog een reactie op gegeven. Naar aanleiding van deze aanvullende reactie van bezwaarde heeft ook de vergunninghouder nog een korte aanvullende reactie gegeven. Deze reacties zijn toegevoegd aan het bezwaardossier.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
De commissie beoordeeld in deze procedure enkel of u op goede gronden toestemming heeft gegeven voor een tijdelijke terrasuitbreiding.

Bekendmaking besluit
Bezwaarde stelt dat de vergunning niet bekend is gemaakt.

Uw vertegenwoordiger heeft hierover aangegeven dat het proces voor de tijdelijke terrasaanvragen in een relatief kort tijdsbestek tot stand is gekomen. Gelet op de korte behandeltijd worden bij de 1,5 meter initiatieven niet de aanvragen maar de besluiten gepubliceerd. De eerste besluiten voor de tijdelijke terrassen zijn in eerste instantie handmatig gegaan. Vanaf 23 juni 2020 is het behandelproces voor de 1,5 meter initiatieven digitaal voortgezet en zijn de tijdelijke terrasbesluiten ook meteen gepubliceerd. De tijdelijke terrassen die vóór 23 juni zijn vergund zijn met ingang van 20 augustus jl. alsnog gepubliceerd op de website van de gemeente Amsterdam. De tijdelijke Annex voor restaurant [redacted] is vergund per 10 juni 2020 dus en is dus met ingang van 20 augustus 2020 alsnog gepubliceerd. Zodra het besluit is gepubliceerd komt het tijdelijke terras ook in beeld op de digitale plattegrondtekening met tijdelijke terrasuitbreidingen.

De commissie overweegt dat de situatie rondom Corona en de snelheid waarmee de aanvragen worden afgehandeld, met zich meebrengt dat het proces van publicatie ook iets anders is dan normaal gesproken. Dat is niet ideaal en de commissie snapt dat dit voor andere betrokken partijen vervelend is. Toch is de commissie van oordeel dat het uw besluit, hoe vervelend voor betrokkenen ook, niet onrechtmatig maakt. Het besluit is uiteindelijk gepubliceerd en niet is gebleken dat bezwaarde hierdoor in zijn belangen is geschaad.

Afstemming met de buurt
Bezwaarde geeft aan over deze uitbreiding door [redacted] op geen enkele wijze met de omwonenden is gecommuniceerd.

Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft in het aanvraagformulier.

De ondernemer heeft bij zijn aanvraag (voor zover hier van belang) het volgende aangegeven: *"Het extra deel van het terras (vijf meter) loopt langs de eigen gevel. De overgang naar de gevel van het naastgelegen pand is door de bewoners van dit pand afgeschermd met een schutting en plantenbakken. In die zin is het deel waar het verlengde terras zal komen te staan een dode hoek. De ingang naar de appartementen wordt vrijgehouden. Met de bewoners van deze appartementen is de verlenging van het terras in goed overleg afgestemd.*

De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft

plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners. In dit geval is uit gegaan van wat de ondernemer hierover heeft aangegeven, namelijk dat met de bewoners van de appartementen de verlenging van het terras in goed overleg is afgestemd. Daarbij is door de vergunninghouder aangegeven dat vooraf met de direct omwonenden is gecommuniceerd. Dit is volgens de vergunninghouder mondeling gebeurd en niemand had bezwaar. Aanvullend daarop heeft de vergunninghouder in de bezwaarfase verklaringen overgelegd van direct omwonenden, waarin de destijds gegeven instemming wordt bevestigd.

Het klopt dat bezwaarde geen toestemming heeft verleend. Uit het dossier volgt echter wel dat andere omwonenden toestemming hebben gegeven voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De commissie is dan ook van oordeel dat vergunninghouder zich voldoende heeft ingespannen. Het is vervelend dat bezwaarde niet op de hoogte was van de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar dat maakt het besluit, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig.

<u>Geluidsoverlast</u>
Bezwaarde heeft verder gesteld dat er overlast is van geluid. De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

De commissie is er mee bekend dat er bij de aanvragen voor tijdelijke terrassen geen extra check is gedaan op woon- en leefklimaat, behalve bij de terrassen die in de bestaande opstelling al veel klachten veroorzaakten. Dat was niet het geval bij [redacted] Dat blijkt ook uit de informatie over het aantal ingediende klachten dat de commissie van uw vertegenwoordiger heeft ontvangen. Er waren 3 klachten in 2020 en 10 klachten in 2019. Verder is er 1 aantekening van september 2019, toen stond het terras niet uit conform de reguliere vergunning. De commissie heeft van uw vertegenwoordiger ook begrepen dat de meeste klachten afkomstig zijn van één en dezelfde persoon.

Dat bezwaarde enige geluidsoverlast ervaart van dit terras, acht de commissie aannemelijk, vooral omdat zijn woning in de directe omgeving van het horecabedrijf is gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeerd en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca. Ook weegt de commissie mee dat het gaat om relatief klein terras waarbij de overlast dus relatief beperkt zal zijn. Verder weegt naar het oordeel van de commissie ook mee dat er met de tijdelijke uitbreiding niet meer tafels

geplaatst kunnen worden dan in de normale situatie. Er konden volgens de vergunninghouder op het reguliere terras eerst zes tafels staan en nu nog maar vier. Op het deel van de tijdelijke uitbreiding kunnen maximaal twee tafeltjes staan. De commissie neemt daarom aan dat, hoewel de geluidsbron met dit tijdelijke terras wellicht is verplaatst, dit geen significante toename van drukte en geluid met zich meebrengt.
Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op dit moment niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Handhaving
Bezwaarde stelt dat de uitbreiding groter is dan de 4m2 die in de tijdelijke exploitatievergunning is opgenomen en dat de 1,5 meter maatregel niet in acht wordt genomen.

De commissie overweegt dat het overschrijden van de terrasgrenzen een kwestie is van handhaving. Dat geldt ook voor het niet naleven van de 1,5 meter maatregel. De vergunninghouder moet ervoor zorgen dat de gasten op het terras 1,5 meter afstand van elkaar kunnen bewaren. Indien de 1,5 meter maatregel wordt overtreden kan de gemeente hierop handhaven. De vergunninghouder riskeert dan een boete.

Het feit dat de vergunninghouder de onderneming recent tijdelijk heeft moeten sluiten vanwege een Corona besmetting, is zeer vervelend, maar doet niets af aan de rechtmatigheid van de reeds verleende toestemming voor het tijdelijke terras.

De commissie wijst vergunninghouder erop dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarde erop dat als hij geluidsoverlast ervaart en/of constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, hij hier melding van kan (blijven) maken bij de gemeente, zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Belangenafweging
De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus.

Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de toestemming aan [redacted] om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op juiste gronden hebt verleend. Het besluit van 10 juni 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn daarom, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 5 oktober 2020

Mevrouw mr. C.A.R. Bleijendaal
Voorzitter

mevrouw mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.

3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.

4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.

2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;

b.de aard van het horecabedrijf;

c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;

d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en

e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;

b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of

c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020