5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 15:34
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Bestemmingsplantoets Leksmondplein 5

Beste,

Na aanleiding van het overleg van zojuist hieronder enkele jurisprudenties welke wellicht van toepassing kunnen zijn voor deze aanvraag omgevingsvergunning.

Het grootste gedeelte van het nieuwe gebouw valt binnen het bestemmingsplan "Gaasperdam" en valt binnen het bouwvlak en is in overeenstemming met dit bestemmingsplan.
Het gedeelte waarop het bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" van het toepassing is, is zowel qua bebouwing als gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

De hamvraag is: gaat het hier om een uitbreiding van een hoofdgebouw wat kwalificeert is als een "bijbehorend bouwwerk artikel 4 lid 1 bijlage II Bor", die in afwijking van het bestemmingsplan met een kruimelafwijking kan worden vergund? Kan het gedeelte wat strijdig is gezien worden als een uitbreiding van het hoofdgebouw?

De omstandigheden dat het een uitbreiding van **een nieuw te bouwen** hoofdgebouw betreft en dat het gaat om een uitbreiding op het hoofdgebouw in plaats van bij een hoofdgebouw (op de grond), maakt geen verschil. Het gaat volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nog steeds om een uitbreiding van een hoofdgebouw, die met een kruimelafwijking kan worden vergund. Vgl. ABRvS 16 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3069, r.o. 3.1. Dat de kruimelafwijking voor uitbreiden van een hoofdgebouw kan worden toegepast voor uitbreiding op het hoofdgebouw, blijkt ook uit ABRvS 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2953, r.o. 7-8.1; en ABRvS 12 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2713, r.o. 4.1

De Afdeling heeft verder benadrukt dat in de omschrijving van het begrip bijbehorend bouwwerk geen beperking is opgenomen wat betreft de omvang van een uitbreiding van het hoofdgebouw. De met deze kruimelafwijking toegelaten uitbreidingen moeten volgens de Afdeling dan ook niet zo beperkt worden opgevat dat hieronder uitsluitend uitbreidingen zouden vallen waarbij het hoofdgebouw op zichzelf ongewijzigd blijft. ABRvS 15 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1627, r.o. 7.1.

Maar nu hebben we te maken met twee bestemmingsplannen en het bouwplan is in strijd met het recenste bestemmingsplan.

Op bladzijde 51 van staatsblad 2014 333 (toelichting van bijlage II van het Bor), wordt artikel 4 lid 1 als volgt toegelicht: "*Met het merendeel van de bij dit besluit doorgevoerde aanpassingen wordt de reikwijdte van artikel 4 op onderdelen vergroot, zodat meer aanvragen om een omgevingsvergunning met de reguliere voorbereidingsprocedure en daarmee dus sneller kunnen worden afgewikkeld. Voor gevallen die niet binnen de reikwijdte van artikel 4 vallen, wordt de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd. Globaal beschouwd is dat laatste het geval voor de bouw van een nieuw hoofdgebouw of het realiseren van een nieuw gebruik op een bepaalde locatie. Voor uitbreidingen van en gebruikswijzigingen binnen al bestaande hoofdgebouwen en bijbehorende percelen geldt de hoofdlijn dat de reguliere voorbereidingsprocedure moet worden toegepast*".

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Afdeling VTH Vergunningen, bouwplantoetser

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuidoost

T 020[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Afwezig: woensdag

Anton de Komplein 150
1102 CW Amsterdam
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 09:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: Geaccepteerd: Bestemmingsplantoets Leksmondplein 5
Tijd: dinsdag 29 januari 2019 13:00-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: 3e