Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 juli 2022 17:15
Aan: [redacted]amsterdam.nl>
Onderwerp: informatieverzoek [redacted] 5.1.2.e [redacted]]

Geachte [redacted]

Zoals besproken zou u nagaan welke informatie waar in eerdere WOB verzoeken en nadere correspondentie om is verzocht, alsnog kan worden verstrekt. In het bijzonder heeft die informatie betrekking op het bericht van de jurist van [redacted] die aangaf dat [redacted] niet langer meedeed in het traject om een vergunning te krijgen voor de exploitatie van een coffeeshop. Zoals u weet heeft [redacted] daarvoor geen opdracht gegeven en wenst hij te onderzoeken of [redacted] (en mogelijk de gemeente Amsterdam) onrechtmatig heeft gehandeld.

Zo ontvang ik graag de brief, inclusief de naam van de schrijver, die aan de gemeente is gestuurd. Daarmee kan ik de betreffende jurist, of het advocatenkantoor waarvoor hij werkzaam was, vragen op wiens verzoek die brief is gestuurd en welke afspraken daarover zijn gemaakt. [redacted] geeft immers stellig aan daarvoor geen opdracht of toestemming te hebben verleend. Daarnaast zijn de volgende documenten van belang voor het beoordelen van de juridische positie van [redacted]. Die ontvang ik dus ook graag.

– documentatie over de periode 2005 tot en met 2017 betreffende de vergunningaanvraag;

– alle correspondentie tussen [redacted] namens de gemeente Amsterdam en [redacted] en/of zijn juristen en andere adviseurs;

– naar aanleiding van de zogenaamde beëindiging van de samenwerking tussen [redacted] en [redacted], graag alle correspondentie die gevoerd is naar aanleiding van de vraag (van een jurist van de gemeente) of er nadrukkelijk navraag zou moeten worden gedaan bij [redacted] of inderdaad de samenwerking met [redacted] was beëindigd;

– alle correspondentie waaruit blijkt dat er onderzoek naar deze vraag is gedaan en wat uit dit onderzoek voortgekomen is;

Ik verzoek u om zoveel mogelijk de namen van betrokken partijen niet weg te lakken, zodat ik indien nodig contact kan opnemen met deze personen voor het stellen van aanvullende vragen namens [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat/partner

5.1.2.e [redacted]

Nexa Velo Advocaten | Maliesingel 16b | Postbus 85308 | 3508 AH Utrecht | Tel: 030 600 83 83 | Fax: 030 600 83 84
info@nexavelo.nl | www.nexavelo.nl
Nexa Velo Advocaten is een handelsnaam van NexaVelo Advocaten B.V. Bij Nexa Velo Advocaten werken zowel advocaten als juridisch consultants. Op al onze aanbiedingen tot het verlenen van diensten en overeenkomsten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze kunt u vinden op www.nexavelo.nl/algemene-voorwaarden.
De inhoud van dit bericht en de eventueel daarbij behorende bijlagen zijn persoonlijk gericht aan en derhalve uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Zij kunnen gegevens met betrekking tot een derde bevatten. De ontvanger die niet de geadresseerde is, noch bevoegd is dit bericht namens geadresseerde te ontvangen, wordt verzocht de afzender onmiddellijk op de hoogte te stellen van de ontvangst. Elk gebruik van de inhoud van dit bericht en/of van de daarbij behorende bijlagen door een ander dan de geadresseerde is onrechtmatig jegens afzender respectievelijk de hiervoor bedoelde derde.
The contents of this message, as well as any enclosures, are addressed personally to, and thus solely intended for the addressee. They may contain information regarding a third party. A recipient who is neither the addressee, nor empowered to receive this message on behalf of the addressee, is kindly requested to immediately inform the sender of receipt. Any use of the contents of this message and/or of the enclosures by other person than the addressee is illegal towards the sender and the aforementioned third party.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 juli 2022 15:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: informatieverzoek [redacted]

Ha [redacted],

Ik zou je ook nog even mailen.

Gezien onderstaand verzoek hebben we besproken ons te richten op de belangrijkste onderdelen van het verzoek. Dit mede om onnodige vertraging te voorkomen en zaken dubbel te doen.

Dit betekent dat ik de vraag uit zet:

- Mag de naam van de jurist advocaat worden vrijgegeven onder het brief/stuk van Meester Advocaten waarin wordt aangegeven dat [redacted] niet langer betrokken is (dit loopt via de privacy officer)

Mogen de volgende stukken worden vrijgegeven:

de bijlage : toelichting.docx bedrijfs-beheerplan.docx : Tot heden i s het standpunt van de gemeente dat dit niet bij pilot was betrokken

de bijlage : selectie [redacted] 2005. PDF (realisatiecoffeeshop): Tot heden kabinet gelabeld

De overige vragen /stukken worden verondersteld al in jullie eerder verzoek te zijn meegenomen. We hebben afgesproken dat jullie eerst deze uitvraag afwachten op basis waarvan jullie kunnen bepalen of het de zaak van [redacted] voldoende verder helpt.

Is dat akkoord?

Groet,

[redacted]
Manager VTH
[redacted]
[redacted]