HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

ANALYSE

14 DECEMBER 2020

AAN	:	PROJECTTEAM DIJKVERSTERKING (WOONBOTEN 5.1,2,f)
VAN	:	5.1,2,f EN 5.1,2,f (ADVOCATEN)
ONDERWERP	:	AANSPRAKELIJKHEID BAGGERONDERHOUD LIGPLAATS

Casusvraag

Is de Gemeente Amsterdam na het verlenen van een ligplaatsvergunning aansprakelijk voor schade, als gevolg van het verkleven aan de bodem onder de toegewezen ligplaats van een woonark met betonnen bak?

Ter toelichting geldt dat Stadsdeel Oost mogelijk geen ligplaatsvergunning wenst te verlenen voor het plaatsen van een vervangende, nieuwe woonark met betonnen bak op de nieuw in te richten ligplaatsen langs de Zuider IJdijk in 5.1,2,e na de afronding van de lopende uitvoering van de dijkversterking ter plaatse.

Probleemdefinitie en aanpak

Als belangrijk uitgangspunt voor dit advies geldt onze aanname dat een veiligheidsrisico kan ontstaan wanneer een woonark met een betonnen bak vast kan kleven aan de waterbodem. Het verkleven van een woonark aan de bodem kan ontstaan in het geval dat er sprake is van te weinig bodemvrijheid tussen de onderzijde van de vlakke betonnen bak en de waterbodem. Door de werking van onderwaterstromingen kan sprake zijn van het geleidelijk ophopen van bagger op de ligplaats.

Als gevolg van het ophopen van de bagger kan dan mogelijk een zuigende substantie over het oppervlak van de onderzijde van de woonark ontstaan. Gecombineerd met wisselende waterstanden ter plaatse als gevolg van het peilbeheer, weersomstandigheden zoals regenval en/of de opstuwing of onttrekking van water bij bepaalde windrichtingen, kan de betonnen bak mogelijk vastzuigen in de bagger. Ligt de betonnen bak vastgezogen en stijgt vervolgens de waterstand, dan kan er potentieel schade en letsel ontstaan, als de woonark volstroomt.

Relevant hierbij is de feitelijke (ontworpen) diepgang van de woonark, de eventuele technische voorzieningen en ontwerpuitgangspunten om verkleving en/of overstroming te voorkomen en de periodieke uitvoering van het baggeronderhoud, overeenkomstig een door de gemeente vastgestelde minimale en maximale onderhoudsdiepte.

© 2020 HABITAT advocaten en juristen | 5.1,2,e 5.1,2,e T 5.1,2,e | F 5.1,2,e
BTW-nummer 5.1,2,e KvK-nummer 5.1,2,e
www.habitatconnect.nl | www.omgeving.nl | www.woonbootadvocaat.nl | www.vve-rechtadvocaat.nl

Bij het ontstaan van schade komt dan de vraag wie er verantwoordelijk, respectievelijk aansprakelijk gehouden kan worden;

- de woonbooteigenaar zelf als degene die de ligplaats feitelijk in gebruik heeft genomen;
- de gemeente die de fysiek ingerichte ligplaats ter beschikking heeft gesteld en verantwoordelijk is voor het baggeronderhoud, of;
- het college van B&W van Amsterdam, namens wie de benodigde publiekrechtelijke toestemmingen zijn verleend voor het gebruik van de ligplaats.

In deze Analyse zal aandacht gegeven worden aan deze verantwoordelijkheidsverdeling en zijn ter afronding praktische aanbevelingen opgenomen voor de betrokken partijen.

(Juridische) situatie ter plaatse

De situatie ter plaatse in 5.1,2,e waaronder de herinrichting van de bestaande ligplaatsen na de uitvoering van de dijkversterking wordt bekend verondersteld.

In de met de woonbooteigenaren overeengekomen Verplaatsingsovereenkomst en de vervolgens voortdurende Gebruiksovereenkomst is geen bepaling opgenomen over de maximale diepteligging voor het gebruik van de toegewezen ligplaatsen.

In het vigerende bestemmingsplan 'Woonboten Baaibuurten Zeeburgereiland' is eveneens geen maximale dieptemaat opgenomen voor het gebruik van een ligplaats met een woonboot. Het gebruik van de betrokken ligplaatsen met een woonark is bij recht toegestaan, ook bij vervanging.

Een en ander betekent dat de aanvraag van een omgevingsvergunning voor een drijvend bouwwerk zal moeten worden beoordeeld en verleend overeenkomstig het leerstuk van de 'gebonden beschikking' en via de reguliere voorbereidingsprocedure.

Daarnaast is voor het gebruik van de ligplaats ter plaatse een ligplaatsvergunning nodig ingevolge de Verordening op het binnenwater 2010. Daarover in het navolgende meer.

Bevoegd gezag

<u>De Gemeente Amsterdam</u>

Het bevoegde gezag op grond van de Wabo, de Vob 2010 en de civielrechtelijke betrekkingen ter plaatse is de Gemeente Amsterdam, omdat de locatie binnen de gemeentegrens van Amsterdam valt.

Het college van B&W

Het college van B&W van Amsterdam, waaronder de bij mandaat aangewezen ambtenaren bij Stadsdeel Oost, beslissen als bestuursrechtelijk bevoegd gezag over aanvragen tot het verlenen van omgevingsvergunningen voor 'drijvende bouwwerken' en ligplaatsvergunningen op grond van de Verordening op het binnenwater 2010 (Vob).

Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vechtstreek (AGV)

Gelet op de Keur-legger vallen de betrokken ligplaatsen buiten de gestelde begrenzingen van het Waterschap AGV, met als gevolg dat Waterschap AGV ter plaatse niet functioneert als bevoegd gezag ingevolge de Waterwet.

Staat / Rijkswaterstaat

Uit Bijlage II bij het Waterbesluit en de kaartbijlagen bij de Waterregeling blijkt dat het water, plaatselijk bekend als 5.1,2,e onderdeel is van een aanwijzing als 'rijkswater', met als gevolg dat Rijkswaterstaat als waterbeheerder bestuursrechtelijk een betrokken overheidspartij is, ingevolge de regels bij – en krachtens de Waterwet.

Rijkswaterstaat staat het in gebruik geven van de ligplaatsen door de Gemeente Amsterdam - voor zover nu bekend - toe, omdat er geen sprake is van beletselen, gelet op de wettelijke waterbeheer- en waterveiligheidstaakstelling waarvoor Rijkswaterstaat verantwoordelijk is.

Ter plaatse geldt echter als gevolg van deze wettelijke taakstelling geen aangewezen beheer – of baggeronderhoudsverplichting voor de Staat, respectievelijk Rijkswaterstaat, ten aanzien van de door de Gemeente in gebruik gegeven ligplaatsen voor woonboten.

Periodiek baggeronderhoud en onderhoudsnorm

Voor het bepalen van een veilige maximale diepgang bij het gebruik van de ligplaats kan een baggeronderhoudsnorm niet worden gemist.

Bij de totstandkoming van bestemmingsplan 'Woonboten Baaibuurten Zeeburgereiland' is - voor zover bekend geworden - voor het eerst een baggeronderhoudsnorm vastgesteld, na afstemming met de betrokken woonbootbewoners in 5.1,2,e die werden geconfronteerd met een tijdelijke verplaatsing en herinrichting van de sinds oudsher bestaande ligplaatsen. Een en ander vanwege een benodigde dijkversterking langs de Zuider IJdijk, aan de zuidzijde van het Zeeburgereiland.

Het doel van de vaststelling van een minimale en maximale baggeronderhoudsnorm ter plaatse was het realiseren van veilig bruikbare ligplaatsen voor de betrokken bestaande woonboten, na de herinrichting van de ligplaatsen. De overeengekomen baggeronderhoudsnormstelling is daartoe door de Gemeente afgestemd met de betrokken woonbooteigenaren en afgestemd op de diepgang van de bestaand aanwezige woonboten.

Met betrekking tot de afgestemde onderhoudsdiepte van de ligplaatsen is in de Toelichting bij bestemmingsplan 'Woonboten Baaibuurten Zeeburgereiland' vastgelegd dat binnen het plangebied van dit bestemmingsplan periodiek zal worden gebaggerd tot op een maximale diepte van **NAP -2,50 m¹**.

Bij de voorbereiding van de vaststelling van deze onderhoudsdiepte is er van uitgegaan dat tussen onderhoudsbeurten aanslibbing van 0,30 meter kan plaatsvinden met een extra marge van 0,25 meter voor het mogelijk niet samenvallen van de periodisering van de onderhoudsbeurten met de oplevering van de heringerichte ligplaatsen.

De minimale onderhoudsdiepte van op deze ligplaatsen is daarmee, evenals die van de vaargeulen, vastgesteld op **NAP -1,95 m¹**.

In de beantwoording van de zienswijzen op het bestemmingsplan 'Woonboten Baaibuurten Zeeburgereiland' (bijlage Toelichting) is nog eens uitdrukkelijk aangegeven dat de Gemeente voor het op diepte houden van de ligplaatsen een onderhoudsovereenkomst zal afsluiten met Waternet.

De Gemeente heeft zich derhalve het noodzakelijke baggeronderhoud, om de ligplaatsen op de vastgestelde beschreven minimum en maximum diepte te houden, aangetrokken.

Er is daarom sprake van voldoende – gezaghebbende - mededelingen over de aan te houden diepte van de ligplaatsen en het borgen van het baggeronderhoud om aan te nemen dat de Gemeente verantwoordelijk is voor het op de aangegeven diepte houden van de ligplaatsen en kan worden aangesproken als dat onderhoud niet (voldoende) plaatsvindt.

Maximale diepteligging woonboot

Waterstanden in het IJmeer bij dagelijkse omstandigheden

Er zijn geen streefpeilen van toepassing, maar er zijn flexibele waterpeilen vastgesteld:

Zomerperiode: flexibel waterpeil tussen NAP -0,30 m en NAP -0,10 m

Winterperiode: flexibel waterpeil tussen NAP -0,40 m en NAP -0,20 m

(bron: Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat; Peilbesluit IJsselmeergebied; 14 juni 2018)

De daadwerkelijk optredende meerpeilen in het IJsselmeergebied kunnen ver boven of ver onder de streefpeilen uit het peilbesluit liggen. De grootste afwijking vindt in de winterperiode plaats. In deze periode kunnen de waterstanden variëren tussen NAP -0,80 m en NAP +0,50 m. Deze boven en onder waarde van de peilen komen gemiddeld een keer per jaar voor.

(bron: ontwerp-berekeningen Ingenieursbureau gemeente Amsterdam, email ir. 5.1,2,e Technisch manager waterbouw, 10 december 2020)

Waterstanden in het IJmeer bij extreme omstandigheden

Als gevolg van extreme windsnelheden komen in 5.1,2,e door af- of opwaaiing, waterstanden voor die sterk kunnen sterk afwijken van de normale fluctuaties.

Maximale waterstand: NAP +0,90 m

Minimale waterstand: NAP -1,95 m

(bron: ontwerp-berekeningen Ingenieursbureau gemeente Amsterdam, email ir. 5.1,2,e Technisch manager waterbouw, 10 december 2020)

Maximaal veilige diepteligging dagelijkse omstandigheden

Uitgaande van de minimale onderhoudsdiepte van NAP -1,95 m en het minimale flexibele winterpeil van NAP - 0,40 m bij dagelijkse omstandigheden, is een bodemvrijheid beschikbaar van maximaal (-1,95 m minus - 0,40 m) = 1, 55 m[1].

Dat wil zeggen dat wanneer een woonboot normaliter dieper ligt dan **1,55 m[1]**, de woonark droog kan vallen in een normale situatie, waarbij is gerekend met de opgegeven fluctuaties.

Maximaal veilige diepteligging extreme omstandigheden

Bij extreme omstandigheden blijkt er sowieso sprake te zijn van een risico op droogval van de bestaande woonboten, omdat de door het Ingenieursbureau aangegeven realistische minimale waterstand samenvalt met de eerder vastgestelde minimale onderhoudsdiepte van NAP - 1,95 m[1].

Ligplaatsvergunning Vob 2010

Toetskader

In de Vob 2010 is voorzien in een bruikbaar toetskader voor de beoordeling van een aanvraag voor het in gebruik nemen van de ligplaats.

Gelet op artikel 2.3.1 en de bijbehorende Toelichting bij de Vob, kan de ligplaatsvergunning met succes geweigerd worden in het geval dat uit de aanvraag blijkt dat de maximaal toelaatbare diepteligging wordt overschreden.

Toetsnorm

Deze toets veronderstelt dat er een minimale baggeronderhoudsdiepte is vastgesteld en een minimale waterstand in dagelijkse en extreme situaties wordt gehanteerd, mede gelet op de geldende flexibele waterpeilen.

In het voorgaande is verwezen naar de gestelde minimum baggeronderhoudsnorm NAP - 1,95 m[1] en het risico dat bij deze baggeronderhoudsnorm toch sprake kan zijn van droogval bij extreme omstandigheden.

Toets aanvraag

Uit de aanvraag van de ligplaatsvergunning zal moeten blijken wat de diepgang van de vervangende woonboot zal zijn, alsmede zal inzichtelijk moeten worden gemaakt dat de woonboot geschikt moet zijn om zonder schade en/of veiligheidsrisico te kunnen droogvallen bij een minimale waterstand van NAP - 1,95 m[1].

Vervanging bestaande woonboot

De aanvraag omgevingsvergunning en de aanvraag ligplaatsvergunning bij een vervanging zullen daarbij goed op elkaar moeten zijn afgestemd door de aanvrager, om te voorkomen dat een omgevingsvergunning wordt verleend, maar een ligplaatsvergunning moet worden geweigerd vanwege de diepteligging en eventueel een droogval- en/of verklevingsrisico voor een woonboot die daartoe niet ontworpen is.

De eveneens benodigde omgevingsvergunning voor een woonark (drijvend bouwwerk) als gebonden beschikking, kan immers niet worden geweigerd op basis van de bestemmingsplanregeling, in het geval dat de diepteligging te groot is ten opzichte van de vastgestelde maximale diepteligging. In het bestemmingsplan, Bouwbesluit 2012 en Bouwverordening Amsterdam 2013, is geen maximale maat voor de diepteligging opgenomen.

© 2020 HABITAT advocaten en juristen |
5.1.2,e 5.1.2,e T 5.1.2,e | F 5.1.2,e
BTW-nummer 5.1.2,e KvK-nummer 5.1.2,e
www.habitatconnect.nl | www.omgeving.nl | www.woonbootadvocaat.nl | www.vve-rechtadvocaat.nl

ANALYSE

De toetsing van een aanvraag ligplaatsvergunning op grond van de Vob kan wél leiden tot een rechtmatige weigering, indien in de aanvraag niet is aangetoond dat in het ontwerp van de woonboot rekening is gehouden met een vastgestelde maximaal mogelijke diepteligging ter plaatse, droogval - en verklevingsrisico en eventuele aanvullende veiligheidsvoorzieningen om overstroming, althans onaanvaardbare veiligheids – en schaderisico's te voorkomen.

Aansprakelijkheid Gemeente Amsterdam

Ten aanzien van het verkrijgen van een antwoord op de vraag in hoeverre de Gemeente aansprakelijk zou kunnen worden gehouden voor het ontstaan van schade als gevolg van onvoldoende bodemvrijheid, gecombineerd met verkleving van de betonnen bak en een vervolgens verhoogde waterstand, hebben wij onszelf twee verdiepende vragen gesteld:

1. In hoeverre kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld indien géén ligplaatsvergunning of omgevingsvergunning wordt verleend?
2. In hoeverre kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld indien wèl een ligplaatsvergunning en een omgevingsvergunning wordt verleend?

Vraag 1

Ten aanzien van de beantwoording van vraag 1 is artikel 4, Verplaatsingsovereenkomst relevant:

> *Artikel 4 van de verplaatsingsovereenkomst bepaalt in de leden 2, 3 en 4:*
>
> *2. Met het ondertekenen van deze verplaatsingsovereenkomst machtigt de eigenaar de gemeente Amsterdam eenmalig voor het op naam van de eigenaar aanvragen van de benodigde publiekrechtelijke toestemmingen voor het in gebruik nemen van de tijdelijke en heringerichte ligplaats met de bestaande woonboot en overeengekomen vlotten en vlonders.*
>
> *3. Bij verkoop en vervanging van de bestaande woonboot gedurende de periode tot het in gebruik nemen van de heringerichte ligplaats draagt de eigenaar de zorg voor het tijdig aanvragen van de benodigde publiekrechtelijke toestemmingen.*
>
> *4. Een aanvraag van een vervanging van de bestaande woonboot zal worden getoetst aan het voor de heringerichte ligplaats geldende toetskader."*

Gelezen in samenhang met artikel 3, waarin wordt bepaald dat de Gemeente toezegt de voor de verplaatsing benodigde vergunningen te verlenen, zowel voor de tijdelijke als voor de nieuwe definitieve ligplaats, betekent het dat de Gemeente contractueel aansprakelijk is, indien zij weigert de benodigde vergunningen te verlenen voor het innemen van ligplaats met de bestaande woonboot.

De vrijheid van de Gemeente bij het al dan niet verlenen van de benodigde vergunningen is in zoverre beperkt dat geen vergunning kan worden geweigerd, indien de eigenaar van de bestaande woonboot ligplaats wil innemen op de toegekende ligplaats.

Indien de eigenaar van de woonboot deze wil vervangen is expliciet overeengekomen dat de aanvrager zelf zorg moet dragen voor het aanvragen van de benodigde toestemmingen, met dien verstande dat de aanvragen zoals gebruikelijk zullen worden getoetst aan het toetskader dat geldt voor de heringerichte ligplaats.

Vraag 2

De beantwoording van deze vraag valt uiteen in twee onderdelen; (1) ten aanzien van de te verplaatsen bestaande woonboten en (2) vervanging van een bestaande woonboot.

Bestaande woonboten

Vooropgesteld zij dat over en weer tussen de partijen bij de Verplaatsingsovereenkomst is overeengekomen dat de Gemeente een geschikte heringerichte ligplaats beschikbaar zal stellen en dat de woonbooteigenaar deze aangewezen ligplaats (dus) zal accepteren.

Het verlenen van een ligplaatsvergunning in het kader van de uitvoering van de Verplaatsingsovereenkomst veronderstelt een (veilige) geschiktheid van de locatie voor het neerleggen van een bestaande (woon)schip of -ark.

Aansprakelijkheid van de Gemeente in de context van de Verplaatsingsovereenkomst zou kunnen ontstaan, doordat de Gemeente onjuiste mededelingen heeft gedaan over de bruikbaarheid van de heringerichte ligplaats. In dit geval ten aanzien van de benodigde minimale bodemvrijheid voor bestaande (verplaatste) woonboten en eventueel voor achterstallig of onvoldoende baggeronderhoud, overeenkomstig de hierboven besproken baggeronderhoudsnorm en de rekenmethode voor het bepalen van de maximaal toelaatbare diepteligging.

Wij merken in dit verband op dat uit de verkregen gegevens van het Ingenieursbureau blijkt dat er sowieso, bij een minimale baggeronderhoudsnorm van NAP - 1,95 m[1], een droogval – en (dus) verklevingsrisico resteert voor de bestaande woonboten bij de gestelde minimale waterstand in extreme omstandigheden.

Vervanging

Bij de beoordeling van de aanvraag ligplaatsvergunning zal objectief kunnen worden getoetst of de vervanging mogelijk is, gelet op de maximaal mogelijke diepteligging op de ligplaats, uitgaande van de minimale baggeronderhoudsnorm. De aanvrager mag er immers vanuit gaan dat de Gemeente de gestelde periodieke baggeronderhoudstaak naleeft.

Doet de Gemeente dat niet voldoende overeenkomstig de baggeronderhoudsnorm, dan kan met het gebruik van de ligplaatsvergunning potentieel een schade – en veiligheidsprobleem ontstaan, als gevolg van droogval of overstroming door verkleving van de woonboot, met door tijdsverloop opgehoopte bagger op de ligplaats. Het gevolg is dat bij uitvoering van de vervanging of later de feitelijke bruikbaarheid van de ligplaats is verminderd, doordat de vereiste minimale bodemvrijheid niet (meer) wordt gehaald.

Wat betreft aansprakelijkheid wegens het onvoldoende onderhouden van de ligplaatsen als openbare ruimte, zou aansluiting gezocht kunnen worden bij de aansprakelijkheid die de Gemeente heeft voor gebreken aan opstallen.

Dat deze aansprakelijkheid ook kan gelden voor werken die niet direct te herkennen vallen als opstallen is bijvoorbeeld gebleken naar aanleiding van het doorbreken van de dijk bij Wilnis. Door de Hoge Raad is deze dijk beschouwd als opstal en werd de voor het onderhoud verantwoordelijke overheid aansprakelijk gehouden voor tekortkomingen (HR 17 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BN6236 (Wilnis).

Vergelijkbare aansprakelijkheid bestaat ook voor het in goede staat houden van de openbare weg, steigers, meerpalen en dergelijke. Het begrip 'opstal' is ten aanzien van de aansprakelijkheid van een gemeente aanzienlijk opgerekt, om daaronder aansprakelijkheid te kunnen brengen voor allerlei werken in de openbare ruimte.

De gemeente zou dus aansprakelijk kunnen zijn naar analogie van de aansprakelijkheid voor gebrekkige 'opstallen', ook al doet het op diepte houden van een ligplaats niet onmiddellijk doet denken aan het in stand houden van een opstal.

Voor zover de ligplaatsen niet kunnen worden beschouwd als 'opstal' waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, kan ook een andere grondslag ontstaan indien over de gevolgen van achterstallig onderhoud wordt geklaagd en de gemeente nalaat deze klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen.

Dit laatste blijkt uit een arrest van de Hoge Raad van 8 januari 1999, NJ 1999,319 (West-Friesland/Kaagman), waarin een waterschap aansprakelijk werd gehouden voor de schade die een bollenteler leed door de stijging van grondwater. Omdat het waterschap had nagelaten de klachten te onderzoeken en ook niet gemotiveerd had beslist tot het al dan niet nemen van maatregelen was onrechtmatig gehandeld.

Op grond van mededelingen en een plicht 'opstallen' behoorlijk te onderhouden, dan wel adequaat te reageren op klachten over onderhoud, is de gemeente naar onze mening gehouden om de bodem onder de ligplaatsen, te allen tijde ten minste op een gestelde minimale diepte van **NAP -1,95** te houden.

Het is vervolgens aan de woonbooteigenaar die de ligplaats gebruikt of wil gebruiken, om bij het kiezen of bouwen van een vervangende woonboot rekening te houden met deze diepte bij het aanvragen van de benodigde toestemmingen.

Aanbevelingen

1. Aanpassen minimale baggeronderhoudsdiepte

Uit de verkregen gegevens van het Ingenieursbureau blijkt dat de vastgestelde baggeronderhoudsdiepte NAP – 1,95 m[1] gelijk is aan de te verwachten minimale waterstand bij extreme omstandigheden. Daarmee staat kennelijk vast dat het gebruik van de ligplaats met de bestaande woonboten (nog) niet is gevrijwaard van het risico van droogval en verkleving, wanneer zich extreme omstandigheden voordoen.

Wij geven als aanbeveling mee om de gestelde minimale baggeronderhoudsdiepte te wijzigen naar een onderhoudsniveau waarbij dit risico zich redelijkerwijs niet voordoet.

Het is ons nog niet bekend geworden welke kans er bestaat omtrent het ontstaan van een extreme situatie als bedoeld en daarmee de noodzakelijkheid om de minimale baggeronderhoudsnorm te wijzigen. Ook hebben wij niet inzichtelijk met welk schade – en veiligheidsrisico zou moeten worden gerekend.

2. Minimale baggeronderhoudsverplichting contractueel vastleggen

Gelet op het voorgaande verdient het aanbeveling om voor de toekomst aan de voortdurende Gebruiksovereenkomst tussen Gemeente en woonbooteigenaren, een - afdwingbaar geformuleerde - bepaling toe te voegen, met daarin opgenomen een bevestiging van de bij de Gemeente berustende baggeronderhoudsverplichting en daaraan verbonden normstelling.

Het baggeronderhoud in de openbare ruimte mag naar ons inzicht immers niet worden overgelaten aan individuele burgers, principieel niet, maar ook technisch niet.

Het individueel baggeren van een ligplaats in de rij van ligplaatsen lijkt technisch nutteloos te zijn, zonder ingrijpende en dus dure maatregelen om te voorkomen dat binnen korte tijd het baggerwerk op de specifieke ligplaats weer verloren is gegaan.

3. Formuleren toetskader aanvraag ligplaatsvergunning

Bij een ongewijzigde minimale baggeronderhoudsdiepte moet er, gelet op het voorgaande, rekening gehouden worden met een droogval – en verklevingsrisico. De aanvraag van een ligplaatsvergunning zal moeten zijn voorzien van informatie, op basis waarvan het schade – en veiligheidsrisico kan worden beoordeeld, als gevolg van droogval en verkleving. Te denken valt aan het beoordelen van het ontwerp van de woonboot en (technische) voorzieningen, waarmee kan worden voorkomen dat dergelijke risico's zich kunnen verwerkelijken.

Wordt de minimale baggeronderhoudsdiepte verder verdiept, waardoor redelijkerwijs geen schade – en veiligheidsrisico resteert voor de bestaande woonboten en vervangingen, dan is nog slechts de maximaal toelaatbare diepteligging te toetsen.

4. Voorwaarde individuele verplichting baggeronderhoud achterwege laten

De ligplaatssituatie in 5.1,2,e wijkt af van de ligplaatsen elders in de stad, in vaarten, grachten en kanalen. Het baggeronderhoud op deze ligplaatsen heeft met name betrekking op het behoud van voldoende doorstroming, gelet op het behoud en de verbetering van de waterkwaliteit en –kwantiteit. Daarbij geldt bovendien dat sprake is van een zoveel mogelijk stabiel gehouden waterpeil. De onderhoudsverplichting voor individuele woonbooteigenaren wordt in dit verband beheerst door de Keur van waterschap AGV.

De feitelijke situatie met een stabiel waterpeil, het beheer van de doorstroming en de individuele onderhoudsverplichtingen gelden niet in 5.1,2,e met als gevolg dat in de voorwaarden bij de ligplaatsvergunning hiernaar niet verwezen kan worden.

Het baggeronderhoud in 5.1,2,e is een kwestie van veilig gebruik kunnen maken van de ligplaats en heeft immers geen betrekking op het beheer van de doorstroming. Dit lijkt ook te zijn onderkend door de Gemeente, nu de baggeronderhoudsverplichting bij de Gemeente zelf berust.

Wij doen dan ook de aanbeveling om een dergelijke onderhoudsvoorwaarde niet op te nemen in de ligplaatsvergunning.

5. Voorwaarde maximale diepteligging toevoegen

Een voorwaarde om de ligplaatsvergunning tot begrenzen tot een maximale diepteligging zal de wederzijdse verantwoordelijkheden benadrukken. De Gemeente garandeert een passend minimale baggeronderhoudsniveau. Het daarop afgestemde gebruik van de ligplaatsvergunning is uitsluitend toegestaan, indien expliciet een maximale diepteligging wordt gerespecteerd door de woonbooteigenaar. Deze voorwaarde volstaat indien niet behoeft te worden gerekend met droogval en verkleving.

Resteert een droogval – en/of een verklevingsrisico als gevolg van het vastgestelde minimale baggeronderhoudsniveau versus de minimale waterstand bij extreme omstandigheden, dan is aan te raden om expliciet in de voorwaarden op te nemen dat de woonbooteigenaar gehouden is om zodanige maatregelen te nemen dat er geen schade - en/of veiligheidsrisico ontstaat als gevolg van droogval en/of verkleving.

Zodoende is de woonbooteigenaar zelf verantwoordelijk te houden voor eventuele schade of letsel, mits de Gemeente het minimale baggeronderhoudsniveau in stand houdt.