From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Memo Binnentuin Overtoom**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date June 16, 2026, 12:21:04 PM CEST

Ter info het memo zoals ik die zojuist heb verstuurd.
Dank!

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e
Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2026 08:44
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Memo Binnentuin Overtoom

Ja, dat klopt helemaal.

Met vriendelijke groet

J. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Jurist Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2026 08:43
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Memo Binnentuin Overtoom

Dus de tekst is akkoord begrijp ik. Dan ga ik die vanmiddag delen met de bewoners .

Dank voor je reactie!

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e
Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2026 08:37
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Memo Binnentuin Overtoom

Ha 5.1, 2, e

We moeten de regels uit het bestemmingsplan letterlijk uitleggen. En dat doen we op deze wijze. Het toegestane gebruik is tuin **en** ten behoeve van de doeleinden ….. Het een mag en het ander mag, Dat is een letterlijke uitleg, zoals in jurisprudentie wordt geëist.

Met vriendelijke groet

J. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Jurist Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

T: 5.1, 2, e
E: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Bos en Lommerplein 250, 1055 EK Amsterdam
Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2026 18:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Memo Binnentuin Overtoom

ha 5.1, 2, e

Graag nog kritische blik op die passage dan, want die komt van jou.

Thx en groet 5.1, 2, e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Monday, 15 June 2026 17:56:21
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Memo Binnentuin Overtoom

Hi beiden,

Ik bemoei me er toch nog even tegenaan met jullie goedvinden. Ik weet niet wie in het rood geredigeerd heeft maar ik denk 5.1, 2, e Mijn vraag daarbij is of de term nevengeschikt en aanvullend door Ruimtelijke ordening ondersteund wordt daar de uitleg van bepalingen in het Omgevingsplan letterlijk genomen moet worden. Enfin in mijn ogen is en blijft de bestemming tuin ook tuin. Deze lap grond grenst ook niet aan een begane grond van een aanliggende woning. Maar grenst wel aan aanliggende tuinen die deel uitmaken van de woningen van huurders van Eigen Haard.

Verder zou ik in de memo verwerken dat de bewoners de tuin willen gebruiken om de tuinieren, dat kan dus een moestuin betekenen of een siertuin. Duidelijk is dat het gaat om echte tuinactiviteiten die een vrees op geluidoverlast en onveiligheid niet zouden moeten oproepen. Succes verder.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2026 17:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Memo Binnentuin Overtoom

Ha 5.1, 2, e (en 5.1, 2, e ,

Ik heb zitten sleutelen aan jouw stuk. In de bijlage (….RdJ schone versie) wat ik ervan gemaakt heb. Iets meer context geschetst.

Kunnen we hier mee uit de voeten en klopt dit zo? Zijn hiermee wat jou betreft de argumenten uit het stuk van advocaat 5.1, 2, e afdoende weerlegd? Ik sluit namelijk een handhavingsverzoek niet uit en /of een gang naar de rechtbank uiteindelijk.

Voor de volledigheid ook jouw oorspronkelijk stuk toegevoegd met wijzigingen bijhouden, maar daar heb ik zoveel in lopen schuiven en plakken knippen doen dat dat amper leesbaar is.

Fijn als je uiterlijk woensdagochtend wil reageren, want ik moet daarna namelijk die bevindingen gaan delen met de bewoners, die wachten er lang op.

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e
Gebiedsmanager Oud-West & De Baarsjes
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam
T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250, Amsterdam
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
www.amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2026 15:45
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Onderwerp: Memo Binnentuin Overtoom

Goede middag 5.1, 2,

Bijgaand het bijgewerkte memo. Ter onderbouwing van het standpunt van het bestuur heb ik de invalshoek genomen dat de bevalling 16.3 sub a als nevengeschikt moet worden gelezen. “(….) ingericht en gebruikt als tuin **en** ten behoeve van de doeleinden die in de eerste bouwlaag (….)”.

Dus als tuin en eventueel t.b.v. van doeleinden in die eerste bouwlaag. Zo redenerend komt er geen beperking van de woonlagen aan de orde. Dat is een letterlijke uitleg van de bepalingen. Dat is in het kader van rechtszekerheid een eis.

Groet,
5.1, 2, e