Nr. 33 20161110 Re AIRBNB DEF concept 7 11 2016

[redacted]

Van: [redacted]<[redacted]@airbnb.com>
Verzonden: donderdag 10 november 2016 13:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Max van Engen
Onderwerp: Re: AIRBNB DEF concept 7-11-2016.docx

Hallo [redacted]

Kunnen we dit document in "track changes" krijgen zodat we zien wat er veranderd werd? Dank.

[redacted]

2016-11-07 16:47 GMT+01:00 [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>:
Dag allemaal, vanaf mijn telefoon kan ik jullie werk niet lezen. Maar het lijkt me voor de leesbaarheid fijn als onderstaande mega zin wordt gesplitst. Woensdag ben ik er weer, ciao!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 nov. 2016 om 22:31 heeft [redacted]<[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag allemaal,
>
> Toen ik op mijn tablet nog eens het concept bekeek, zag ik nog rare dingen, zoals dubbelingen vanwege de opmaak van de tekst. Deze versie is verder geschoond, zij het zeker nog niet perfect in opmaak, maar daar ben ik geen held in.
>
> Ik heb nog één ding aangepast en wel de hobbels die ons nog een beetje dwars zitten, namelijk frequentie van controles (ons punt) en afspraken over aanpak andere websites (punt Airbnb). Ik heb deze nu gezamenlijk onder 2.3. opgenomen. Dat is meteen een mooie balans (vind ik althans) tussen beide wensen. Er staat nu in een lekker lange zin:
>
> *2.3 Onder bovenstaande technische aanpassingen worden mede begrepen een nadere specificatie van de frequentie van de in deze overeenkomst overeengekomen selecties zoals genoemd in paragraaf 3.4 (Geautomatiseerd schorsen of verwijderen van advertenties), alsmede nadere afspraken over welke geaggregeerde gegevens de gemeente met Airbnb zal delen om inzicht te verschaffen over hoe wordt voorkomen dat illegale verhuur via andere platformen plaatsvindt zoals genoemd in paragraaf 3.5 (gelijk speelveld).*
>
> De komende maanden werken we dat uit. Op die manier stellen we ook de juristen bij ons (in ieder geval tijdelijk) gerust. Bij juristen in het stadhuis slaat de paniek toe als de indruk bestaat dat de gemeente wel eens ergens verantwoordelijk voor zou kunnen worden gesteld, in dit geval omdat we één partij bevoordelen in de handhaving. We kunnen de invulling dan altijd nog met de juristen bespreken zoals Airbnb intern nog die frequentie kan terugleggen. Maar we kunnen dan wel aan de slag en als dat politieke feit er eenmaal ligt, is de weg terug ook lastiger en komen we er heus wel uit.
>
> Als hierover vragen worden gesteld (in de trant van: waarom beginnen jullie aan een overeenkomst als er kennelijk nog twee punten moeten worden verduidelijkt?) kunnen we (de wethouders) denk ik met recht zeggen dat deze twee punten mede moeten worden bekeken in het licht van hoe in de praktijk de overeenkomst uitgevoerd gaat worden (daar is

techniek en menskracht voor nodig en dat kan niet allemaal tegelijkertijd). En we beginnen ook gewoon, dus we gaan aan de do´s and dont´s pagina werken, Airbnb gaat een eerste controle op haar systeem loslaten en aan de teller werken, de gemeente gaat andere websites aanschrijven etc. Dat alleen is al een megaklus die niet onderschat moet worden. Zes maanden zijn zo om.

Hopelijk kunnen jullie allemaal, van waar ook ter wereld, snel reageren, want de tijd om stukken aan te leveren raakt op.

Vr.groet,

[redacted]

--



[redacted]
Associate General Counsel, EMEA
M [redacted]