[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 april 2020 8:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze voorgenomen weigering vergunningen Amstelstraat 30 (BXRDY) en voorstel

Ja, top! Ik ga Rotterdam bellen vandaag
Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 april 2020 07:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze voorgenomen weigering vergunningen Amstelstraat 30 (BXRDY) en voorstel

Hoi [redacted]
Nou, de reacties van beide dames waren duidelijk toch? Zal ik beginnen met een opzet? Groetjes, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 17:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze voorgenomen weigering vergunningen Amstelstraat 30 (BXRDY) en voorstel

Nee eens met doorzetten weigering . ik ben trouwens heel benieuwd naar de reactie van Rotterdam op de stelling dat zowel de exploitant als de heer [redacted] geen blaam trof voor de sluiting.

Gr.
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 15:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze voorgenomen weigering vergunningen Amstelstraat 30 (BXRDY) en voorstel

Ho [redacted] en [redacted],

Eens: we moeten de weigering voorzetten. De zienswijze geeft wat mij betreft geen aanleiding om terug te komen op het voornemen.

De genoemde voorwaarden kunnen niet voorzien in 'vertrouwen'. Je koopt niks voor die voorwaarden. Niet inhoudelijk. Bovendien is onze reden om te weigeren de zorg voor nadelige beïnvloeding van omgeving en openbare orde. Niet slechts 'gebrek aan vertrouwen'. Deze zorg en het gebrek aan vertrouwen wordt veroorzaakt door verschillende factoren die niet enkel zien op de persoon van [redacted] kort gezegd:

- Slechte staat van dienst op het gebied van bedrijfsvoering > persoon [redacted]
- Grove aantasting openbare orde door eerdere exploitatie > locatie
- Voorgenomen exploitatie als club vergelijkbaar met eerdere exploitatie > aard horecabedrijf

De voorwaarden voorzien niet in 'een oplossing' voor deze punten.
Daarbij, ik zie geen bijzondere omstandigheid om af te wijken van het beleidskader art. 3.6 APV. Waarin is bepaald dat een exploitatievergunning voor 3 of 5 jaar wordt verleend.

De argumenten zijn inderdaad wel weg te schrijven. Mogen wij straks meelezen? ☺

Het lijkt me wel een kluif om het besluit op te stellen.
Succes!!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 14:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Zienswijze voorgenomen weigering vergunningen Amstelstraat 30 (BXRDY) en voorstel

Hoi [redacted] en [redacted]

We hebben een zienswijze binnen.
In de zienswijze is een voorstel opgenomen om binnen twee weken te laten weten of wij instemmen met een vergunning onder voorwaarden (verg. voor 2 jaar en wekelijks een beheeroverleg). [redacted] en ik zijn van mening dat we moeten vergunnen of niet maar dat we niet wekelijks om tafel gaan zitten met een ondernemer (bovendien hielp dat in Rotterdam ook niet…). [redacted] en ik zouden willen weigeren.

Argumenten in het kort:

1) Strijd met de Europese dienstenrichtlijn.
2) 10 (2) g [redacted]
3) BXRDY trekt niet hetzelfde publiek. Gemeente moet onderbouwen wat dan de aard van het publiek is en het probleem voor de openbare orde
4) Aantal zaken in strijd met coulance regeling handhavingsstrategie horeca
5) Eerste sluiting Club Blu heeft gemeente Rotterdam en rechter gezegd dat dit niet lag aan de eigenaar, laat staan dhr. [redacted]
6) Bij de tweede sluiting was dhr. [redacted] geen leidinggevende en ook treft hem geen verwijt want ging over de beveiliging uitgevoerd door een extern bedrijf. Sluiting is ook nog in bezwaar. In besluit wordt naam [redacted] opnw niet genoemd.
7) Strijd met proportionaliteit en subsidiariteit

Volgens mij kunnen we op grond van andere zaken argumenten 1,2, 4, 6 en 7 wegschrijven.
3 en 5 zijn lastiger maar daar moeten we uitkomen. Ik ga sowieso nog Rotterdam bellen.

Zijn jullie op grond van bovenstaande eens dat we de lijn van de weigering blijven voortzetten?

Groetjes,
[redacted]

Van: mr. [redacted] (Guarda Advocaten) [[redacted]@guarda-advocaten.nl]
Verzonden: donderdag 16 april 2020 17:32
Aan: Horecavergunningen SDC
Onderwerp: Zienswijze voorgenomen weigering vergunningen Amstelstraat 30 (BXRDY) en voorstel

Goedemiddag mevrouw [redacted]

Bijgaand treft u zoals afgesproken aan de zienswijze die ik namens Megabar Amsterdam BV (BXDRY) en de heer [redacted] indien tegen de voorgenomen weigering.

Achter bladzijde 1 zit een blad van algemene voorwaarden en achter bladzijde 14 zit een blanco blad. Die kunt u weghalen.

In de zienswijze zit bovendien een voorstel verdisconteerd namens BXRDY. Wilt u zo vriendelijk zijn daar binnen twee weken op te reageren? Dan kunnen we wellicht de vaart in de besluitvorming houden.

Dank en in afwachting van uw verdere berichten.

Met vriendelijke groet,

mr [redacted]

GUARDA ADVOCATEN
KABALT | SCHUURMAN | POLAT

Straatweg 43
3621 BH BREUKELEN

Tel: + 31 346 25 00 42
Fax: + 31 346 25 10 21

www.guarda-advocaten.nl

**********VRIJWARING**********
De informatie verzonden in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de informatie bij vergissing bij u terecht is gekomen dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen en de informatie te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden zonder expliciete toestemming van de afzender is niet toegestaan. Aan de verstrekte informatie kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij expliciet anders is aangegeven in het e-mailbericht. Guarda Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging, noch voor de tijdige ontvangst van dit e-mailbericht.
**********VRIJWARING**********

Van: Scan C7260i
Verzonden: donderdag 16 april 2020 17:17
Aan: mr [redacted] (Guarda Advocaten)
Onderwerp: Attached Image