Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 03 februari 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Nieuwendijk 99; beslissen op bezwaar tegen de besluiten tot invordering van een dwangsom van 88.000 (Gegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- de besluiten van 29 oktober 2024 te herroepen voor wat betreft de hoogte van de in te vorderen bedragen;
- de hoogte van de in te vorderen bedragen te matigen tot 22.000,-;
- de besluiten van 29 oktober 2024 voor het overige in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te herroepen voor wat betreft de hoogte van de in te vorderen bedragen.
Dat betekent dat de ingevorderde bedragen worden gematigd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 januari 2020 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor het vernieuwen van de kozijnen en de winkelpui in de voorgevel van het gebouw aan de Nieuwendijk 99.

Op 4 oktober 2022 heeft het college bezwaarden een last onder dwangsom opgelegd voor het pand aan de Nieuwendijk 99. Bezwaarden, eigenaren van dit pand, dienen (1) de houten onderdelen met houtrot, de kroonlijst en het schilderwerk conform de laatst vergunde situatie uit te voeren en (2) de aanpassing van het voegwerk ongedaan te maken en te houden en de verwijderde afwerklaag terug te brengen. Bezwaarden dienen de last binnen zes weken uit te voeren op straffe van een dwangsom van 22.000,- ineens voor onderdeel (1) en een dwangsom van 5.000,- ineens voor onderdeel (2).

Op 20 juli 2023 heeft het college bezwaarden een tweede last onder dwangsom opgelegd voor dezelfde gebreken als de eerste last. Bezwaarden dienen de last binnen zes weken uit te voeren op straffe van een dwangsom van 44.000,- ineens voor onderdeel (1) en een dwangsom van 10.000,- ineens voor onderdeel (2).

Op 30 juli 2024 heeft het college een derde last onder dwangsom opgelegd voor dezelfde gebreken als de eerste en tweede last. Bezwaarden dienen de last binnen zes weken uit te voeren op straffe van een dwangsom van 88.000,- ineens voor onderdeel (1) en een dwangsom van 20.000,- ineens voor onderdeel (2).

Op 29 oktober 2024 heeft het college een dwangsom van 88.000,- bij ieder van bezwaarden ingevorderd, omdat niet volledig aan de last van 30 juli 2024 is voldaan (kenmerk: Z2024-020648, hierna ook: de bestreden besluiten).

Bezwaarden hebben op 9 december 2024 bezwaar gemaakt tegen de bestreden besluiten.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De eerste twee lasten zijn naar het vorige woonadres van bezwaarden gestuurd. Bezwaarden hebben deze lasten nooit ontvangen. Hierdoor hebben zij met de derde last te maken met een verhoogde dwangsom en werd de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen achterwege gelaten.
- In 2018 en 2019 zijn reeds werkzaamheden uitgevoerd door een door de gemeente aangewezen aannemer. Deze werkzaamheden zijn vervolgens goedgekeurd door een toezichthouder van de gemeente. Bezwaarden wilden naar aanleiding van de derde last een afspraak maken met de gemeente om te bespreken wat er precies uitgevoerd moest worden en om te voorkomen dat de uit te voeren werkzaamheden achteraf wederom zouden worden afgekeurd. Deze afspraak heeft niet eerder dan 10 oktober 2024 kunnen plaatsvinden.
- Bezwaarden hebben verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn totdat er duidelijkheid zou bestaan over de uit te voeren werkzaamheden en in verband met drukte van aannemers en de bouwvak.

De commissie is van oordeel dat in dit geval sprake is van bijzondere omstandigheden om gedeeltelijk van invordering af te zien. De commissie acht hiervoor de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Uit het kadastrale uittreksel van de locatie Nieuwendijk 99 blijkt dat dit pand in eigendom is van bezwaarden. Het uittreksel vermeldt ook Vof My Choice als betrokken samenwerkingsverband, met als postadres Vegastraat 123 in Amsterdam. Dit is het adres waarnaar de eerste twee lasten zijn gestuurd. Bezwaarden hebben dit postadres niet opgegeven bij de gemeente als correspondentieadres. Verder zijn bezwaarden niet gehouden hun adres of een wijziging daarvan aan het kadaster door te geven. Ten tijde van de verzending van de eerste twee lasten was het woonadres van bezwaarden opgenomen in de BRP. Nu bezwaarden bij de gemeente geen ander correspondentieadres hebben opgegeven, had het college de eerste twee lasten moeten verzenden naar het woonadres van bezwaarden, zoals dat in de BRP was opgenomen. Daarbij merkt de commissie op dat op grond van de Wet basisregistratie personen een ingezetene verplicht is schriftelijk aangifte te doen van zijn woonadres of wijziging daarvan bij het college van de gemeente waar hij zijn nieuwe adres heeft. Het voorgaande betekent dat de verzending van de eerste twee lasten naar het in het kadaster vermelde postadres niet kan worden aangemerkt als een bekendmaking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Bovendien is de last gericht aan bezwaarden als natuurlijke personen en is het in het kadaster vermelde postadres verbonden aan het betrokken samenwerkingsverband Vof My Choice. Nu bezwaarden als eigenaren van het pand de last

Gegenereerd: vTER VERGADERING

kunnen opheffen, lag het ook daarom niet in de rede om het postadres van Vof My Choice te hanteren. De commissie acht voorts van belang dat in de derde last van 30 juli 2024 is opgenomen: *Wij hebben tot nu toe alle besluiten [de drie lasten] verzonden naar het postadres welke staat opgenomen in het kadaster. Dit betreft de Vegastraat 123 te Amsterdam. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de besluiten die zijn verstuurd naar het postadres hoogstwaarschijnlijk niet bij u aankomen. Om die reden sturen wij de derde last opnieuw echter deze keer naar uw woonadres. Alle hiervoor verzonden besluiten, met uitzondering van de derde last onder dwangsom, blijven daarbij rechtsgeldig.* De commissie is van oordeel dat het college hiermee erkent dat de eerste twee lasten hoogstwaarschijnlijk niet door bezwaarden zijn ontvangen. Tijdens de hoorzitting heeft het college bovendien aangegeven dat de eerste twee lasten nadien niet alsnog aan bezwaarden zijn bekendgemaakt. Het college heeft de hoogte van de dwangsom met elke opvolgende last verdubbeld. Nu de eerste twee lasten naar het oordeel van de commissie niet zijn bekendgemaakt, heeft het college de hoogte van de dwangsom in de derde last ten onrechte verviervoudigd ten opzichte van die in de eerste last en ten onrechte verdubbeld ten opzichte van die in de tweede last. Daarnaast heeft het college bezwaarden ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen tegen de derde last. De commissie ziet reeds in deze omstandigheden voldoende aanleiding om de hoogte van de dwangsom te matigen, maar acht daarnaast de volgende omstandigheden van belang.

Bezwaarden hebben per mail verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn, omdat hen niet duidelijk was waarom de in 2018 en 2019 uitgevoerde werkzaamheden onvoldoende waren en in verband met drukte van aannemers en bouwbedrijven. De commissie vat dit verzoek op als een verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn. Het college stelt zich op het standpunt dat dergelijke verzoeken niet per mail maar per brief moeten worden gedaan. Het college gaat ervan uit dat dit aan bezwaarden is teruggekoppeld, maar heeft vervolgens geen schriftelijk verzoek ontvangen. Bezwaarden betwisten dat zij een reactie hebben ontvangen op hun e-mail. Nu het college geen reactie op de e-mail van bezwaarden heeft overgelegd, is de commissie van oordeel dat het college niet aannemelijk heeft gemaakt dat bezwaarden zijn geïnformeerd over het op de juiste manier indienen van een dergelijk verzoek. Daarnaast is de begunstigingstermijn van een latere aan bezwaarden opgelegde last wel verlengd naar aanleiding van een per mail ingediend verzoek. Het college heeft dit niet betwist.

De commissie stelt verder vast dat naar aanleiding van een reactie van bezwaarden op het voornemen tot invordering een gesprek heeft plaatsgevonden tussen bezwaarden en de gemeente op 10 oktober 2024. Na het gesprek heeft de coördinator afdeling Bouwtoezicht bezwaarden op dezelfde dag een e-mail gestuurd met de vastgelegde afspraken. Afgesproken is dat bezwaarden uiterlijk 11 november 2024 een offerte zouden aanvragen en uiterlijk 14 dagen na 11 november 2024 de opdrachtbevestiging met de planning van de aannemer zouden geven. Bezwaarden worden in deze e-mail verzocht om bevestiging van de gemaakte afspraken. Op 14 en 25 oktober 2025 zijn bezwaarden nogmaals verzocht om een reactie. Bezwaarden hebben niet kunnen aantonen dat zij hierop hebben gereageerd. Het college is vervolgens op 29 oktober 2024 overgegaan tot invordering van de verbeurde dwangsommen. De aannemer van bezwaarden heeft de gemeente op 10 november 2024 geïnformeerd dat bezwaarden hem opdracht hebben gegeven voor de herstelwerkzaamheden. Hoewel bezwaarden niet hebben gereageerd op de e-mails van de coördinator afdeling Bouwtoezicht, hebben zij de opdracht wel tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor afgesproken termijn, aan de aannemer verstrekt.

Samenvattend acht de commissie van belang: (1) dat de eerste twee lasten niet zijn bekendgemaakt zodat de hoogte van de dwangsom van de derde last ten onrechte verviervoudigd is ten opzichte van die van de eerste last en ten onrechte verdubbeld is ten opzichte van die van de tweede last, (2) dat bezwaarden daardoor ten onrechte niet de gelegenheid hebben gehad een zienswijze in te dienen tegen de derde last en (3) dat bezwaarden tijdig om verlenging van de begunstigingstermijn hebben verzocht en dat niet aannemelijk is dat het college bezwaarden heeft geïnformeerd over het op de

juiste manier indienen van een dergelijk verzoek. Het college heeft ook niet gereageerd op het verzoek van bezwaarden of de begunstigingstermijn (voorlopig) verlengd, terwijl een per mail ingediend verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn van een latere last wel is gehonoreerd. De commissie ziet in deze omstandigheden aanleiding om de hoogte van de dwangsom te matigen naar de hoogte van de dwangsom van de eerste last, te weten 22.000,-. Uit rechtspraak volgt dat het niet tijdig reageren of het niet (voorlopig) verlengen van een begunstigingstermijn naar aanleiding van een verzoek om verlenging van deze termijn een bijzondere omstandigheid kan zijn om geheel of gedeeltelijk van invordering af te zien.

De commissie ziet geen aanleiding om geheel af te zien van invordering. Daarvoor acht de commissie van belang dat bezwaarden niet (tijdig) hebben gereageerd op de e-mails van de gemeente na het gesprek van 10 oktober 2024, zodat voor het college onduidelijk was of bezwaarden akkoord gingen met deze afspraken en bezig waren met het herstellen van de overtreding. Ook hadden bezwaarden het college in gebreke kunnen stellen vanwege het niet tijdig beslissen op hun verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn of bij het college kunnen informeren naar een reactie op dit verzoek. Daarom is de commissie van mening dat bezwaarden in bepaalde opzichten ook verwijtbaar hebben gehandeld. Tot slot ziet de commissie in het betoog van bezwaarden dat zij niet bekend waren met de omgevingsvergunning van 29 januari 2020 geen aanleiding om geheel af te zien van invordering.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat gedeeltelijk van invordering moet worden afgezien. De commissie adviseert het college dan ook om het bezwaar gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te herroepen voor wat betreft de hoogte van de in te vorderen bedragen, de hoogte van de in te vorderen bedragen te matigen tot 22.000,- en de bestreden besluiten voor het overige in stand te laten.

Advies en afstemming

Het advies is afgestemd met de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH). VTH heeft aangegeven akkoord te zijn met het advies en geen contrair advies in te brengen.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-003445	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)

Gemeente Amsterdam

DB

AD2026-003450	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.000955.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord