From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: advies inzake buurtbudget K-buurt**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date October 12, 2022 at 11:46:07 AM CEST

Hi 5.1, 2, e dat klopt – dat zei je ook in ons gesprek. Maar ALS politiek het ok vindt dat wil ik weten of het juridisch ook zo geformuleerd MAG worden. daarom heb ik ook in het groen gezet, bovendien als zij ook vinden dar zij hier niets te zoeken hebben, of 'weinig verschil uitmaken' dan weten zij dat als het goed is over zichzelf en melden ze dat aan 5.1, 2, e

In neem alleen de nummers van artikelen van ASA en sub-bbudget over niet de hele tekst: zij zijn ook jurist en kunnen het opzoeken, anders wordt zo een mail weer zo een gedrocht.

Eens?

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 11:39
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: advies inzake buurtbudget K-buurt

Hoi 5.1, 2, e

Goede mail.
Ik denk dat het mogelijk beter tot de kern komt als het verantwoordingsvraagstuk en het risico van de bestuurder eruit gelaten wordt. Uiteindelijk is dat een politiek gegeven waar 5.1, 2, e weinig verschil in kan maken. Dit kunnen wij beter zelf in handen hebben en houden.
Het zou misschien beter zijn om de mail naar 5.1, 2, e op het strikt juridische te houden en daarom punt b en de toelichting op punt c eruit te laten.

Met betrekking tot punt a en c: ik denk dat dit goede en duidelijke punten zijn
Ik zou het breder trekken dan een specifiek het wel of niet aanwezig zijn van een begroting. Uiteindelijk staat in de ASA en de subsidieregeling buurtbudgetten het volgende wat hoe dan ook in het plan moet staan:

1.1	Het buurtplan heeft een titel	Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten
1.2	Het buurtplan heeft een planning	
1.3	Het buurtplan heeft een samenvatting	
1.4	Er staat beschreven wie het plan uitvoert	Artikel 5 paragraaf 2a ASA 2013
2.1	De doelstellingen die met de activiteiten worden nagestreefd ;	Artikel 5 paragraaf 2 b ASA
2.2	De manier waarop de activiteiten bijdragen aan het beschreven doelstelling;	
2.3	Een realistische begroting voor de periode waarvoor subsidie wordt aangevraagd met daarin - Een overzicht van de geraamde inkomsten - Een overzicht van de geraamde uitgaven - (indien van toepassing) mogelijke beheerkosten - Vergoedingen voor de uitvoer van het plan inclusief uren - Kosten voor noodzakelijk aan te vragen vergunningen	Artikel 5 paragraaf 2 c ASA Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten
2.4	Binnen welk termijn het plan wordt uitgevoerd	Artikel 9 paragraaf 1 subsidieregeling buurtbudgetten
2.5	Een overzicht van de noodzakelijk aan te vragen	
4.1	Inzicht in hoe het bewonerscollectief en buurtplan breed draagvlak geniet in de buurt;	Artikel 9 paragraaf 2 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten
4.2	Hoe het bewonerscollectief voorgenomen uitgaven van het buurtbudget voorlegt aan de bewonersgroepen die zij vertegenwoordigen.	
4.3	Bewijs dat aantoont dat het bewonerscollectief voldoende organisatorische slagkracht heeft om de plannen te realiseren	

4.4	Hoe het collectief de relatie met het stadsdeel en de buurt wil vormgeven en hoe 'gezamenlijk leren' hierbij een rol speelt (incl artikel 13 paragraaf 1 d)	Artikel 9 paragraaf 2 subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten Artikel 13 paragraaf 1 d subsidieregeling buurtbudgetten/buurtbegroten

Dit zijn allemaal eisen die hoe dan ook in het plan moeten staan. Mogen we afwijken van de eisen die in de ASA én de subsidieregeling buurtbudgetten staan, zoals 5.1, 2, e expliciet stelt? Als we het bij begroting houden kan het antwoord al snel iets in de trant worden van: "Een begroting moet er in staan maar de mate van specificatie dient de vrijheid in opgezocht te worden".

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e 5.1, 2, e

X 5.1, 2, e
X Stadsdseel Zuidoost
X Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e
Werktijde 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 11:27
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: advies inzake buurtbudget K-buurt

Zo iets?

Beste 5.1, 2, e en 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e en ik hebben, vanuit onze rol als 5.1, 2, e vragen naar aanleiding van afhandeling subsidieaanvraag van Hart voor de K-buurt voor buurtbudget 2022 en de gevolgen voor de beoordeling van andere aanvragen.

In de bijlage doe ik de aanvraag van HvdK-buurt, en in de bijgevoegde mail aanvullingen op de aanvraag, waar wij om hebben gevraagd. De aanvullingen betreffen alleen een aantal van activiteiten. Het is nog steeds zo dat in de aanvraag nog steeds meer dan 50% adaptief is begroot. Dat wil zeggen dat het niet duidelijk is voor welke activiteiten dit bedrag wordt gebruikt, wat het doel is, wie meedoet en binnen welk termijn.

Onze vragen:
Als de ASA en subsidieregeling buurtbudgetten de eis stelt dat in het plan activiteiten realistische begroot dienen te zijn, beschreven, met de bijbehorende doelen etc. (artikel 5, ASA)
a) mogen wij dan van wie eis afwijken,
b) waar moeten we de verantwoording vastleggen en
c) is de volgende verantwoording afdoende :
"Democratisering en co-creatie vragen om vertrouwen, partnerschap en flexibiliteit", om die reden wijken we af van de in ASA gestelde eisen en zijn we bewust van de risico's die hiermee gemoeid kunnen zijn op het moment dat we subsidies goedkeuren en de inhoud van de acties niet kennen."

Wat betreft punt c) – **voordat** we iets van de verantwoording in de beschikking/SISA of waar dan ook kunnen zetten dienen we bestuurder/DB hierover in te lichten. Uiteindelijk is er een risico voor de bestuurders om het gemeenschapsgeld niet te kunnen verantwoorden.

In de bijlage doe ik ook advies van 5.1, 2, e aan Manou, de stadsdeeldirecteur, over hoe deze aanvraag af te handelen. Hieronder heb ik het advies van 5.1, 2, e geplakt zoals die ook in het advies is opgenomen.
- Vooraf is gesproken me 5.1, 2, e ie betrokken is geweest bij het opstellen van de regeling buurtbudgetten. Zij gaf ons de volgende punten mee voor het gesprek:
o Democratisering en cocreatie vragen om vertrouwen, partnerschap en flexibiliteit; dat er iets fout kan gaan hoort daarbij
o Bij democratisering hoort ook risico's nemen. Uiteraard maak je vooraf wel een inschatting van de risico's. Je hebt ook de mogelijkheid om de subsidie in tranches goed te keuren, zodat je tussentijds kan monitoren en bijsturen.
o Bij buurtbudgetten gaat de overheid niet over de inhoud van de activiteiten, maar toetst alleen de haalbaarheid. Daarvoor is enige kennis van de inhoud uiteraard nodig.
o Verhelderende vragen stellen is prima, maar de ASA vereist niet dat alles aan de voorkant super gedetailleerd moet worden aangeleverd.
o Het is belangrijk vooraf na te denken over hoe er verantwoord wordt, dingen kunnen in de praktijk immers anders lopen. Het is verstandig om hier afspraken over te maken: hoe vaak ga je bijvoorbeeld om tafel om de stand van zaken door te nemen, hoe ga je in overleg als er tussentijds aanpassingen zijn in het plan?
o Bij de uiteindelijke verantwoording hoort een financieel verslag, er hoeft niet verantwoord te worden op het niveau van individuele bonnetjes.

Last but not least. Als we de subsidieaanvraag, zoals die nu is ingediend, moeten goedkeuren dan zal 5.1, 2, e dat in SISA tzt doen. Ze gaat hier in het systeem zowel juridische als financiële toestemming voor vragen.

Dank alvast!

Groet
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 20:34
Aan: Chen, Manou <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1. 2. e @amsterdam.nl>;
5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>;5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: advies inzake buurtbudget K-buurt

Beste Manou,

Hierbij het advies over de buurtbudget-aanvraag van Hart voor de K-buurt. Het advies is namens 5.1, 2, e 5.1, 2, e en mijzelf opgesteld. Bij het opstellen van het advies hebben we afgestemd met collega's in Zuidoost 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e en hebben we geprobeerd tegemoet te komen aan zorgen die er zijn.

Over de onderdelen 1 en 2 van het advies bestaat consensus. Op onderdeel 3, activiteitenbudgetten die later worden ingevuld bestaat enig verschil van inzicht. De collega's uit Zuidoost hebben hier twijfels over de juridische grondslag van ons advies, of hebben hier een ander inzicht over. Mogelijk ontvang je hierover van hen een aanvullend advies.

In het advies geven we ook een aantal aanvullende maatregelen voor, die de risico's beperken en de samenwerking kunnen bevorderen. Mijn beeld is dat hier ook grotendeels consensus over bestaat.

Vervolgens staat er een beschrijving in van de afspraken die gemaakt zijn over Kortvoort, dat nog on hold staat. Plus een ongevraagd advies hierover van mijn kant.

Dank voor deze mogelijkheid om met jullie mee te denken in deze lastige situatie, een mooi voorbeeld van grenzeloos samenwerken vind ik zelf.

Hartelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e