# Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties eerste wijziging omgevingsplan (basisregeling)

## Inleiding

Het college heeft bij besluit van 6 december 2022 de voorontwerpwijziging Omgevingsplan Amsterdam (Omgevingsplan Amsterdam, Basisregeling) vrijgegeven voor participatie en bestuurlijk overleg. Van de terinzagelegging is kennisgegeven in het Gemeenteblad (2023, 11617), het Parool, via de sociale mediakanalen van de Gemeente Amsterdam en op de inspraakpagina van de Gemeente Amsterdam.

De voorontwerpwijziging Omgevingsplan Amsterdam (Omgevingsplan Amsterdam, Basisregeling), met de bijbehorende algemene en artikelsgewijze toelichting, heeft met ingang van 12 januari 2023 gedurende een termijn van acht weken ter inzage gelegen bij de stadsloketten en op www.amsterdam.nl/inspraak. Binnen deze termijn van acht weken zijn drie informatiebijeenkomsten georganiseerd.
Daarnaast zijn de stukken in het kader van bestuurlijk vooroverleg om een reactie toegestuurd aan provincie, waterschappen en omliggende gemeenten.

Er is een beperkt aantal reacties op de basisregeling naar voren gebracht. Van de volgende personen, bedrijven en instanties is een reactie ontvangen:

**Inspraakreacties:**

1. Adressant 1
2. Bond van Volkstuinders
3. Erfgoedvereniging Heemschut
4. Havenbedrijf Amsterdam
5. Adressant 5
6. Koninklijke Horeca Nederland
7. Adressant 7
8. Eigen Haard
9. CBRE Investment Management / WTC Amsterdam
10. Pipeline Control
11. Adressant 11
12. TenneT TSO B.V.
13. Adressant 13
14. Schiphol Nederland BV
15. Stichting Natuurbescherming ZO
16. Houthoff Buruma

**Bestuurlijk overleg**

17. Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland
18. Waternet
19. Provincie Noord-Holland
20. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

In deze Nota van beantwoording worden de binnengekomen reacties in samengevatte vorm weergegeven en van een beantwoording voorzien, waarbij wordt aangegeven of de reactie aanleiding heeft gegeven tot aanpassingen. De reacties worden integraal als bijlage aan de Nota van beantwoording toegevoegd.

Namens Eigen Haard is een PDF-versie van de integrale basisregeling ontvangen met daarin digitaal aangebracht aantekeningen, losse vragen en opmerkingen. Meermaals is verzocht de reactie schriftelijk en uitgeschreven te geven. Hiervan is afgezien. De reactie kan daardoor ook niet integraal als bijlage worden toegevoegd.

Een aantal van de indieners gaf aan bereid te zijn tot nader overleg, of graag nader overleg te willen. Waar dat, gelet op de gegeven reactie nodig was, heeft nader overleg plaatsgevonden. In een aantal gevallen zal dat overleg de komende tijd blijven plaatsvinden.

**In deze reactienota gehanteerde onderdeelnummering**
De artikel- en onderdeelnummering die in de adviezen voorkomt, heeft betrekking op de consultatieversie, gedateerd 14 september 2022. Vanwege wijzigingen die ten opzichte van die versie zijn aangebracht, correspondeert deze nummering in veel gevallen niet meer met de ontwerpversie van het omgevingsplan, zoals die in procedure wordt gebracht. Omdat de artikelnummering van de ontwerpversie nog niet vaststaat, en ook na vaststelling door allerlei latere aanpassingen in het omgevingsplan nog veelvuldig zal wijzigen, is er in deze nota voor gekozen de artikelnummering van de consultatieversie te hanteren. Hetzelfde geldt voor de hoofdstuk- en paragraafnummering van de Algemene toelichting.

# A. Beantwoording van enkele meermaals ingediende reacties

Er is een aantal algemene, terugkerende opmerkingen gegeven. Deze worden in dit onderdeel A beantwoord. Bij de beantwoording van de individuele reacties in onderdeel B wordt dan kortheidshalve naar de beantwoording in dit onderdeel A verwezen.

## *A.1 Vervangen bestemmingsplannen*

In veel van de reacties worden al dan niet impliciet vragen gesteld over de wijze waarop de bestaande bestemmingsplannen worden vervangen, en hoe daarbij met verschillende belangen rekening wordt gehouden. Zo vragen adressanten 5, 7 en 13 naar de wijze waarop bij het mogelijk maken van windturbines of evenementen rekening wordt gehouden met onder andere natuurwaarden en milieugevolgen. Koninklijke Horeca Nederland geeft aan dat een concrete invulling van het gebruiksdoel horeca ontbreekt. CBRE Investment Management en WTC Amsterdam vragen hoe de geldende bestemming voor het WTC wordt omgezet.

*Beantwoording:*
Met het vaststellen van de basisregeling wordt niet voorzien in het vervangen van geldende bestemminsplannen. Wel bevat de basisregeling een aantal hoofdstukken waarin al regels zijn opgenomen waarmee op een later moment de nog geldende bestemmingsplannen vervangen kunnen worden. Het gaat met name om de hoofdstukken 3, 5 en 6. De daarin opgenomen ruimtelijke regels zijn bedoeld om in de plaats te komen van de regels uit bestemmingsplannen. Dat zal gebeuren door middel van afzonderlijke wijzigingsbesluiten.
Bij die latere wijzigingsbesluiten zal bepaald worden op welke wijze de bestemmingsplannen het beste kunnen worden omgezet. Dan wordt bepaald waar welk gebruik is toegestaan, waar bebouwing is toegestaan, en in welke omvang. De vraag hoe bijvoorbeeld de geldende bestemming voor WTC zal worden omgezet, wordt dan beantwoord. Dat geldt ook voor nieuwe ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van nieuwe windturbines. Als die ergens mogelijk worden gemaakt, gebeurt dat door een wijziging van het omgevingsplan. Met het vaststellen van de basisregeling wordt daarin nog niet voorzien.

In heel veel gevallen zal blijken dat voor het vervangen van een bestaand bestemmingsplan aanvullende regels nog zijn. Of dat een lokaal afwijkende regel nodig is. Als dat het geval is, worden die aanvullende of

afwijkende regels voor de betreffende locatie aan het omgevingsplan toegevoegd. Op die wijze wordt het omgevingsplan de komende jaren steeds verder opgebouwd.
Bij die afzonderlijke wijzigingsbesluiten zullen de keuzes die daarbij worden gemaakt, moeten worden gemotiveerd. Die motivering heeft betrekking op het wijzigingsbesluit. Zo bevat de basisregeling al wel regels waarmee windturbines mogelijk gemaakt *kunnen* worden, maar met vaststelling van de basisregeling worden nog nergens windturbines mogelijk gemaakt. Dat gebeurt pas bij latere wijzigingsbesluiten, waarmee een bestemmingsplan wordt vervangen (of met een afzonderlijk wijzigingsbesluit, specifiek bedoeld om windturbines toe te staan. Bij een dergelijk wijzigingsbesluit moet worden gemotiveerd op welke wijze rekening is gehouden met allerlei belangen, waaronder natuurwaarden en milieugevolgen. Die motivering kan ook aanvullende onderzoeken bevatten, specifiek betrekking hebbend op de betreffende wijziging. Die motivering komt niet in de algemene toelichting.

### *A.2 Ontbreken beleid voor aantal onderwerpen*

In een aantal reacties wordt aangegeven dat in de toelichting over sommige onderwerpen een beleidsmatige onderbouwing ontbreekt. Zo vraagt Havenbedrijf Amsterdam om opname in de algemene toelichting van inhoudelijke beleidsdoelen, en verzoekt ook Tennet TSO om specifieke beleidskaders in de toelichting te vermelden.

#### *Beantwoording:*

Zoals onder A.1 aangegeven, is het vaststellen van de basisregeling een eerste stap om te komen tot een integraal omgevingsplan voor heel Amsterdam. Nadat de basisregeling is vastgesteld, zullen er allerlei wijzigingsbesluiten volgen. Die wijzigingsbesluiten hebben betrekking op wijzigingen van zeer uiteenlopende aard. Ze kunnen betrekking hebben op bijvoorbeeld de inpassing van de bomenverordening, maar ook op het faciliteren van gebiedsontwikkeling. Elk van die wijzigingsbesluiten zal vergezeld gaan van een motivering, die specifiek betrekking heeft op de voorgenomen wijziging. Dit is toegelicht in paragraaf 1.3 van de algemene toelichting. Daarbij zal ook worden ingegaan op hoe de voorgenomen wijziging zich verhoudt tot allerlei vastgesteld beleid. Het heeft geen toegevoegde waarde in aanvulling daarop in de toelichting een inhoudelijke beschrijving op te nemen van al het op het omgevingsplan toepasselijk beleid, dat bovendien ook nog aan aanpassingen onderhevig is. Daarvoor dient de motivering van de afzonderlijke wijzigingsbesluiten.

### *A.3 Ontbreken viewer*

In een aantal reacties wordt erop gewezen dat het ontbreken van een viewer het lastig maakt de impact van de basisregeling goed te kunnen beoordelen. Zo geeft het Havenbedrijf aan dat het ontbreken van een kaart of viewer de beoordeling van het nieuwe regelstelsel abstract maakt. Gevraagd wordt aan te geven wanneer en op welke wijze de gemeente partijen in de gelegenheid stelt tot elektronische raadpleging van het omgevingsplan. Verwacht wordt op basis daarvan opnieuw een inhoudelijke reacties te kunnen leveren. Tennet TSO geeft aan dat het niet mogelijk was om te overzien of alle hoogspanningsverbindingen, stations en dergelijke assets binnen het grondgebied van de gemeente op de juiste manier geborgd zijn. Ook Houthoff Buruma geeft aan het zinvol te achten de (digitale) plankaart en bijlagen informeel te delen, en niet pas voor het eerst als onderdeel van een ontwerpversie.

#### *Beantwoording:*

De mogelijkheid om de basisregeling in de viewer te raadplegen was er niet tijdens de participatieperiode. De landelijke voorziening waarin een (ontwerp)wijzigingsbesluit van het omgevingsplan raadpleegbaar is, biedt ook na inwerkingtreding van de Omgevingswet niet de mogelijkheid ook een voorontwerp van het wijzigingsbesluit te publiceren.

Zo snel mogelijk nadat de Omgevingswet in werking is getreden, zal het ontwerpwijzigingsbesluit voor de basisregeling na vrijgave door het college van burgemeester en wethouders worden gepubliceerd. Dat gebeurt op www.overheid.nl. Het omgevingsplan met daarin dit ontwerpwijzigingsbesluit verwerkt, zal vervolgens raadpleegbaar zijn in de viewer van het Omgevingsloket. Gedurende zes weken na bekendmaking van het ontwerpwijzigingsbesluit kan een ieder zienswijzen naar voren brengen.

Hoewel het begrijpelijk is dat de regeling zonder weergave in de viewer als abstract wordt ervaren, wordt opgemerkt dat een viewer toegevoegde waarde heeft bij de weergave van locatiegerichte regels. Het gaat om regels die alleen op een bepaalde, op de kaart aangegeven locatie gelden. Of die bepalen dat iets alleen op een bepaalde, op de kaart aangegeven locatie mag (of juist niet). Of om regels met locatiegerichte normen (zoals bouwhoogtes). In hoofdstuk 7 van de algemene toelichting is nader ingegaan op locatiegerichte regels. Voor de weergave van locatiegerichte regels is een werkende viewer essentieel. Deze locatiegerichte regels zullen echter pas van toepassing gaan worden nadat bijvoorbeeld ergens een bestemmingsplan is vervangen. Zoals toegelicht onder A.1 is daarvan nu nog geen sprake. Er zijn al wel van dit soort regels opgenomen, maar ze gaan nog nergens gelden. Voor deze locatiegerichte regels is de viewer op dit moment nog niet nodig.
Ook voor de regels die al wel gaan gelden, voegt een viewer weinig toe: die regels gaan bij vaststelling van de basisregeling overal gelden. Het omgevingsplan is voor die onderdelen vergelijkbaar met een gewone gemeentelijke verordening. Het enige dat de DSO-viewer zal toevoegen is dat de betreffende regels vanuit een inhoudsopgave vindbaar zijn. Maar waar men ook klikt op de kaart, overal gelden deze regels en verschijnen ze in beeld.

### *A.4 Complexiteit van de regeling*

In verschillende reacties wordt aangegeven dat de regeling complex is, terwijl het doel van de wet toch is om te komen tot vereenvoudiging. Zo vraagt de Bond van volkstuinders zich af of de basisregeling leidt tot de beoogde vereenvoudiging. Adressant 5 vindt de opbouw op zich vrij gestructureerd maar het geheel blijft complex waarbij de onderlinge samenhang niet eenvoudig is te vinden, doordat regels over bijvoorbeeld windturbines op meerdere plaatsen in de regeling staan. Het Havenbedrijf vindt de structuur juist moeilijk, omdat er geen sprake is van het duidelijk trechteren van hoofdzaken naar randzaken. Adressant 7 geeft aan dat de samenhang moeilijk te doorgronden is, mede door het ontbreken van een groot aantal paragrafen.

*Beantwoording:*

Het is begrijpelijk dat de basisregeling als zeer uitgebreid en ingewikkeld wordt ervaren. De ervaren complexiteit lijkt verband te houden met een vergelijking met het bestemmingsplan die wordt gemaakt. Dat betreft een veelal vrij overzichtelijke regeling, die uitsluitend betrekking heeft op ruimtelijke ordening binnen een bepaald gebied, en die per bestemming aangeeft wat wel of niet aan gebruik en bouwwerken is toegestaan. Daarvoor in de plaats komt een regeling voor heel de gemeente, die bovendien niet alleen regels bevat over gebruik en bouwwerken, maar ook regels over meer complexe onderwerpen zoals een vergunningstelsel voor bouwwerken, afwegingskaders met betrekking tot geluid, en regulering van milieubelastende activiteiten. Het betreft veelal technische wetgeving, over onderwerpen die tot inwerkingtreding van de Omgevingswet nog op rijksniveau geregeld worden.
Opname van regels over al die onderwerpen maakt het omgevingsplan niet alleen zeer uitgebreid, maar ook op onderdelen zeer technisch. Daaraan valt niet te ontkomen.
Met de opbouw van regelonderdelen en het gebruik van betekenisvolle opschriften bij hoofdstukken, afdelingen paragrafen, artikelen en dergelijk, is zo veel mogelijk structuur aangebracht. Dat moet de vindbaarheid van regels over een specifiek onderwerp vergroten. Daarbij zijn de regels zo helder mogelijk vormgegeven. Maar in veel gevallen staan het onderwerp en doel van de regel aan verdere

vereenvoudiging in de weg. Via de artikelgewijze toelichting wordt wel zo veel mogelijk duidelijkheid gegeven. Ook zal het Digitale Stelsel Omgevingswet daarbij een rol moeten spelen.
Omdat er straks sprake is van één omgevingsplan, is het straks echter wel zo dat juist minder regelingen hoeven worden geraadpleegd. Dat vergroot in elk geval de vindbaarheid van de regels. Veel regels uit andere regelingen worden immers juist geïntegreerd in het omgevingsplan. De vereenvoudiging die het Rijk voor ogen heeft, moet dan ook worden gezien in het licht van het totale stelsel.
Ook zal er geen sprake meer zijn van een bestemmingsplan met allerlei losse partiele herzieningen. Na elke wijziging van het omgevingsplan zal er een te raadplegen geconsolideerde versie van het omgevingsplan zijn. Dat geldt ook voor maatwerkregels die van algemeen geldende regels afwijken. Ook die worden deel van het omgevingsplan, en zijn als zodanig binnen dat ene omgevingsplan vindbaar.

### *A.5 Binnenplanse afwijkmogelijkheid ten opzichte van huidige 'kruimelregeling' beperkt*

In verschillende reacties wordt ingegaan op de binnenplanse afwijkmogelijkheid, zoals die is opgenomen in artikel 4.26 voorontwerpversie basisregeling. Verzocht wordt deze in overeenstemming te brengen met de huidige 'kruimelgevallenregeling' zoals opgenomen in artikel 4, bijlage II Bor.

*Beantwoording:*

Hoofdstuk 4 van de voorgestelde basisregeling kent een vergunningplicht voor het oprichten, in stand houden en gebruiken van een bouwwerk (omgevingsvergunning bouwwerken). Een van de beoordelingsregels bepaalt dat getoetst wordt aan ruimtelijke regels over bouwwerken, zoals opgenomen in hoofdstuk 5. Waar het bestemmingsplan nog niet is vervangen, wordt getoetst aan het bestemmingsplan.[1] Is een aanvraag met de geldende ruimtelijke regels over bouwwerken in strijd, dan moet de binnenplanse omgevingsvergunning bouwwerken worden geweigerd. Voor bepaalde gevallen is echter voorzien in een binnenplanse afwijkmogelijkheid (artikel 4.26). Daarbij is deels aangesloten op de lijst met zogenaamde 'kruimelgevallen', waarvoor onder de Wabo buitenplans van het bestemmingsplan kon worden afgeweken. Niet alle gevallen zijn echter overgenomen. De afwijkmogelijkheden voor gebruik, opgenomen in artikel 4, lid 9 tot en met 11, bijlage II Bor, zijn niet overgenomen. De afwijkmogelijkheid voor bijbehorende bouwwerken, opgenomen in artikel 4, lid 1, bijlage II Bor, is overgenomen, maar in omvang beperkt.

Voor de beperkingen ten opzichte van artikel 4, bijlage II Bor, is gekozen om de volgende redenen:

De onder de Wabo bestaande kruimelgevallenregeling heeft betrekking op het *buitenplans* afwijken van het bestemmingsplan. Op het buitenplans afwijken van het bestemmingsplan is in beginsel de uitgebreide procedure van toepassing. Voor de aangewezen kruimelgevallen kan met de kortere *reguliere* procedure worden afgeweken van het bestemmingsplan. De huidige kruimelgevallenregeling ziet dus op een snellere procedure voor de aangewezen gevallen.

Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet kan voor initiatieven die niet passen binnen het omgevingsplan eveneens met een buitenplanse 'afwijkvergunning' (de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit) worden afgeweken van het omgevingsplan. Daarvoor geldt (in afwijking van onder de Wabo) standaard de *reguliere* procedure. Voor procedurele versnelling is een kruimelgevallenregeling onder de Omgevingswet dus niet meer nodig.

Toch wordt in het omgevingsplan zelf een soort van kruimelgevallenregeling geïntroduceerd (artikel 4.26). De reden is niet dat dan een kortere procedure van toepassing is, maar dat (ten opzichte van de buitenplanse omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit) een beperkte beoordeling kan

[1] Onder bestemmingsplan wordt in deze Nota van Beantwoording tevens verstaan uitwerkingsplan, wijzigingsplan, of welk ander plan dan ook, vastgesteld onder de Wet ruimtelijke ordening, dat als beoordelingskader voor bouwaanvragen geldt.

plaatsvinden. Die beperkte beoordeling kan alleen van toepassing zijn op initiatieven die voor wat betreft situering, omvang, aard en impact relatief beperkt zijn.

Bovendien geldt voor de binnenplans vergunde gevallen niet de inpassingsplicht in het omgevingsplan, die wel geldt voor buitenplanse omgevingsvergunningen waarmee van het omgevingsplan wordt afgeweken. Juist voor relatief grote afwijkingen is die inpassing gewenst, omdat anders op enig moment niet meer op grond van het omgevingsplan valt te achterhalen wat nu wel of niet is toegestaan. Voor echt kleine afwijkingen, zoals opgenomen in artikel 4.26, is dat geen probleem. Het biedt bijvoorbeeld de mogelijkheid op maatwerk op gebouwdetails, waarbij net niet wordt voldaan aan de ruimtelijke regels over bouwwerken, zonder dat dit na realisatie van het gebouw vertaling naar algemene regels in het omgevingsplan behoeft. Het biedt ook ruimte voor maatwerk voor erfbebouwing, en voor de afweging of die wenselijk is.

In artikel 4.26 worden daarom alleen initiatieven van beperkte omvang en impact aangewezen waarvoor met een binnenplanse omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bouwwerken toestemming kan worden gegeven, ook al is het initiatief in strijd met de ruimtelijke regels over bouwwerken, zoals opgenomen in hoofdstuk 5 of in het nog niet vervangen bestemmingsplan.

Voor gevallen die niet onder artikel 4.26 vallen geldt dat nog altijd van de buitenplanse afwijkmogelijkheid gebruik kan worden gemaakt, en bovendien (behoudens uitzonderingen) met de reguliere procedure.

### *A.6 Zoekgebieden wind*

In een aantal reacties worden vragen gesteld over zoekgebieden wind in de hoofdgroenstructuur. Zo vraagt adressant 5 zich af hoe het kan dat in de HoofdGroenStructuur voor de zoekgebieden wind in beschermde natuur zomaar een uitzondering gemaakt op het bouwverbod voor windturbines, zonder dat een expliciete belangenafweging kenbaar wordt gemaakt. Adressant 7 geeft onder verwijzing naar subparagraaf 10.2.3.4.1 en 10.2.3.4.2 aan dat belangen van natuur en bewoners ondergeschikt worden gemaakt aan windturbines.

#### *Beantwoording*

De reactie lijkt niet zozeer betrekking te hebben op de basisregeling omgevingsplan, maar op nieuw beleid voor de Hoofdgroenstructuur (HGS) en het Programma Windenergie Amsterdam (PWA). In de participatieversie van de basisregeling zijn geen regels opgenomen over zoekgebieden voor windturbines. Gemeente Amsterdam werk aan het opstellen van een Programma Windenergie Amsterdam. In het PWA staat in welke zoekgebieden het beste windmolens kunnen worden geplaatst en onder welke voorwaarden kan worden gestart. Voor het PWA wordt een milieueffectrapport opgesteld, de plan-MER. In het plan-MER wordt onderzoek gedaan naar de gevolgen van windmolens op de omgeving en worden onder andere mogelijke gevolgen op veiligheid, geluid en gezondheid onderzocht. Het onderzoek laat bijvoorbeeld ook zien wat de gevolgen voor kwetsbare dieren en natuur, en op het landschap kunnen zijn. Zo helpt het plan-MER om te bepalen welke zoekgebieden het meest geschikt zijn om windmolens te plaatsen.
Vervolgens kan dit leiden tot wijziging van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, waarmee windturbines worden mogelijk gemaakt. Bij de in dat kader te maken afweging wordt onder andere ook gemeentelijk beleid voor de HGS en het PWA betrokken.

# B. Beantwoording binnengekomen inspraakreacties

## 1. Adressant 1

### *1.1 Geluidsoverlast beperkende regels IKC*

Aangegeven wordt veel geluidsoverlast te ervaren als gevolg van een IKC (integraal kindcentrum) in het bouwblok. Het gebruik van een binnentuin van een gesloten bouwblok als speelterrein geeft veel overlast. In stadsdeel West staan bestemmingsplannen maximaal 1 kinderopvang per bouwblok toe, en er is geen kinderopvang toegestaan in een bouwblok indien er reeds een school zich bevindt in datzelfde bouwblok. Verzocht wordt de betreffende regels over kinderopvang in het bouwblok integraal over te nemen in het nieuwe omgevingsplan.

*Beantwoording*

*Ook onder de Omgevingswet geldt dat stemgeluid niet in het omgevingsplan genormeerd kan worden. Artikel 5.73 Bkl staat daaraan in de weg. Op grond van dat artikel bepaalt een omgevingsplan dat de waarden die het omgevingsplan bevat voor geluid door een activiteit op geluidgevoelige gebouwen of in geluidgevoelige ruimten niet van toepassing zijn op o.a. onversterkt menselijk stemgeluid, tenzij het muziekgeluid is of daarmee is vermengd. De reden is dat een getalsmatige normering van stemgeluid in de praktijk slecht toepasbaar en handhaafbaar is gebleken.[2] Voor stemgeluid geldt de hoofdregel dat de geluidbelasting aanvaardbaar moet zijn, maar worden er worden dus geen normwaarden gesteld. Bij de vraag of het geluidniveau op een bepaalde locatie aanvaardbaar is, wordt wel rekening gehouden met dergelijk geluid. Voor onversterkt menselijk stemgeluid zijn kwantitatieve waarden in het algemeen minder geschikt. Om erin te voorzien dat het geluid op geluidgevoelige gebouwen aanvaardbaar is, kan de gemeente dit geluid wel reguleren op andere wijze, bijvoorbeeld door gebruiksregels op te nemen in het omgevingsplan.[3] Dat kan in de vorm van de regels, zoals nu opgenomen in bestemmingsplannen in stadsdeel West. Maar er zijn meer mogelijkheden.*

*Welke regels nodig zijn om een aanvaardbare situatie te borgen, wordt bepaald per wijzigingsbesluit waarmee het geldend bestemmingsplan wordt vervangen, of een nieuwe functie wordt mogelijk gemaakt. Aanvullende regels kunnen gebiedsgericht, per afzonderlijk wijzigingsbesluit, aan het omgevingsplan worden toegevoegd. Zie meer uitgebreid de beantwoording onder A.1. Het ligt voor de hand dat in het kader van die afweging bij het vervangen van bestemmingsplanen in stadsdeel West ook de huidige criteria worden betrokken. De basisregeling wordt al wel aangevuld met een regel die erin voorziet dat daar waar dit nodig wordt geacht, het maximum aantal kinderopvang er bouwblok wordt gemaximeerd. Daartoe wordt aan artikel 3.28 (participatieversie) een extra lid toegevoegd.*

### *1.2 Ruimtelijke visie op IKC*

Verzocht wordt ruimtelijk beleid te maken wat betreft waar IKC's toe te staan. De focus moet daarbij liggen op het voorkomen geluidsoverlast, en de zorg voor genoeg (buitenspeel)ruimte. In de basisregeling wordt een ruimtelijke visie op deze combinatie gemist.

*Beantwoording*

*Januari 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders de 'Amsterdamse referentienorm voor maatschappelijke voorzieningen, groen en spelen' vastgesteld. Het doel van een stedelijke referentienorm is het voorzien in voldoende en divers kwalitatief aanbod van (maatschappelijke) voorzieningen en deze niet-woonfuncties steviger te verankeren in de groei van de stad. De referentienorm brengt in beeld welke opgave hoort bij de in Koers 2025 vastgestelde woningbouwambitie. Onderdeel van de opgave is het realiseren van voldoende voorzieningen voor kinderdagopvang en primair onderwijs, maar ook speelmogelijkheden. De referentienorm wordt in een vroeg stadium van de planvorming betrokken. Los van de behoefte aan*

[2] Staatsblad 2018 292, p. 724.
[3] Staatsblad 2018 292, p. 362.

*maatschappelijke voorzieningen, moet de ruimtelijke inpasbaarheid (o.a. geluidoverlast) van maatschappelijke voorzieningen per concreet geval worden beoordeeld en afgewogen.*

## 2. Bond van Volkstuinders

### *2.1 Vereenvoudiging?*

De rijksoverheid wil met de nieuwe Omgevingswet de regels voor ruimtelijke ontwikkeling vereenvoudigen en samenvoegen. Het is de vraag of dat wordt bereikt. De regeling is zeer uitgebreid, waarbij in specifieke plannen toch weer uitzonderingen op de algemene regeling moeten worden gemaakt. In die gevallen moeten dus twee regelingen worden geraadpleegd, terwijl nu alleen inzage van een bestemmingsplan is vereist.

#### *Beantwoording*

*Voor een algemene reactie op de vraag of met dit omgevingsplan vereenvoudiging wordt bereikt, wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording onder A.4.*

*Wat betreft de opmerking dat straks in bepaalde gevallen in meerdere regelingen moet worden gekeken, wordt opgemerkt dat de geldende bestemmingsplannen niet ineens voor heel Amsterdam kunnen worden vervangen. Daar zal geruime tijd overheen gaan. Gedurende die periode gelden die bestemmingsplannen als juridisch onderdeel van het omgevingsplan, maar houden ze hun vorm als 'los' plan. Hetzelfde geldt voor (delen van) verordeningen die in het omgevingsplan mogen of moeten opgaan. Ook daarvoor geldt dat ze, totdat ze zijn geïntegreerd, zelfstandig blijven bestaan. En dus dat meerdere regelingen moeten worden geraadpleegd. Dat is inherent aan de grootschalige opgave waarvoor gemeenten worden geplaatst. Meer uitleg hierover is te vinden in hoofdstuk 6 van de algemene toelichting bij het omgevingsplan.*
*Het is echter niet zo dat in de nieuwe systematiek lokaal maatwerk buiten het omgevingsplan om wordt geregeld. Uitzonderingen op algemene regels in het omgevingsplan, komen ook in het omgevingsplan zelf te staan. In de regels wordt dan bepaald waar die uitzondering geldt. In de landelijke viewer, waarin het omgevingsplan raadpleegbaar wordt gemaakt, wordt dat op die locaties zichtbaar.*

### *2.2 Belang voor de volkstuinparken*

De basisregeling wil bestaande regelingen samenvoegen en niet nieuwe regelgeving scheppen. De aanvullingen voor de volkstuinparken (vergunningvrij bouwen, volkstuinpark als gebruiksdoel) betekenen toch een aantal echte inhoudelijke wijzigingen. In die aanvullingen is niet of onvoldoende rekening gehouden met afspraken, die in 2021 met de gemeente zijn gemaakt. Zie de besluitvorming in de gemeenteraad van 22 december 2021, https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/775569.

#### *Beantwoording*

*De regels over volkstuinparken uit de bestemmingsplannen zijn omgezet naar het gebruiksdoel: volkstuinpark. Deze regels vervangen nog niet de bestemmingsplannen. Dat gebeurt op een later moment, door middel van afzonderlijke wijzigingsbesluiten (zie beantwoording onder A.1).*
*Op een aantal punten is sprake van een beoogde inhoudelijke aanpassing van de regels. Zo is het bouwvergunningvrij maken van tuinhuizen, kassen en bergingen een verandering ten opzichte van de huidige regeling. In de praktijk werden deze bouwwerken nu al zonder vergunning gebouwd, maar formeel is dat niet toegestaan en zijn al deze bouwwerken illegaal gerealiseerd en zouden er dus alsnog legaliserende vergunningen aangevraagd en verleend moeten worden.*
*Gelet op ook de beantwoording hierna valt niet in te zien waar de basisregeling in strijd zou zijn met de gezamenlijke uitgangspunten zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 22 december 2021. De regeling verandert niets aan de mogelijkheden, rechten en plichten en toegestaan gebruik van de volkstuinparken ten*

*opzichte van de huidige bestemminsplanregelingen en houden zeker geen beperking in van de gemaakte afspraken.*

### *2.3 Volkstuinen algemeen*

In de basisregeling wordt bepaald dat een volkstuinpark uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'gebruiksdoel: volkstuinpark'. Vervolgens wordt een volkstuinpark als volgt gedefinieerd (Artikel 5.43): "Complex van volkstuinen of nutstuinen, verenigingsgebouwen en gemeenschappelijke bouwwerken voor de leden van de vereniging of gebruikers van het volkstuinpark en gemeenschappelijke gronden, waarbij onderscheid gemaakt wordt in verblijfsrecreatieve volkstuinparken, dagrecreatieve volkstuinparken en nutstuinparken." Deze omschrijving is te beperkt en stemt niet overeen met de in 2021 gemaakte afspraken over de verdere ontwikkeling van de volkstuincomplexen. Kern daarvan is ook een beter en meer divers gebruik van de volkstuinparken. De parken moeten ook faciliteiten bieden aan andere buurtbewoners en een bredere groep belangstellenden. Voorbeelden van mogelijkheden zijn: samenwerking voor gemeenschappelijke activiteiten en samenwerkingsvormen die op het externe buurtwerk zijn gericht: buiten spelen voor kinderen, bescheiden horeca, aanbieden van logeerhuisjes etc." In de omschrijving van volkstuinparken moeten ook functies op het gebied van buurtinitiatieven en versterking van natuurwaarden worden opgenomen.

#### *Beantwoording*

*Het is juist dat het beleid gericht is op een meer divers gebruik van volkstuinparken. De juridische omschrijving van volkstuinparken staat echter geen van de genoemde andere functies, zoals die voortkomen uit de genoemde afspraken in de weg; alle afspraken kunnen zondermeer nagekomen worden binnen de nu voorgestane regeling in het omgevingsplan. Versterking van natuurwaarden hoeft niet juridisch mogelijk gemaakt te worden; dat kan altijd. Ook het faciliteren van buurtinitiatieven zal in veel gevallen gewoon mogelijk zijn binnen de nu opgestelde regels. Waar een meer divers gebruik betrekking heeft op bijvoorbeeld het mogelijk maken van horeca of het aanbieden van logeerhuisjes, dan zal per concreet geval bekeken moeten worden binnen welke randvoorwaarden dat eventueel mogelijk is. Als dergelijke functies wenselijk zijn, dan kunnen die aanvullend worden toegestaan, hetzij met nieuwe regels binnen de regels over het gebruiksdoel volkstuinpark, hetzij met het toekennen van een extra gebruiksdoel. Die afweging kan niet in zijn algemeenheid worden gemaakt, maar komt aan de orde in het kader van concrete initiatieven.*

### *2.4 Vrijstelling voor tuinhuizen*

Tuinhuizen, kassen en bergingen op volkstuinparken worden volgens de basisregeling nu officieel vergunningvrije bouwwerken. Wij kunnen op dit moment niet overzien of er nog andere gevolgen zijn van deze vrijstelling van vergunningen. Graag zien we dan ook uw antwoord op de volgende vragen:

a. of de vrijstelling betekent dat voor tuinhuizen de algemene regels over activiteiten met betrekking tot bouwwerken (Hoofdstuk 4 Basisregeling) niet gelden?
b. of de vrijstelling ook betekent dat op een ander vlak (bouw, brandveiligheid etc.) ook geen nadere eisen worden gesteld aan tuinhuizen?
c. of de vrijstelling met zich meebrengt dat de bepalingen op het gebied van milieubelastende activiteiten niet gelden voor volkstuinparken?

#### *Beantwoording*

*Ad a. De algemene regels zijn (net als onder huidig recht) onverkort van toepassing op alle bouwwerken, inclusief vergunningvrije bouwwerken. Bovendien moet wel worden voldaan aan de ruimtelijke regels over bouwwerken zoals opgenomen in hoofdstuk 5 (of, als dat nog niet is vervallen, het nog geldende bestemmingsplan). Het is dus geen vrijbrief om ongelimiteerd te bouwen. Wordt niet voldaan aan die ruimtelijke regels, dan is alsnog een omgevingsvergunning nodig, namelijk een buitenplanse omgevingsvergunning om af te wijken van die ruimtelijke regels over bouwwerken.*

*Ad b.* *Alle andere wettelijke eisen die aan bouwwerken worden gesteld zijn ook van toepassing op vergunningvrije bouwwerken. Het gaat dan met name om de regels voor bouwwerken zoals opgenomen in het Besluit bouwwerken leefomgeving, dat gelijk met de Omgevingswet in werking treedt.*

*Ad c.* *Hoofdstuk 4 heeft betrekking op de omgevingsplanactiviteit bouwwerken. In hoofdstuk 10 zijn regels opgenomen over milieubelastende activiteiten. De regels hebben betrekking op verschillende activiteiten, en dienen een verschillend doel. Regels op het gebied van milieubelastende activiteiten worden niet ingeperkt voor vergunningvrije bouwwerken. Het toepassingsbereik van hoofdstuk 10 is per afdeling afzonderlijk bepaald. De (ontwerp-)basisregeling zal aangepast worden om reguliere activiteiten op volkstuinparken (anders dan eventuele bijzondere en afzonderlijk toe te laten activiteiten, zoals horeca) uit te zonderen van het toepassingsbereik van afdeling 10.2. De aard en omvang van reguliere activiteiten op een volkstuinpark zijn vergelijkbaar met wonen. De impact ervan is doorgaans vrij gering waardoor het niet wenselijk is om hiervoor de milieuregels te stellen die vooral voor bedrijfsmatige activiteiten zijn bedoeld. De andere afdelingen (algemene bepalingen en de lozingsregels) blijven wel van toepassing.*

### *2.5 Voorschriften bouwwerken*

In artikel 5.43 van de ontwerp basisregeling "Tuinhuizen, kassen en bergingen op volkstuinparken" staan allerlei voor de Bond onbekende voorschriften over maten en bebouwingspercentages; deze kloppen niet met de tot nu toe door de Bond gehanteerde regels. De door de Bond gehanteerde regels werken prima en zijn destijds omarmd door de gemeente. Verzocht wordt de door de Bond gehanteerde regels (voor zover van toepassing) over te nemen. De volgende verschillen worden geconstateerd:

a. Volgens de regels van de Bond mag een huisje een maximale oppervlakte van 28 m2 hebben. Dit lijkt op 10% van de oppervlakte van 300m2 (hetgeen u voorstelt), wat de oppervlaktemaat is die bij ons het meest voorkomt. De regel van 28 m2 per huisje komt ook tegemoet aan het gelijkheidsbeginsel, want ook een tuin van 200 m2 heeft daarmee een redelijk huisje, terwijl anderzijds een huisje van 40 m2 op een groot uitgevallen tuin van 400 m2 ongewenst is.
b. Een percentage van tien procent van het oppervlak van de volkstuin heeft nadelige effecten als gepoogd wordt bestaande tuinen te splitsen (is onderdeel van de afspraken met de gemeente). Een dergelijk percentage zou betekenen dat bij splitsing het tuinhuis moet worden verkleind (lees in veel gevallen afgebroken), waardoor tuinders niet meer vrijwillig aan splitsing zullen meewerken.
c. De gezamenlijke oppervlakte van kweekkas en schuur mag binnen de regels van de Bond bij een tuinhuis niet meer bedragen dan 12 m²; ook dit voldoet prima om dezelfde redenen als hierboven onder de eerste bullit genoemd, en zou zo moeten blijven. Indien op een tuin geen tuinhuis staat mag men een kweekkas van maximaal 12 m² én een schuur van maximaal 6 m² te plaatsen.
d. Een tuinhuis, schuur en kweekkas mag alleen uit hout, aluminium of kunststof bestaan.

#### *Beantwoording*

*Ad. a:* *De ruimtelijke regels voor tuinhuizen, kassen en bergingen op volkstuinparken zijn opgenomen in artikel 5.43. Voor de in het omgevingsplan op te nemen algemene ruimtelijke regels over bouwwerken moet worden gekeken naar datgene wat bestuurlijk aanvaardbaar wordt geacht, niet naar wat een bond of vereniging met de eigen leden heeft afgesproken. De genoemde interne regels van de Bond van Volkstuinders zullen niet worden overgenomen in het omgevingsplan, net zoals ze nu niet uniform zijn opgenomen in de meeste bestemmingsplannen. De regels van de Bond van Volkstuinders gelden bovendien niet op volkstuinparken die niet zijn aangesloten bij de Bond.*
*Nagenoeg alle bestaande tuinhuizen, kassen en bergingen voldoen aan de nu opgestelde ruimtelijke regels voor bouwwerken. Voor bestaande bouwwerken met grotere afmetingen gelden die grotere afmetingen als maxima. Dat is geregeld in artikel 5.43, lid 6.*

*De afmetingen zoals bepaald in artikel 5.43 geven de maximale omvang aan die op grond van het omgevingsplan zal zijn toegestaan. Het staat de volkstuinparken vrij om in hun reglement en verhuurovereenkomsten kleinere afmetingen op te nemen als zij dat om hun moverende redenen willen.*

*Ad. b: Er is bewust voor gekozen om een oppervlaktemaat als percentage van de oppervlakte van de tuin te hanteren. Dat heeft tot gevolg dat bij splitsing van de tuin in absolute zin kleinere afmetingen zijn toegestaan. Het totaal toegestaan oppervlak blijft dan echter gelijk. Dat is overeenkomstig het uitgangspunt in de Hoofdgroenstructuur, waarin alle volkstuinparken zijn opgenomen, dat de oppervlakte verharding en bebouwing niet mag toenemen. Dat zou het geval zijn wanneer voor absolute oppervlaktematen zou worden gekozen. Om te voorkomen dat een bestaand gebouw na splitsing moet worden afgebroken, is een regel toegevoegd met als strekking dat bij splitsing van een volkstuin het bebouwingspercentage van toepassing is op de gesplitste volkstuinen tezamen.*

*Ad. c: Zolang de maxima die het omgevingsplan aangeeft niet worden overschreden staat het de volkstuinparken vrij om in hun reglement en verhuurovereenkomsten beperkingen over de oppervlakte van kweekkassen, schuren en tuinhuizen op te nemen. De zorg voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving noodzaakt niet tot het overnemen van die beperkingen in het omgevingsplan. Te meer niet daar er ook verenigingen zijn die niet bij de Bond zijn aangesloten.*

*Ad. d: Het staat de volkstuinparken vrij om in hun reglement en verhuurovereenkomsten de materialen waarmee gebouwd mag worden zelf regelen. De zorg voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving noodzaakt niet tot het stellen van dergelijke regels in het omgevingsplan.*

### *2.6 Verenigingsgebouw*

Artikel 3.160 van de ontwerp basisregeling gaat over het gebruik van een gebouw als verenigingsgebouw bij een volkstuincomplex. Het gebruik van een gebouw voor ontmoeting en administratie is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'verenigingsgebouw'.
Deze omschrijving sluit niet aan bij de wensen van de gemeente zelf die juist pleit voor een veel bredere inzet van de verenigingsgebouwen ten behoeve van maatschappelijke functies en de ruimere openstelling van de tuinparken ten behoeve van alle Amsterdammers. In de eerdergenoemde afspraken staat ook dat (commerciële) exploitatie en ondersteunende horeca onder voorwaarden mogelijk wordt. Nog moet worden bepaald welke voorwaarden en kaders hiervoor gelden.

#### *Beantwoording*

*Met artikel 3.160 wordt gestuurd op de plek waar een gebouw voor ontmoeting en administratie mag komen. Met de regels in afdeling 5.2 worden nadere regels over de omvang van het gebouw gesteld. De regel staat niet aan uitvoering van de principeafspraken in de weg. Het is altijd mogelijk om andere functies in de verenigingsgebouwen toe te staan. Dat kan door ook het betreffende gebruiksdoel, bijvoorbeeld horeca of maatschappelijke dienstverlening, aan de locatie te koppelen. Dat is dan helemaal in de lijn met de gemaakte afspraken. Dergelijke functies kunnen echter niet in zijn algemeenheid worden toegestaan. Dat zal per concreet geval worden beoordeeld.*

### *2.7 Vuilwaterlozingen*

Onder het huidige recht en in de bruidsschat is het toegestaan om huishoudelijk afvalwater in de bodem te lozen na zuivering bv. in een septic tank. Artikel 10.164 van de basisregeling staat dit niet meer toe, maar wel kan een vergunning hiervoor verkregen worden.
Veel volkstuinparken zijn niet aangesloten op het gemeentelijk riool en lozen huishoudelijk afvalwater op de bodem na zuivering in septic tanks. De Bond pleit er voor om de regeling voor lozing via een septic tank uit de bruidsschat te behouden. Anders vallen alle tuinparken onder regels die hetzij tijdelijk zijn, of een uitzondering, of zich bevinden in een overgangssituatie.

In de afspraken van de gemeente Amsterdam en de volkstuinparken uit 2021 is opgenomen dat er onderzoek zal plaatsvinden naar oplossingen voor het vuilwater. Er is nog steeds geen verantwoordelijke aangewezen voor het uitvoeren van dit onderzoek. Ondertussen heeft het Hoogheemraadschap Hollands Noorder Kwartier al jaren geleden besloten dat de septic tanks die op de tuinparken van zijn grondgebied in Amsterdam Noord liggen voldoen aan de gestelde eisen.

### *Beantwoording*

*In het algemeen is het niet wenselijk dat huishoudelijk afvalwater wordt geloosd op de bodem. De gemeente heeft een wettelijke zorgplicht om dit water in te zamelen en te reinigen, en ter uitvoering hiervan is bijna overal riolering aanwezig waarop kan worden aangesloten. Het behouden van de regeling voor lozing van huishoudelijk afvalwater op de bodem, zoals opgenomen in de bruidsschat, is daarom in zijn algemeenheid niet nodig en ook niet wenselijk.*

*Bij de volkstuinparken is sprake van een bijzondere situatie waarin de lozing van huishoudelijk afvalwater via een septictank in de bodem van oudsher plaatsvindt en in sommige gevallen ook door de gemeente werd aangelegd. Deze bestaande situaties zijn op grond van de overgangsregeling in artikel 10.172 lid 7 (participatieversie) toegestaan. (In de reactie wordt verwezen naar artikel 10.164 (lozen bij wonen). Het verblijf op een volkstuin is geen wonen als bedoeld in het omgevingsplan. De lozing van huishoudelijk afvalwater bij andere activiteiten dan wonen wordt geregeld in artikel 10.172.)*

*De overgangsregeling in artikel 10.172 lid 7 (participatieversie) vereist dat teruggekeken wordt naar de vervallen regeling van de bruidsschat. Bij volkstuinen komen deze lozingen veel voor, en er is sprake van een bijzondere situatie vanwege de omstandigheden genoemd in de inspraakreactie. Dat is aanleiding om een apart artikel op te nemen voor deze lozing bij volkstuinen. De ontwerp-basisregeling zal aangevuld worden.*

*In de Aanpak voor ontwikkeling Amsterdamse volkstuinparken (vastgesteld door de raad op 21 december 2022) is een onderzoek naar oplossingen voor de vuilwateropgave aangekondigd. Dit onderzoek wordt nog opgepakt.*

## 3. Erfgoedvereniging Heemschut

### *Ordewaardering panden*

Amsterdam kent een systeem van ordewaardering, dat een richtlijn is voor het erfgoed en welstandstoezicht van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Hoe wordt deze waardering vastgelegd in het Omgevingsplan?
In sommige bestemmingsplannen (zoals in het Centrum) is aan orde 2 een sloopvergunningsstelsel gekoppeld; in andere gebieden kan men volstaan met een zogenaamde sloopmelding. Besloten is het sloopvergunningsstelsel voor orde 2 uit te breiden tot de gehele gemeente. Hoe wordt dit vastgelegd in het Omgevingsplan?
Erfgoedvereniging Heemschut is een groot voorstander van het hanteren van de orde-waardering en uitbreiding van het sloopvergunningsstelsel voor orde 2. Heemschut dringt daarom aan op actualisatie en uitbreiding van de ordewaardering voor de gehele gemeente.

### *Beantwoording*

*Momenteel wordt gewerkt aan een parapluherziening van bestaande bestemmingsplannen waarin bescherming voor orde 2 panden en orde 1 panden (voor zover niet aangewezen als gemeentelijk monument) wordt geregeld. In het kader van die procedure wordt besloten over de wijze waarop bescherming plaatsvindt. Deze parapluherziening zal van rechtswege onderdeel worden van het omgevingsplan (zie hoofdstuk 6 van de algemene toelichting). Op termijn zal die regeling met het daarbij behorende beschermingsregime worden geïntegreerd in het omgevingsplan.*

## 4. Havenbedrijf Amsterdam

### *4.1 Algemeen*

Het Havenbedrijf geeft aan een tabel te kunnen nasturen met vragen of opmerkingen die te specifiek of detaillistisch van aard zijn om in de reactie op te nemen.

#### *Beantwoording*

*De tabel is ambtelijk met het Havenbedrijf besproken, en behoeft in het kader van deze nota van beantwoording geen nadere toelichting.*

### *4.2 Lastige structuur*

De gebruiker zou erop vooruit moeten gaan qua eenvoud en eenduidigheid van het stelsel. Qua structuur is er bijvoorbeeld geen sprake van het duidelijk trechteren van hoofdzaken als een bestemming en bouwregels naar randzaken als uitzonderingen en mogelijkheden om af te wijken. De ervaring is dat de nieuwe regels in deze structuur lastig te begrijpen en doorgronden zijn.

#### *Beantwoording*

*Voor een algemene reactie op de vraag of met dit omgevingsplan vereenvoudiging wordt bereikt, wordt verwezen naar de beantwoording onder A.4.*
*Voor wat betreft het 'trechteren' maakt het Havenbedrijf de vergelijking met het bestemmingsplan. Het omgevingsplan is echter geen bestemmingsplan. Dat vraagt gewenning. Een omgevingsplan bevat over veel meer onderwerpen regels, dan nu het bestemmingsplan. Overigens worden de regels over gebruik en bouwwerken, zoals nu opgenomen in bestemmingsplannen, min of meer op dezelfde wijze getrechterd, alleen vanuit een andere opbouw. Het omgevingsplan bevat geen regels per bestemming, maar regels per activiteit. Regels over gebruik, zoals we die kennen uit bestemmingsplannen, zijn in hoofdstuk 3 opgenomen. Het hoofdstuk is opgebouwd vanuit een groot aantal afzonderlijk te onderscheiden gebruiksdoelen. Aan een locatie kunnen één of meerdere gebruiksdoelen worden toegekend. Per gebruiksdoel wordt bepaald waar dat is toegestaan. Daarbij worden per gebruiksdoel waar nodig aanvullende regels gesteld. Waar welk gebruiksdoel is toegestaan, en waar welke aanvullende regels gelden, is straks zichtbaar in de viewer. Hetzelfde geldt voor alle andere locatiegerichte regels, zoals de ruimtelijke regels over bouwwerken. In de viewer worden voor een geselecteerd gebied (desgewenst) alleen die regels getoond die daar gelden. Op deze manier vindt de gevraagde trechtering plaats.*

### *4.3 Oude en nieuwe regels naast elkaar*

Ook zullen bedrijven in het havengebied in de eerste jaren na inwerkingtreding te maken hebben met oude en nieuwe regels naast elkaar. Hoe wordt ervoor gezorgd dat individuele bedrijven zelf de gevolgen van het nieuwe regelkader voor hun bedrijfsvoering kunnen nagaan?

#### *Beantwoording*

*Gedurende de overgangstermijn van valt helaas niet te ontkomen een het naast elkaar bestaan van oude,, nog te vervangen regels, en nieuw regels. Wel wordt er alles aan gedaan om zo veel mogelijk duidelijkheid te geven. Dat is ook een van de redenen dat er voor wordt gekozen de bruidsschat voor het overgrote deel ineens voor heel Amsterdam te vervangen. Dat voorkomt dat in verschillende delen van de stad verschillende algemene regels over hetzelfde gaan gelden. Ook wordt op verschillende plekken in het omgevingsplan duidelijk gemaakt dat bepaalde regels niet gelden waar het onder de Wro vastgestelde bestemmingsplan nog niet is vervallen. Daarbij wordt ook inzichtelijk gemaakt waar dat het geval is. In de landelijke viewer zal dat zichtbaar zijn. Bestemmingsplannen die nog niet zijn vervangen, zullen ook raadpleegbaar zijn via de landelijke viewer. Dat geldt echter niet voor gemeentelijke verordeningen. Die blijven, totdat ze opgaan in het*

*omgevingsplan, raadpleegbaar via www.overheid.nl. Voor (delen van) verordeningen die niet opgaan in het omgevingsplan, blijft dat sowieso het geval.*

### *4.4 Gemeentelijke beleidsdoelen meer centraal*

Verzocht wordt na te denken over de toegankelijkheid van de omgevingsplandocumenten voor alle gebruikers. De huidige algemene toelichting is nogal omvangrijk; hieruit spreekt de regeltechnische zoektocht. In plaats daarvan zouden de gemeentelijke beleidsdoelen voor de fysieke leefomgeving waarvoor de regels worden ingezet, centraler kunnen worden gesteld.

#### *Beantwoording*

*Bij het opstellen van zowel de regels als de toelichting is gekozen voor een zo groot mogelijke toegankelijkheid voor alle gebruikers. Het hoofddoel van de toelichting is het onderbouwen van de daarbij gemaakte keuzes. De omvang is daaraan ondergeschikt. Gelet op een deel van de reacties, waaronder die van het Havenbedrijf, waaruit blijkt dat een aantal keuzes onvoldoende duidelijk is, zal die toelichting juist verder worden uitgebreid. Voor wat betreft de vraag om inhoudelijk beleid meer centraal te stellen wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording onder A.2.*

### *4.5 Transponeringstabel oud en nieuw recht*

In het licht van de overgangssituatie is een vergelijking van oud en nieuw wenselijk. Transponeringstabellen kunnen hierbij wellicht behulpzaam zijn, zoals de tabel voor de omzetting van de bruidsschat naar de basisregels. Dit soort werkbestanden zouden dan opzichzelfstaand en actueel moeten zijn. Wat betreft dat laatste wordt geconstateerd dat de bruidsschat-tabel alweer verouderd is ten opzichte van de actuele versie van de bruidsschat.

#### *Beantwoording*

*Voor de omzetting van de bruidsschat was zoals het Havenbedrijf aangeeft een transponeringtabel opgenomen. In de ontwerpfase is dit niet meer nodig. Bij het (ontwerp) wijzigingsbesluit zit een wijzigbijlage, waarin de wijzigingen ten opzichte van het tot dan geldend omgevingsplan worden weergegeven. Daarbij wordt per nieuw artikel aangegeven welk artikel het in de bruidsschat was, en welke wijzigingen zijn aangebracht. Als bijlage 1 is een voorbeeld van een wijzigbijlage opgenomen.*
*Voor andere overgangssituaties, zoals het vervangen van bestemmingsplannen en verordeningen, werkt dit niet. Dat komt omdat de regels die worden vervangen niet reeds in het omgevingsplan staan. Voor de overgang van de bestemmingsplannen naar het omgevingsplan is het maken van een transponeringstabel niet mogelijk. Daarvoor zullen (net als onder huidig recht) de (nieuwe) ruimtelijke regels die binnen een bepaald gebied (zijn) gaan gelden moeten worden geraadpleegd in de landelijke viewer, en (desgewenst) worden vergeleken met het tot dan geldend bestemmingsplan.*

### *4.6 Afstemming met omringende gemeenten*

Wat betreft uniformiteit en harmonisatie benadrukt het Havenbedrijf ook te maken te hebben met andere gemeenten en hun omgevingsplannen. Het is voor bedrijven van belang dat zij niet geconfronteerd worden met telkens andere regelkaders. Uitgaande van de gemeentelijke autonomie in het vaststellen van het omgevingsplan, wordt gepleit voor afstemming met de omringende gemeenten.

#### *Beantwoording*

*Zoals het Havenbedrijf aangeeft is het is binnen de gegeven wettelijke kaders aan elke gemeente zelf om te bepalen hoe het omgevingsplan wordt vormgegeven. Bovendien hebben gemeenten binnen de instructieregels van onder andere het Rijk ruimte om daarbij zelf normering aan te brengen. Elke gemeenten zal daaraan zelf invulling moeten geven. Wel is de conceptversie van de basisregeling in het kader van het bestuurlijk vooroverleg met de omliggende gemeenten gedeeld, met de mogelijk erop te reageren. Hierop zijn geen van*

*gemeenten reacties gekomen. Bij toekomstige wijzigingsbesluiten, die relevant kunnen zijn voor buurgemeenten, zal net als nu in het kader van bestuurlijk overleg afstemming plaatsvinden.*

### *4.7 Aandacht bij gebiedsgewijze benadering voor interactie tussen stedelijke gebieden en het havenindustriegebied*

De stapsgewijze benadering met eerst de basisregeling en daaropvolgend gebiedsgewijze omzettingen in de komende jaren is vanuit het oogpunt van beheersbaarheid begrijpelijk. Gevraagd wordt om daarbij aandacht te hebben voor de mogelijke gevolgen voor aangrenzende gebieden. De integratie van de milieuregels in het omgevingsplan brengt een interactie tussen stedelijke gebieden en het havenindustriegebied. De wederzijdse gevolgen in met name de gebruiksmogelijkheden van het havenindustriegebied en de aangrenzende gebieden zullen vooraf goed doordacht moeten worden.

#### *Beantwoording*

*De gebiedsgewijze benadering heeft alleen betrekking op het vervangen van de geldende bestemmingsplannen en andere ruimtelijke plannen, en latere 'ruimtelijke' wijzigingen. Daarbij worden tevens bepaalde op grond van het Bkl aan te wijzen beperkingengebieden en dergelijke meegenomen. Bij die gebiedsgewijze wijzigingen zal rekening worden gehouden met de gevolgen voor onder meer de gebruiksmogelijkheden binnen en buiten het wijzigingsgebied. Het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locatie brengt dat mee.*

### *4.8 Objectiveerbaarheid en handhaafbaarheid van regels*

Aandacht wordt gevraagd voor de objectiveerbaarheid en handhaafbaarheid van de regels. Met name maatwerkregels, - voorschriften en zorgplichtbepalingen zijn bewerkelijk in de uitvoering. Het is van belang dat iedereen eenvoudig kan begrijpen welke regelsituatie van toepassing is zodat de rechtszekerheid niet in het geding komt. Handhaving van de zorgplicht is inhoudelijk en procedureel niet eenvoudig. Verzocht wordt aan te geven hoe de gemeente de toepassing van dergelijke bepalingen gaat faciliteren.

#### *Beantwoording*

*Wij onderschrijven het belang van duidelijke en handhaafbare regels. Daarom hebben zo concreet mogelijk geformuleerde regels de voorkeur. Dit neemt niet weg dat zorgplichten als vangnet nodig kunnen zijn. Bijvoorbeeld om te voorzien in de bescherming van de fysieke leefomgeving in situaties die op voorhand niet te voorzien zijn, of wanneer geen algemene kwantificeerbare normen voorhanden zijn.*
*Handhaving van een zorgplicht is mogelijk bij evidente overtreding ervan. In andere gevallen ligt het stellen van een maatwerkvoorschrift voor de hand waarin wordt verduidelijkt wat de zorg voor de fysieke leefomgeving in een concreet geval inhoudt.*
*Met betrekking tot maatwerkregels en maatwerkvoorschriften valt niet in te zien waarom deze 'bewerkelijk in de uitvoering' zijn. Die regels houden vaak juist een concretisering van de zorgplicht in, dan wel een specificering van een andere algemene regel tot concrete situatie.*

### *4.9 Afbakening omgevingsplan en Havenverordening*

Het Havenbedrijf verzoekt een duidelijke afbakening tussen het domein van het omgevingsplan (de fysieke leefomgeving) en het nautische belang (alles dat te maken heeft met de scheepvaart), dat overwegend is neergelegd in de Havenverordening. Deze verschillende regelkaders zullen in de toekomst naast elkaar blijven bestaan, en dat vraagt om afstemming. De Havenverordening neemt een andere positie in dan andere verordeningen, die geleidelijk opgaan in het omgevingsplan. Verzocht wordt in de toelichting bij het omgevingsplan stil te staan bij de positie van, en de afstemming met de Havenverordening.

*Beantwoording*

*Met de Omgevingswet wordt erin voorzien dat ook een aantal gemeentelijke verordeningen of onderdelen daarvan, opgaan in het omgevingsplan. Als de regel de fysieke leefomgeving (tastbaar) wijzigt, zoals bij bouwen en slopen, moet deze regel worden opgenomen in het omgevingsplan. In andere gevallen kan worden afgewogen of de regel onderdeel wordt van het omgevingsplan en in sommige gevallen is opname niet toegestaan. Het geldt dus voor veel meer verordeningen dan alleen de Havenverordening dat die naast het omgevingsplan blijven bestaan. Gedacht kan worden aan de Algemene Plaatselijke Verordening, of de Huisvestingsverordening. Voor verordeningen of onderdelen daarvan die zelfstandig blijven bestaan, is de opgave om te komen tot een goede onderlinge afstemming met het omgevingsplan. Dit alles is beschreven in de Algemene toelichting, paragraaf 3.3, 3.4 en 6.3.3. De Havenverordening neemt daarin ten opzichte van andere verordeningen geen bijzondere plaats in die specifiek duiding in de algemene toelichting behoeft.*
*De Havenverordening kan in de toekomst naast het omgevingsplan blijven bestaan, omdat deze ook betrekking heeft op andere aspecten dan de fysieke leefomgeving. Er zal per onderdeel van de Havenverordening afgewogen moeten worden of delen op moeten gaan in het omgevingsplan. In deze afweging zal betrokken worden dat de huidige Havenverordening is afgestemd met andere gemeenten in het Noordzeekanaalgebied en andere Nederlandse havens in verband met het internationale karakter van de scheepvaart en de behoefte aan eenduidige regels.*

### *4.10 Elektronische raadpleegbaarheid*

Het ontbreken van een kaart of viewer, maakt de beoordeling van het nieuwe regelstelsel nog abstract. Verzocht wordt aan te geven wanneer en op welke wijze de gemeente partijen in de gelegenheid stelt tot de elektronische raadpleegbaarheid van het omgevingsplan. Verwacht wordt op basis daarvan opnieuw een inhoudelijke reacties te kunnen leveren.

*Beantwoording*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder A.3.*

### *4.11 Maatwerk*

Er is veel ruimte gecreëerd voor het leveren van maatwerk. Enerzijds wordt het voordeel gezien, bijvoorbeeld flexibiliteit. Anderzijds wordt de ruimtelijke ordening meer complex en zorgt het voor extra regeldruk. Het vergroot ook het risico dat de nadruk gelegd wordt op de uitzondering. Dat kan ten koste gaan van bijvoorbeeld eenduidigheid, rechtszekerheid en handhaving.

*Beantwoording*

*De basisregeling legt de structuur vast waarmee een uniforme en geharmoniseerde set aan regels ontstaat. Daarbij worden algemeen geldende regels gesteld waar mogelijk. Het is echter niet mogelijk voor alle activiteiten regels op te stellen die altijd en overal gelden. In veel gevallen zal maatwerk nodig zijn. Maatwerk kan worden geleverd door middel van maatwerkregels in het omgevingsplan zelf, of door in het omgevingsplan de mogelijkheid te bieden tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Maatwerk is geen doel op zich, maar biedt uitkomst als algemeen geldende regels in een bijzondere situatie of in een specifiek gebied geen optimale uitkomst bieden. Uiteraard dienen de maatwerkmogelijkheden zodanig toegepast worden dat het geen afbreuk doet aan eenduidigheid, rechtszekerheid en handhaving. Dit wordt onder meer bereikt door duidelijke regelformulering, bijvoorbeeld door het duiden van de verhouding tussen de bijzondere regel en de algemene regel ('in afwijking van' of 'in aanvulling op').*

### *4.12 Vergunningplicht risico-gevende bedrijven*

Aandacht wordt gevraagd bij de ombouw van regels voor het beperken van het stapelen van regels en verplichtingen voor bedrijven. Het gaat dan onder andere om het introduceren van nieuwe, aanvullende vergunningplichten. Is het bijvoorbeeld mogelijk om bij een aanwijzing van een risicogebied (waarvoor een

inhoudelijke ruimtelijke afweging is gemaakt) een nieuwe/ aanvullende vergunningplicht voor risicogevende bedrijven binnen dat specifieke gebied, boven op de regelgeving van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), achterwege te laten?

*Beantwoording*

*Mede naar aanleiding van de opmerking is het omgevingsplan aangepast. Er wordt geen aanvullende vergunning vereist indien er op basis van het Bal al een vergunning is vereist. Dit geldt voor de meeste risicoactiviteiten. Voor het tanken met LPG en het opslaan van propaan of propeen wordt wel een vergunningplicht opgenomen in het Omgevingsplan, waarbij zoveel als mogelijk wordt aangesloten bij de regels uit bruidsschat.*
*Daarnaast wordt in het omgevingsplan een algemene regel opgenomen inhoudende dat het verrichten van een nieuwe risicoactiviteit of wijzigen van een bestaande risicoactiviteit uitsluitend is toegestaan indien:*
*a. het brand- en explosieaandachtsgebied van een activiteit past in aangewezen brand-, respectievelijk explosievoorschriftengebied; of*
*b. ter plaatse van het brand- en explosieaandachtsgebied is afgezien van het aanwijzen van een voorschriftengebied op grond van artikel 5.14, derde lid van het Besluit kwaliteit leefomgeving.*

*Deze regel wordt toegevoegd om te kunnen voldoen aan de instructieregels van het Besluit kwaliteit leefomgeving omtrent voorschriftengebieden. Dat vereist dat zodra een risicoactiviteit met aandachtsgebied start het voorschriftengebieden al aangewezen is (tenzij ervan gemotiveerd is afgezien). Er zal getracht worden om de besluitvorming omtrent voorschriftengebied zo veel mogelijk af te stemmen op het vergunningentraject opdat exploitanten zo snel mogelijk gebruik kunnen maken van hun vergunning. Ook wordt onderzocht in hoeverre het wenselijk is om voorschriftengebieden vooraf aan te wijzen (of ervan afzien) bij toegelaten aandachtsgebieden zoals bedoeld in artikel 5.14, eerste lid Bkl.*

### *4.13 Geen duidelijk raamwerk voor het havenindustriegebied*

Het regelkader bevat nog geen duidelijk raamwerk voor het havenindustriegebied. Er worden kansen gezien om de basisregeling en de toelichting te verrijken met onderdelen die specifiek toezien op de primaire activiteiten die kenmerkend zijn voor het havenindustriegebied. Verzocht wordt relevante begrippen nader uit te werken, zoals de functieaanduiding van havengebonden en havengerelateerde bedrijvigheid, circulaire en duurzame industrie, ondersteunende (neven-)functies en 'activiteitenbesluit-bedrijventerrein'. Het Havenbedrijf wordt graag betrokken bij de detaillering hiervan en hebben alvast enkele suggesties bijgevoegd.

*Beantwoording*

*Het begrip activiteitenbesluit-bedrijventerrein wordt gebruikt in een tweetal regels in hoofdstuk 10. In de artikelgewijze toelichting wordt de strekking en werking van die regels nader toegelicht. Het begrip zelf is in bijlage 1 omschreven. Niet duidelijk is welke verdere uitwerking nodig zou zijn. Voor de volledigheid merken wij op dat industrieterreinen niet onder het begrip een activiteitenbesluit-bedrijventerrein vallen. De specifieke regels voor activiteitenbesluit-bedrijventerreinen gelden dus niet voor Westpoort.*
*Voor het overige heeft het Havenbedrijf het over begrippen die voorkomen in ruimtelijke regels waarmee op enig moment de bestaande bestemmingsplannen worden vervangen. Bij het opstellen van de basisregeling zijn al wel heel veel ruimtelijke regels opgenomen waarmee op een later moment bestemmingsplannen vervangen kunnen worden, maar daarmee is dat onderdeel van het omgevingsplan niet af. Er is (met het oog op regelharmonisatie) gekozen om in elk geval zo veel mogelijk regels te pre-formuleren over die onderwerpen die in heel veel bestemmingsplannen voorkomen. Dat moet het proces van het vervangen van die bestemmingsplannen vergemakkelijken. Regels over onderdelen die specifiek toezien op de primaire activiteiten die kenmerkend zijn voor het havenindustriegebied vallen daar niet onder. Die zijn dermate specifiek, dat wanneer voor het betreffende gebied het bestemmingsplan wordt vervangen, die regels worden*

*toegevoegd aan het omgevingsplan die daarvoor nodig zijn. Het ligt voor de hand dat het Havenbedrijf te zijner tijd wordt betrokken bij het tot stand brengen van wijzigingsbesluiten waarmee de bestaande bestemmingsplannen worden vervangen.*

### *4.14 Milieucategorisering bedrijvigheid*

Aandacht wordt gevraagd voor de milieucategorisering van bedrijvigheid. Geconstateerd wordt enerzijds dat van de huidige systematiek van Bedrijven en Milieuzonering (VNG) zal worden afgestapt**,** maar tegelijkertijd komt een vergelijkbare systematiek in de basisregeling (Lijst van Bedrijfsactiviteiten) terug. Dit wekt de indruk dat het om een tijdelijke oplossing gaat. Er dient snel duidelijkheid te komen over het toekomstige systeem van het toelaten van bedrijven door middel van zonering en milieucategorisering in het omgevingsplan. Zolang deze systematiek gehandhaafd blijft wordt gepleit voor een geactualiseerde Lijst van Bedrijfsactiviteiten.

#### *Beantwoording*

*De Vereniging van de Nederlandse Gemeenten trekt haar brochure 'Bedrijven en milieuzonering' in. Ze hebben een nieuwe werkwijze ontwikkeld die opgenomen is in uitgave 'Milieuzonering Nieuw Stijl'. Naar aanleiding hiervan is uitvoerig onderzocht welke werkwijze het beste uitvoerbaar is. Geconcludeerd is dat de huidige werkwijze ondanks enkele onvolkomenheden redelijk goed functioneert, terwijl de nieuwe systematiek naar verwachting tot meer onduidelijkheid en hogere lasten zouden leiden zowel bij initiatiefnemers als bij de gemeente. Daarom is gekozen voor een voortzetting van een werkwijze met een lijst van bedrijfsactiviteiten. Voor gemengde gebieden is overigens voor een andere werkwijze gekozen, met een korte lijst van toegestane bedrijven, los van de milieuhindercategorie. Dit is een versimpelde vorm van de nu nog toegepaste werkwijze conform 'Bedrijven en milieuzonering'. Dat is geen tijdelijke oplossing, maar een definitieve keuze.*

*Uit navraag intern en bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is gebleken dat de Lijst van bedrijfsactiviteiten over het algemeen goede indicatie geeft van de te verwachten milieuhinder. Actualisatie is daarom niet noodzakelijk. Uiteraard kunnen nieuwe inzichten in de toekomst aanleiding geven om de Lijst van bedrijfsactiviteiten aan te passen (bv. De indeling van een bedrijfsactiviteit aan te passen). Ook is het mogelijk om met een binnenplanse omgevingsvergunning van de Lijst van bedrijfsactiviteiten af te wijken ten behoeve van een individueel bedrijf dat weliswaar in een hogere milieuhindercategorie valt dan ter plaatse toegestaan maar waarvan de geluid-, geur en stofemissie niet hoger is dan van bedrijven die wel in een toegestane milieuhindercategorie vallen. Hiermee wordt voorkomen dat de Lijst van bedrijfsactiviteiten te rigide wordt toegepast.*

### *4.15 Begripsbepalingen*

Er worden nieuwe definities gehanteerd die van toepassing zullen zijn op het omgevingsplan. De wettelijke begrippen die gehanteerd worden in de Omgevingswet (ook in het Bal) worden één-op-één overgenomen. Deze lijst van begrippen is nog niet volledig. Daarom wordt aandacht gevraagd voor de definiëring en de algemene toepasbaarheid van relevante begrippen.

#### *Beantwoording*

*Artikel 1.1, eerste lid, bepaalt dat bijlage I begripsbepalingen bevat voor de toepassing van het omgevingsplan. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat er voor is gekozen alleen die begrippen te omschrijven die dat nodig hebben. Zie ook de artikelgewijze toelichting bij artikel 1.1. Wanneer een begrip gelet op het normale taalgebruik geen uitleg behoeft, is van een begripsomschrijving afgezien. Voor zover het voor het havengebied regels nodig zijn met specifieke begrippen die een omschrijving behoeven, wordt dit te zijner tijd opgepakt bij het vervangen van de desbetreffende bestemmingsplannen. Zie ook de beantwoording onder 4.13.*

### *4.16 Kruimelafwijkingen*

Op grond van de huidige Wabo/ Bor bestaat de buitenplanse afwijkmogelijkheid voor aangewezen kruimelgevallen. De lijst met kruimelgevallen op rijksniveau vervalt. Deze zit nu in de basisregeling als binnenplanse afwijkmogelijkheid. Alleen de afwijkmogelijkheid voor wijziging van gebruik is niet overgenomen. Kan de gemeente toelichten waarom hiervoor gekozen is? Hoe voorkomt de gemeente dat dit voornemen onbedoeld wat flexibiliteit wegneemt?

*Beantwoording*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder A.5.*

### *4.17 Verdere opbouw omgevingsplan*

De basisregeling is nog lang niet compleet. Om de introductie/ omzetting bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet goed navolgbaar te houden, wordt aandacht gevraagd voor de volgende zaken:

a. Nog niet alle hoofdstukken zijn ingevuld. Het is wenselijk om daarbij in ieder geval de onderwerpreserveringen aan te geven.
b. De verhouding tussen de basisregeling en het afwijken van een bestemmingsplan als onderdeel van het 'tijdelijke omgevingsplan': hoe garandeert dit stelsel dat gewenste ontwikkelingen in het havengebied planologisch praktisch uitvoerbaar zijn? Hoe garandeert de gemeente een voortvarende vergunningverlening?
c. Het overgangsrecht is voor veel aparte planregels doorgevoerd. Dit komt echter de leesbaarheid, eenvoud en toepasbaarheid niet ten goede. Is hier een oplossing voor te bedenken?
d. Bij artikel 23.1 van het overgangsrecht zien wij graag verduidelijkt dat met een wijziging ook een ambtshalve wijziging wordt bedoeld.

*Beantwoording*

*Ad. a: Ook na vaststelling van de basisregeling is het omgevingsplan nog niet compleet en volledig. Alle bestemmingsplannen moeten worden vervangen, en er zullen nog over allerlei onderwerpen regels worden toegevoegd. Dat is overigens een continu proces. Voor een deel zal het gaan om overname van regels uit reeds geldende verordeningen, maar er zullen ook regels over nieuwe onderwerpen komen. Voor zover bekend is waar deze regels terecht komen, zijn in de basisregeling reserveringen opgenomen. Voor een groot deel zal echter te zijner tijd worden bepaald wat de beste positionering in het geheel is.*

*Ad. b: Met de Omgevingswet komt een zeer omvangrijke stelselherziening op Nederland af, waarvan de verwachten is dat dit gevolgen zal hebben voor de uitvoeringspraktijk. Bestaande bestemmingsplannen worden door middel van overgangsrecht onderdeel van het omgevingsplan van rechtswege. Ontwikkelingen die passen binnen die nog geldende regelingen, kunnen binnen die kaders plaatsvinden. Voor zover sprake is van strijd met een nog geldend bestemmingsplan kan medewerking worden verleend door middel van een wijziging van het omgevingsplan of een buitenplanse omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. In beide gevallen krijgen gemeenten te maken met het nieuwe beoordelingskader van de Omgevingswet en de onderliggende algemene maatregelen van bestuur. In het geval van wijzigen van een omgevingsplan hebben gemeenten bovendien te maken met het Digitale Stelsel Omgevingswet, waarvan het de vraag is of alles vanaf het begin goed zal functioneren. De gemeente Amsterdam zal binnen deze context naar vermogen handelen om de kwaliteit van dienstverlening op peil te houden.*

*Ad. c: De overgang van de bestaande situatie naar de nieuwe situatie is complex. Daarbij valt niet te ontkomen aan overgangsrechtelijke bepalingen. De enige andere oplossing zou zijn om ook de regels die voor heel Amsterdam moeten gaan gelden, gebied voor gebied uit te rollen. Hieraan kleven dusdanig veel nadelen dat hiervoor niet is gekozen. Dat zou bijvoorbeeld meebrengen dat in het ene deel van Amsterdam nog regels uit de bruidsschat gelden die niet voldoen aan de instructieregels, en*

*in het andere deel nieuwe regels die wel voldoen aan instructieregels. Dat komt de begrijpelijkheid van de regeling nog minder ten goede. In hoofdstuk 6 van de algemene toelichting wordt dit nader toegelicht.*

*Ad. d: Aan het verzoek lijkt de veronderstelling ten grondslag te liggen dat bij een ambtshalve wijziging geen besluit door de gemeenteraad wordt genomen. Dat is een verkeerde veronderstelling. Over elke wijziging, dus ook een ambtshalve wijziging, wordt door de gemeenteraad of (indien gedelegeerd) het college van burgemeester en wethouders besloten. Elke wijziging doorloopt ook de wettelijk voorgeschreven procedure. Het is overbodig en ongewenst aan ambtshalve wijzigingen een aparte status toe te dichten.*

### *4.18 Behoud bestaande balans*

Door de hoge van mate van maatwerkmogelijkheden is niet duidelijk in hoeverre de balans wijzigt tussen enerzijds ruimte voor milieubelastende activiteiten, en anderzijds ruimte voor milieugevoelige activiteiten. Het is van belang dat de bestaande balans in Amsterdam in stand gehouden wordt. Hoe zorgt de gemeente dat deze balans niet ten nadele van de activiteiten in het havengebied doorslaat?

#### *Beantwoording*

*Artikel 1.3 van de Omgevingswet bepaalt dat de wet, kort gezegd, gericht is heeft op het in onderlinge samenhang beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving. Dat vereist het vinden van een juiste balans. Het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, zoals opgenomen in artikel 4.2, eerste lid van de Omgevingswet, speelt daarbij een belangrijke rol. De gemeente Amsterdam heeft daarbij met veel verschillende belangen rekening te houden, waaronder die van de bedrijven in het havengebied. Juist de mogelijkheden van maatwerk die de Omgevingswet biedt, kunnen helpen bij het vinden van die balans. Bij toepassing van dat maatwerk zal gemotiveerd moeten worden welke afweging daarbij is gemaakt. Bij het bepalen van die balans kan het voorkomen dat die ten opzichte van de bestaande situatie aanpassing behoeft. Omdat het, of het nu gaat om het havengebied of daarbuiten, veelal gaat om een afweging van sterk uiteenlopende belangen, kunnen partijen van mening zijn dat de balans de verkeerde kant is doorgeslagen. Daar kan dan in rechte tegenop worden gekomen.*

### *4.19 Vroegtijdige betrokkenheid diverse begrenzingen*

Het Besluit kwaliteit leefomgeving verlangt voor diverse milieuthema's dat in het omgevingsplan gebiedsbegrenzingen worden opgenomen. Bedrijven kunnen hiermee te maken krijgen. Gedacht kan worden aan geluidsaandachtsgebieden en het geluidproductieplafond rond industrie, aandachtsgebieden vanwege externe veiligheid rondom wegen, sporen, vaarwegen, bedrijven, buisleidingen, risicogebieden en voorschriftengebieden, en de bebouwingscontouren geur en houtkap. Het Havenbedrijf wordt graag vroegtijdig betrokken bij het begrenzen en op kaart zetten van deze gebieden op het moment dat dit voor het Havenbedrijf van belang wordt.

#### *Beantwoording*

*Het aanwijzen van deze gebieden zal op een later moment plaatsvinden, veelal per gebied, en dan tegelijk met het vervangen van nog geldende bestemmingsplannen. Dat geldt vooralsnog in elk geval voor geluidproductieplafonds, en in verband met externe veiligheid aan te wijzen beperkingengebieden voorschriftengebieden en risicogebieden. Aandachtsgebieden worden niet in het omgevingsplan aangewezen, die ontstaan van rechtswege. Voor een deel zal de aanwijzing echter ineens voor heel de gemeente gebeuren, zoals naar verwachting met het aanwijzen van de bebouwingscontour houtkap.*
*Dat zal allemaal met afzonderlijke wijzigingsbesluit gebeuren. Per geval zal worden beoordeeld op welke wijze partijen een bepaald belang hebben en vooraf worden betrokken.*

### *4.20 Omzetting naar geluidproductieplafonds*

In de toelichting van het omgevingsplan ontbreekt aandacht voor de ingrijpende veranderingen vanwege de komende omzetting van de huidige zonering industrielawaai met het Geluidverdeelplan naar het stelsel van geluidproductieplafonds als omgevingswaarden. Ook paragraaf 5.8 Omgevingswaarden noemt dit niet. Wat is de planning van de gemeente en de provincie Noord-Holland met betrekking tot de eerste vaststelling van deze geluidproductieplafonds?

#### *Beantwoording*

*De vaststelling van de geluidproductieplafonds voor Westpoort is een bevoegdheid van Provinciale Staten omdat het een industrieterrein van regionaal belang is. Het is niet aan de gemeente Amsterdam om uitspraken te doen over de planning van de provincie Noord-Holland.*
*Het omgevingsplan moet regels bevatten om te borgen dat de geluidproductieplafonds worden nageleefd. Te zijner tijd wordt beoordeeld in hoeverre het huidige geluidverdeelplan daarvoor voldoende is en welke aanvullingen eventueel nodig zijn.*
*Totdat de geluidproductieplafonds zijn vastgesteld, blijft de geluidzonering op grond van de Wet geluidhinder van toepassing. Omdat in de eerste periode na de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog niet wordt gewerkt met geluidproductieplafonds, bevat de basisregeling ook nog geen regels gericht op het beheer van industriegeluid door geluidproductieplafonds. Ook de toelichting wordt pas op een later moment aangevuld. Bij wijziging van het omgevingsplan waarmee de omzetting plaatsvindt, zal de wijze waarop dat gebeurt, worden gemotiveerd.*

### *4.21 Doorschuiven geluidbeoordeling naar vergunning*

Amsterdam kiest ervoor om de beoordeling van de geluidssituatie door te schuiven naar het moment van de omgevingsvergunning. Het Havenbedrijf leest hierin dat geluid pas in dat (relatief late) stadium in detail onderzocht wordt. Benadrukt wordt dat het van belang is om in een vroeg stadium van planvorming volwaardig onderzoek te doen naar de geluidssituatie en daarmee naar de uitvoerbaarheid van het plan, om bij de concrete vergunningverlening afwentelkwesties naar de geluidbron of gevoelig gebouw te voorkomen.

#### *Beantwoording*

*Voor wat betreft het toestaan van geluidgevoelige gebouwen wordt de finale beoordeling doorgeschoven naar de omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit bouwwerken (subparagraaf 4.2.4.7) of naar een omgevingsvergunning voor een gebruikswijziging naar een geluidgevoelig gebouw (paragraaf 2.4.5.). In de algemene toelichting (paragraaf 10.5.3) wordt uitgelegd waarom hiervoor is gekozen. Het doorschuiven van de finale beoordeling bij de omgevingsvergunning betekent echter niet dat bij afzonderlijke wijzigingen van het omgevingsplan waarmee bijvoorbeeld geluidgevoelige gebouwen worden mogelijk gemaakt, of juist geluidproducerende bedrijvigheid, geen onderzoek naar de gevolgen hoeft plaats te vinden. Zoals beschreven in de algemene toelichting zal bij het wijzigingsbesluit de uitvoerbaarheid moeten worden aangetoond. Dat betekent dat ook bij een wijzigingsbesluit waarmee bijvoorbeeld een nieuw geluidgevoelig gebouw, of een nieuw geluidveroorzakend bedrijf, wordt mogelijk gemaakt, akoestisch onderzoek gedaan moet worden.*

### *4.22 Basisnormering voor piekgeluid*

Wij constateren dat de basisnormering voor piekgeluid in de basisregeling afwijkt van de basisnormering zoals opgenomen in de Bruidsschat. Hierdoor ontstaat mogelijk ruimte om geluidsgevoelige functies dichter op een industrieterrein te plaatsen. We kunnen uit de toelichting de afwijkende waarden niet goed herleiden. Onze vraag is om in de toelichting een duidelijke 'was-wordt' tabel op te nemen en aan te geven waarom de er voor afwijkende waarden gekozen wordt.

*Beantwoording*

*De basisnormering voor het maximaal geluidniveau in de basisregeling (dat ook als piekgeluid wordt aangeduid) wijkt inderdaad af van die in de bruidsschat. De reden hiervoor is een beleidsvernieuwing in het Besluit kwaliteit leefomgeving. De regeling in het omgevingsplan volgt de standaardwaarden van dat besluit. In de artikelsgewijze toelichting op artikel 10.28 (participatieversie), lid 2 is hierop uitgebreid ingegaan.*

*Een 'was-wordt' tabel past niet bij de (uniforme) opzet van de artikelsgewijze toelichting. De oude waarden zijn echter gemakkelijk vindbaar. Hieronder geven wij de verschillen ten aanzien van piekgeluid weer. De pieknormering wordt deels soepeler.*

*Maximaal geluidniveau in de basisregeling*

| | 07.00 - 19.00 uur | 19.00 - 23.00 uur | 23.00 - 07.00 uur |
|---|---|---|---|
| Maximaal geluidniveau $L_{Amax}$ veroorzaakt door aandrijfgeluid van transportmiddelen | - | 70 dB(A) | 70 dB(A) |
| Maximaal geluidniveau $L_{Amax}$ veroorzaakt door andere piekgeluiden | - | 65 dB(A) | 65 dB(A) |

Maximaal geluidniveau in de bruidsschat

| | **07.00 – 19.00 uur** | **19.00 - 23.00 uur** | **23.00 - 07.00 uur** |
|---|---|---|---|
| Maximaal geluidniveau $L_{Amax}$ als gevolg van activiteiten | 70 dB(A) | 65 dB(A) | 60 dB(A) |

*Met betrekking tot de veronderstelling dat door de nieuwe normering van piekgeluid mogelijk meer ruimte zou ontstaan om geluidsgevoelige functies dichter op een industrieterrein te plaatsen, wordt het volgende opgemerkt:*

*Voor het toestaan van geluidgevoelige functies in de omgeving van een industrieterrein vormt onderdeel 5.1.4.2a.4 van het Besluit kwaliteit leefomgeving het primaire toetsingskader (en de Wet geluidhinder zolang er geen geluidproductieplafonds voor het industrieterrein is vastgesteld). De daar opgenomen instructieregels verplichten om de aanvaardbaarheid van het geluid door een industrieterrein aan de hand van de gezamenlijke (jaar)gemiddelde geluidbelasting Lden en Lnight te beoordelen. Piekgeluiden van individuele activiteiten hoeven aldus niet in de beoordeling betrokken te worden.*

*Dit neemt echter niet weg dat piekgeluiden in het kader van evenwichtige toedeling van functies aan locaties betrokken moeten worden - voor zover deze relevant zijn. Over het algemeen wordt het geluid van een industrieterrein op een afstand als een constant geruis ervaren. Slechts bij activiteiten die hoge (en frequente) piekniveaus veroorzaken die boven dat 'geruis' uitstijgen en duidelijk hoorbaar zijn, ligt het wel voor de hand om de aanvaardbaarheid ervan te beoordelen.*

*Uitgangspunt voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het piekgeluid is de normering in de basisregeling, die ook zal gelden voor milieubelastende activiteiten die op een industrieterrein worden verricht. Het feit dat in de dagperiode geen pieknorm wordt gesteld betekent niet dat hiermee alles per definitie als aanvaardbaar beschouwd moet worden. Dit vergt een maatwerkbeoordeling.*

*De minder strenge normen zouden in theorie ertoe kunnen leiden dat geluidgevoelige gebouwen dichter op een industrieterrein kunnen worden gerealiseerd. Toetsing aan de pieknormen vindt echter slechts in uitzonderlijke situaties plaats, zoals hierboven is aangegeven. De ervaring leert bovendien dat de (primaire) toetsing aan de jaargemiddelde geluidniveaus van het gehele industrieterrein al voldoende streng is om geluidgevoelige gebouwen op afstand te houden.*
*Tot slot wordt nog opgemerkt dat milieubelastende activiteiten met een omgevingsvergunning milieu ook onder de algemene regels voor geluid in het omgevingsplan zullen vallen. De bestaande vergunningvoorschriften voor geluid zullen als maatwerkvoorschrift blijven gelden.*

### *4.23 Externe veiligheid*

Voor buisleidingen wordt ruimte in de regels gezien waarvan het de vraag is of dat zo bedoeld is:

- Bij veranderingen in het aandachtsgebied is altijd een omgevingsvergunning nodig. De toelichting suggereert dat dit alleen geldt bij een ruimer aandachtsgebied, maar de formulering maakt dat dit ook zou gelden bij een kleiner aandachtsgebied.
- In geval van een groter aandachtsgebied kunnen maatregelen aan bestaande gebouwen noodzakelijk zijn. Dit wijkt af van de systematiek van het Bkl en Bbl, waarin maatregelen alleen gelden voor nieuwbouw.

#### *Beantwoording*

*Ook bij een kleiner aandachtsgebied is het wenselijk dat de gewijzigde activiteit in een vergunning wordt vastgelegd. Dat biedt de gemeente de mogelijkheid om de ligging van de voorschriftengebieden te heroverwegen.*
*De verplichte maatregelen in voorschriftengebieden op grond van het Besluit bouwwerken leefomgeving gelden inderdaad alleen voor nieuwbouw. Daar brengt het omgevingsplan ook geen verandering in. In artikel 3.150 (participatieversie) is de mogelijkheid opgenomen om voorschriften aan de omgevingsvergunning voor de gewijzigde werking van de buisleiding met gevaarlijke stoffen te verbinden. Met die vergunningvoorschriften kan de exploitant van de buisleiding verplicht worden om maatregelen aan of rondom de gewijzigde buisleiding te treffen en daarmee risico's voor de omgeving te beperken. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt.*

### *4.24 Beperkingen beperkte kwetsbare en kwetsbare gebouwen*

In de artikelen 2.47 en 2.48 is uitgewerkt hoe omgegaan wordt met functiewijziging van niet kwetsbaar naar beperkt kwetsbare functies. Functiewijziging van niet kwetsbaar naar kwetsbaar of zeer kwetsbaar ontbreekt. Daarnaast wordt er ook het begrip 'functionele binding' gehanteerd. Dit begrip lijkt achterhaald te zijn. Het Besluit kwaliteit leefomgeving hanteert dit begrip niet meer, bijvoorbeeld in relatie tot een risicogebied, en spreekt van 'noodzakelijk voor…'

#### *Beantwoording*

*De regeling in artikelen 2.47 en 2.48 is van toepassing voor locaties met de aanduiding 'beperkingengebied plaatsgebonden risico'. Locaties waar het plaatsgebonden risico 1 op 1.000.000 per jaar is of hoger, worden hiermee aangewezen. Binnen deze zogenaamde PR $10^{-6}$ contour mogen geen kwetsbare gebouwen en kwetsbare locaties, dan wel zeer kwetsbare gebouwen aanwezig zijn. Daarom is in artikel 2.47 een absoluut verbod opgenomen. De basisregeling bevat daarom ook geen mogelijkheid om deze objecten met een vergunning toe te staan.*
*Enige uitzondering op de hoofdregel dat binnen de PR 10-6 contour geen kwetsbare gebouwen en kwetsbare locaties, dan wel zeer kwetsbare gebouwen aanwezig mogen zijn, is als het betreffende gebied als risicogebied wordt aangewezen. Op grond van het overgangsrecht zal de huidige veiligheidscontour op grond van artikel 14 van het huidige Besluit externe veiligheid inrichtingen, waarmee delen van Westpoort zijn aangewezen, als risicogebied gelden. Deze bijzondere situatie is in de basisregeling nog niet uitgewerkt. Het ligt voor de hand*

*om voor de betreffende delen van Westpoort bij het vervangen van bestemmingsplan niet de aanduiding 'beperkingengebied plaatsgebonden risico' te plaatsen, maar een bijzondere regeling te treffen.*
*Het begrip 'functionele binding' heeft ook onder de Omgevingswet betekenis. Het Besluit kwaliteit leefomgeving maakt in artikel 5.5 een uitzondering voor het plaatsgebonden risico van een (risicovolle) activiteit voor beperkt kwetsbare en kwetsbare gebouwen of beperkt kwetsbare en kwetsbare locaties die een functionele binding hebben met die aangewezen risicoactiviteit. De regeling in artikel 2.47 en 2.48 borduurt hierop voort.*
*In de instructieregel voor risicogebieden zoals opgenomen in artikel 5.17 van het Besluit kwaliteit leefomgeving wordt inderdaad het criterium 'noodzakelijk zijn voor het risicogebied of binnen dat gebied toegelaten activiteiten' gehanteerd. Zoals hierboven aangegeven bevat de basisregeling nog geen regels voor risicogebieden. Bij het vervangen het bestemmingsplan voor de huidige veiligheidscontour ligt inderdaad voor de hand om het criterium 'noodzakelijk zijn' van artikel 5.17 Bkl te hanteren.*

### *4.25 Gevolgen aanwijzing voorschriftengebied*

De artikelsgewijze toelichting (p. 200 t/m 202) suggereert dat bij de aanwijzing van een voorschriftengebied altijd bouwkundige maatregelen moeten worden getroffen. Dit lijkt ons niet correct: 1) de verplichting geldt uitdrukkelijk alleen voor nieuwbouw, en 2) er mogen ook andere, gelijkwaardige maatregelen worden getroffen. Wij verzoeken daarom deze tekst aan te passen.

#### *Beantwoording*

*De opmerking is terecht, de toelichting wordt aangepast.*

### *4.26 Specifieke zorgplicht geur*

De basisregeling bevat in aanvulling op de bruidsschat een specifieke zorgplicht voor geur (artikel 10.56). Op grond hiervan kan het bevoegd gezag bij 'een redelijk vermoeden van … geurhinder' een geuronderzoek verlangen. Deze directe verplichting voor bedrijven is nieuw, en kan zelfs worden opgelegd als een bedrijf aantoonbaar aan alle vereisten uit de vergunning voldoet. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Er zou in ieder geval sprake moeten zijn van overgangsrecht.

#### *Beantwoording*

*Artikel 10.56 is een continuering van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In de bruidsschat is die bepaling inderdaad niet overgenomen. Wel is in artikel 22.44 van de bruidsschat een algemene specifieke zorgplicht opgenomen met betrekking tot milieubelastende activiteiten. In de toelichting op dat artikel wordt opgemerkt dat dat artikel onder meer artikel 2.7a Activiteitenbesluit vervangt. Het was een systeemkeuze bij de bruidsschat om niet alle uitwerkingen van de zorgplicht uit het Activiteitenbesluit over te nemen maar bij één zorgplicht voor het milieu te houden. Omwille van de herkenbaarheid en handhaafbaarheid is in het omgevingsplan artikel 2.7a Activiteitenbesluit weer teruggeplaatst. Artikel 10.56 bevat dus geen nieuwe verplichting voor de meeste bedrijven. Alleen een kleine groep bedrijven viel buiten het toepassingsbereik artikel 2.7a Activiteitenbesluit, namelijk bedrijven waarvoor een BBT-conclusie met geurregels bestaat. Die komen nu wel onder het toepassingsbereik.*
*De mogelijkheid een geuronderzoek te verzoeken is een discretionaire bevoegdheid van het bevoegd gezag. Hierop zijn de beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing. Het verzoek om een geuronderzoek moet onder meer redelijk zijn gelet op de administratieve en financiële lasten wat dat voor het bedrijf met zich meebrengt. Deze beoordeling vergt maatwerk en daarom valt in het algemeen niet te zeggen wanneer een bedrijf dat verzoek kan verwachten. Als een bedrijf aantoonbaar voldoet aan alle vergunningvoorschriften zal een dergelijk verzoek niet gauw voor de hand liggen. Er zijn echter ook situaties denkbaar wanneer een verzoek zelfs in dat geval redelijk kan zijn. Bijvoorbeeld als de vergunning geen geurvoorschriften bevat en in de omgeving ineens veel geurklachten ontstaan.*

### *4.27 Beoordelingscriteria aanvaardbaar niveau geurhinder*

De beoordelingscriteria voor het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder in artikel 10.56, lid 3, zijn vervolgens erg ruim geformuleerd: 'er kan onder meer rekening worden gehouden met de volgende aspecten…'. De lijst is ook niet uitputtend bedoeld volgens de toelichting. Dat biedt bedrijven weinig houvast. Opmerkelijk is bovendien het beoordelingsaspect onder a. 'lokaal geurbeleid'. Dat is er niet. Dit criterium hoort geen plek te hebben in de regels, zolang dat beleid er niet is.

#### *Beantwoording*

*Net als onder de huidige situatie wordt in het omgevingsplan niet concreet bepaald wat onder aanvaardbaar geurhinder wordt verstaan. De reden is dat het doorgaans een maatwerkbeoordeling vergt wanneer daarvan sprake is. Het bevoegd gezag heeft veel ruimte ten aanzien van hoe dit begrip wordt ingevuld. De aspecten genoemd in het derde lid van artikel 10.156 (participatieversie) geven in ieder geval een indicatie waar bedrijven rekening mee kunnen houden.*
*Onder lokaal beleid wordt vooralsnog alleen het geurbeleid van de provincie verstaan dat van toepassing is op provinciale bedrijven. De gemeente Amsterdam heeft het voornemen om een geurbeleid te maken. In dat kader wordt bekeken of dit artikel aangepast moet worden. Zonder aanpassing wordt dan ook het nieuwe gemeentelijke geurbeleid hieronder verstaan. De redactie van dit artikel wordt aangepast.*

### *4.28 Lozingen*

Wat betreft lozingen bij overslag op water (subparagraaf 10.3.2.7) geven wij mee dat het toepassingsbereik van het omgevingsplan op dat vlak beperkt is. De regels voor lozingen buiten inrichtingen volgen de bevoegdheden in het waterspoor voor het waterkwaliteitsbeheer: voor Rijkwateren als de havenbekkens en het Noordzeekanaal is dat Rijkswaterstaat. Voor lozingen bij overslag op Rijkswater gelden regels in het Bal (hoofdstuk 6). Verzocht wordt deze inkadering van het toepassingsbereik in de toelichting bij het artikel (10.187) op te nemen.

#### *Beantwoording*

*Bij het op- en overslaan van goederen doen zich verschillende lozingen voor. Afhankelijk van de betrokken goederen en de lozingsroute vallen deze onder verschillende regels en bevoegde instanties. Het begrip inrichting komt onder de Omgevingswet niet terug, en speelt hierbij dus geen rol.*
*De gemeente is bevoegd om regels te stellen over lozing op de riolering en de bodem. Deze aspecten worden geregeld in het omgevingsplan. De voormalige regels voor lozing binnen en buiten inrichtingen worden geïntegreerd voortgezet in Afdeling 10.3 van het omgevingsplan. Het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) bevat daarnaast regels over lozing op de riolering en de bodem bij opslag van lekkende, uitlogende en vermestende goederen (onderdeel 4.104 Bal).*
*Lozing op het oppervlaktewater wordt door de waterkwaliteitsbeheerder geregeld. Hiervoor zijn regels opgenomen in het Bal (Rijk, rijkswateren) en de Waterschapsverordening (waterschap, niet-rijkswateren). Voor de lozing op rijkswateren bij op- en overslag van goederen zijn regels opgenomen in onderdeel 6.2.7.3 van het Bal. Dit wordt inderdaad niet door het omgevingsplan geregeld. De toelichting wordt aangevuld met uitleg over deze verschillende bevoegdheden.*

### *4.29 Windturbines en beperkt kwetsbare gebouwen*

Aandacht wordt gevraagd voor de afstemming tussen windturbines en beperkt kwetsbare gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'plaatsgebonden risico $10^{-5}$ windturbine' (beoordelingsregels artikelen 2.49 en 4.57). Hierdoor dreigen enkele windturbineposities in het havengebied af te vallen. De landelijke normering kent hiervoor een uitzondering, namelijk als er sprake is van organisatorisch, functionele of technische binding. Dan mag de $10^{-5}$ contour wel over (beperkt) kwetsbare objecten komen. Verzocht wordt dit conform de landelijke lijn aan te passen.

*Beantwoording*

*Het Besluit kwaliteit leefomgeving kent inderdaad een uitzondering voor (beperkt) kwetsbare gebouwen of locaties die functionele binding hebben met een risicoactiviteit (in dit geval de windturbine, zie artikel 5.5 van dat besluit). Deze uitzondering is al verwerkt in de basisregeling, zie artikel 2.47, 2e lid, 2.48, 2e lid en artikel 4.56, onderdeel b.*

### *4.30 Ten slotte*

Het Havenbedrijf geeft aan graag in overleg te treden over de nadere vormgeving van het omgevingsplan, en vroegtijdig betrokken te worden bij de voorbereiding van de nieuwe regels voor het havenindustriegebied en de directe omgeving.

*Beantwoording*

*Naar aanleiding van de reactie van het Havenbedrijf heeft nader overleg plaatsgevonden. De reactie noch het nader overleg zijn aanleiding het omgevingsplan anders vorm te geven. Op onderdelen wordt de toelichting verduidelijkt. Bij toekomstige wijzigingen waarbij het Havenbedrijf een specifiek belang heeft, zoals bij het vervangen van de bestaande bestemmingsplannen, ligt het voor de hand dat het Havenbedrijf vroegtijdig wordt betrokken.*

## 5. Adressant 5

### *5.1 Complexiteit regeling windturbines*

De opbouw is op zich vrij gestructureerd maar het geheel blijft complex waarbij de onderlinge samenhang niet eenvoudig is te vinden. Bijvoorbeeld bij windturbines spelen de aspecten als geluid, gezamenlijk geluid, standaardwaarde en grenswaarde, geluidbeperkende maatregelen en financiële doelmatigheid, verschillende toetsmomenten, beperkende maatregelen vanwege ruimtelijke uitstraling, slagschaduw, locaties bedoeld voor windturbines, gebruiksdoel groen (windturbines worden meestal in het groen geplaatst), geluidsluwe gevel, continue trillingen, voelbaarheid trillingen/trillingsniveau.

*Beantwoording*

*De beschreven complexiteit hangt samen met het feit dat verschillende bestaande regelingen, elk met een eigen oogmerk, worden geïntegreerd in één omgevingsplan (zie meer uitgebreid onder A.4). Het omgevingsplan bevat ruimtelijke regels over waar windturbines mogen komen. Dat wordt bepaald door regels over gebruik in hoofdstuk 3 (binnen het onderdeel Bedrijf) en regels over bouwwerken in hoofdstuk 5. Deze regels komen in de plaats van regeling door middel van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn er milieuregels opgenomen in hoofdstuk 10, over geluid, slagschaduw en lichtschittering voor windturbines (anders dan windparken). Deze regels komen in de plaats van de bruidsschat die de regeling in het huidig Activiteitenbesluit milieubeheer zal vervangen bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet.*

*Voor de volledigheid merken wij op dat naast het omgevingsplan ook het Rijk milieuregels stelt aan windturbines. Zo bevat het Besluit activiteiten leefomgeving regels voor windturbines voor veiligheid. Daarnaast stelt dat besluit tijdelijke regels over geluid, slagschaduw en lichtschittering voor windparken (3 of meer windturbines). De regels over geluid, slagschaduw en lichtschittering voor windparken in het Besluit activiteiten leefomgeving zijn tijdelijk omdat het Rijk een milieueffectrapport opstelt ten aanzien van algemene milieuregels voor windparken. Naar aanleiding van de uitkomsten van dat proces zullen de betreffende milieuregels al dan niet worden aangepast.*

### *5.2 Zoekgebieden wind*

Hoe kan het dan zijn dat in de HoofdGroenStructuur voor de zoekgebieden wind in beschermde natuur zomaar een uitzondering gemaakt op het bouwverbod voor windturbines? Het is toch vreemd dat de

gemeente zomaar uitzonderingen maakt zonder dat een expliciete belangenafweging kenbaar wordt gemaakt!

*Beantwoording*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder A.6.*

### *5.3 Handhaving*

Ook blijft de vraag onbeantwoord hoe de handhaving van allerlei normen en voorschriften in voldoende mate zal plaatsvinden.

*Beantwoording*

*De vraag* hoe *handhaving in voldoende mate zal plaatsvinden wordt niet beantwoord in het omgevingsplan. Daarvoor heeft de gemeente onder meer handhavingsbeleid geformuleerd en uit de rechtspraak is de "beginselplicht tot handhaving" afkomstig. Het handhavingsbeleid ziet vooral op de prioriteitsstelling, ernstige gevallen, overtredingen die tot veel overlast voor de omgeving leiden, krijgen een hogere prioriteit dan gevallen die minder ernstig zijn of nauwelijks op bezwaren van de omgeving stuiten.*
*Met de beginselplicht tot handhaving heeft de bestuursrechter aangeven dat een bestuursorgaan verplicht is om tot handhaving over te gaan zo gauw de overtreding bekend is geworden, in veel gevallen doordat er een verzoek tot handhaving is ingediend. Slechts in bijzondere (en uitzonderlijke) gevallen kan van de beginselplicht worden afgeweken.*
*Concreet met betrekking tot windturbines bevat de basisregeling met de artikelen 3.70 en 5.41 regels waarmee bepaald kan worden waar windturbines geplaatst kunnen worden, dat wil zeggen ter plaatse van de aanduiding (op de verbeelding) 'windturbine toegestaan', waarbij maximum ashoogte en maximum tiphoogte bepaald kunnen worden. Een windturbine mag slechts geplaatst worden met een omgevingsvergunning. Als er geplaatst en in gebruik genomen wordt in strijd met de omgevingsvergunning, bijvoorbeeld de maximum hoogte wordt overschreden, kan de gemeente daarop handhaven.*
*Daarnaast zijn in subparagraaf 10.2.3.4 'Opwekken van elektriciteit met een windturbine' zogenoemde algemene regels voor geluid, lichtschittering en slagschaduw gegeven. Ook daarop kan worden gehandhaafd. Zo is het op grond van artikel 10.122 omgevingsplan verplicht om voor ingebruikname van een windturbine een geluidonderzoek te verrichten dat een prognose geeft van de te verwachten geluidbelasting. Het bevoegd gezag controleert dat onderzoek. De exploitant van de windturbine is verplicht om gedurende het kalenderjaar de geluidproductie (emissieterm LE) bij te houden (zie artikel 10.121 omgevingsplan). Hiermee kan het bevoegd gezag achteraf controleren of er afgelopen kalenderjaar werd voldaan aan de geluidwaarden. Naar aanleiding van klachten van omwonenden kan het bevoegd gezag de emissieterm LE opvragen. Het bevoegd gezag kan een controlemeting laten uitvoeren waarbij de daadwerkelijke geluidemissie wordt bepaald. Hierbij wordt volgens een landelijk vastgelegde methode steekproefsgewijs gemeten hoeveel geluid de turbine veroorzaakt (bronvermogen, zie artikel 10.123 van het Omgevingsplan en artikel 6.8 en bijlage IVi van de Omgevingsregeling). Als deze gemeten of berekende emissie LE afwijkt van de waarden die zijn gebruikt in het prognoseonderzoek, dan kan het bevoegd gezag de exploitant van de windturbine verplichten om maatregelen te nemen om alsnog te voldoen aan de (jaargemiddelde) geluidwaarde.*

## 6. Koninklijke Horeca Nederland

### *6.1 Impact op horecabranche onvoldoende inzichtelijk*

Het stuk is op veel onderdelen nog erg vaag en niet of nauwelijks ingevuld. Invoering van het omgevingsplan zal voor de horecabranche en bepaalde sectoren in het bijzonder zeer ingrijpend zijn. Hoe en wat is totaal niet inzichtelijk gemaakt. Ook na het bezoeken van de informatiebijeenkomsten door meerdere collega's is daar nauwelijks duidelijkheid over verschaft. Deze bijeenkomsten waren vooral gericht op het proces en methodiek die gevolgd gaat worden.

*Beantwoording*

*Onder A.4. wordt ingegaan op het punt dat de regeling complex is. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat er verschillende informatiebijeenkomsten zijn geweest waarin de opzet en een globale beschrijving van de inhoud van het omgevingsplan voorop stonden. Die bijeenkomsten zijn vooral bedoeld om de aanwezigen op weg te helpen bij het doorgronden van de regeling, en het vinden van relevante onderdelen. De inhoud van het omgevingsplan is te omvangrijk, en de doelgroepen te uiteenlopend, om tijdens die bijeenkomsten gedetailleerd op de inhoud in te gaan. Naar aanleiding van de reactie van Koninklijke Horeca Nederland heeft nader overleg plaatsgevonden.*

*Voor wat betreft de ruimtelijke regels over horeca klopt het dat die nog niet waren opgenomen in de participatieversie. Reden is dat er nieuw gemeentelijk horecabeleid in procedure is gebracht, dat nog niet is vastgesteld. Pas nadat het nieuwe beleid is vastgesteld, kan vertaling naar regels plaatsvinden. Dat zal naar verwachting in het ontwerp van de basisregeling worden meegenomen. Participatie heeft plaatsgevonden in het kader van het horecabeleid. Zodra de regeling in concept gereed is, zal deze aan KHN in een overleg worden toegelicht. Met betrekking tot de vertaling in het ontwerp van de basisregeling kunnen dan zienswijzen over het ontwerp naar voren worden gebracht.*

### *6.2 Concrete invulling stemgeluid ontbreekt*

Een concrete invulling over stemgeluid en wat voor impact dat heeft op toegestane geluidsniveau, ontbreekt.

*Beantwoording*

*Volgens artikel 5.59 Bkl moet het geluid dat wordt veroorzaakt door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw (bijvoorbeeld een woning) aanvaardbaar zijn. Dit geluid kan ook stemgeluid zijn. Een omgevingsplan kan in maatregelen voorzien de gemeente van oordeel is dat op een locatie specifieke voorschriften nodig zijn. Deze voorschriften moeten duidelijk en handhaafbaar zijn. Zo kunnen bijvoorbeeld openingstijden voor terrassen worden opgenomen of het aantal kinderen dat tegelijkertijd op een plein buiten speelt, beperkt worden. Dergelijke voorschriften gelden specifiek voor een bepaalde locatie en zijn sterk afhankelijk van de omstandigheden ter plaatse. De afweging moet worden gemaakt op het moment dat ergens een bepaalde ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt. Met vaststelling van de basisregeling is dat nog niet aan de orde. Dat is pas aan de orde aan bij toekomstige wijzigingen van het omgevingsplan waarmee bestemmingsplannen worden vervangen. Pas op dat moment is het mogelijk om concreet in te gaan om de geluidsituatie ter plaatse. Dat zal gebeuren in de motivering van desbetreffende wijzigingsbesluiten, niet in de toelichting van het omgevingsplan.*

*Deze werkwijze is in lijn met de instructieregels van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Indien het omgevingsplan wordt gewijzigd waarbij milieubelastende activiteiten dan wel geluidgevoelige gebouwen worden toegelaten vindt de afweging plaats ten aanzien van geluid. In dat kader wordt beoordeeld of het stemgeluid bij milieubelastende activiteiten ter plaatse van geluidgevoelige gebouwen aanvaardbaar is.*

### *6.3 Overgangsrecht en maatwerk geluid(sbronnen) ontbreekt*

Een concrete invulling over overgangsrecht en maatwerkmogelijkheden met betrekking tot geluid en geluidsbronnen die niet onder geluid vallen, ontbreekt. Zie Samenvatting branche-informatie Horeca – Kenniscentrum InfoMil

*Beantwoording*

*Met betrekking tot Hoofdstuk 10, dat het Activiteitenbesluit / de bruidsschat vervangt, wordt gewerkt aan overgangsrecht voor gewijzigde regels. Voorkomen moet worden dat activiteiten, zoals horecazaken die op dit moment legaal hun werkzaamheden uitoefenen, na de inwerkingtreding van de basisregeling ineens de nieuwe regels overtreden. Daarvoor wordt in ieder geval een voorziening getroffen. Zo wordt gedacht aan*

*regeling op grond waarvan bestaande legale activiteiten nog een aantal jaar aan de oude regels mogen voldoen. In de tussentijd kunnen activiteiten die niet aan de nieuwe regels kunnen voldoen, maatwerk aanvragen.*
*Met betrekking tot de maatwerkmogelijkheden wordt het volgende opgemerkt. Hoofdstuk 10 van het omgevingsplan biedt (net als de bruidsschat) brede maatwerkmogelijkheden ten aanzien van de daarin opgenomen milieuregels. Dit betekent meer flexibiliteit ten opzichte van het Activiteitenbesluit milieubeheer waar maatwerkmogelijkheden aan aangewezen onderwerpen en randvoorwaarden zijn gekoppeld. Maatwerkvoorschriften kunnen niet alleen strenger zijn dan de algemene regels in het omgevingsplan, maar ook juist soepeler. Een maatwerkvoorschrift kan verder zowel ambtshalve als op verzoek vastgesteld worden. De in de praktijk meest gebruikte maatwerkmogelijkheden zijn in het omgevingsplan expliciet benoemd. Zo is het voor ondernemers meteen duidelijk voor welke onderwerpen ze (ook) een maatwerkvoorschrift kunnen aanvragen.*
*In de toelichting is ook aangegeven dat maatwerkvoorschriften gebruikt kunnen worden om een uitzondering te maken voor bestaande gevallen die redelijkerwijs niet aan de nieuwe regels kunnen voldoen (na het verstrijken van het overgangsrecht).*

### *6.4 Concrete invulling over terrassen ontbreekt*

Concrete invulling over terrassen ontbreekt.

#### *Beantwoording*

*Op het moment dat de participatieversie van de basisregeling werd vrijgegeven voor participatie, was nieuw horecabeleid in voorbereiding. Dat horecabeleid had ook betrekking op horeca-terrassen. Omdat dit beleid een vertaling moet krijgen naar het omgevingsplan, is eerst gewacht op afronding van het beleid. Zodra de regeling in concept gereed is, zal deze aan KHN in een overleg worden toegelicht. Met betrekking tot de vertaling in het ontwerp van de basisregeling kunnen dan zienswijzen over het ontwerp naar voren worden gebracht.*

### *6.5 Inzicht in vervanging bruidsschat ontbreekt*

Hoe is invulling gegeven aan de bruidsschat voor ons relevante passages, wat blijft nog (tijdelijk) gehandhaafd van Activiteitenbesluit e.d.?

#### *Beantwoording*

*De milieuregels van de bruidsschat zijn grotendeels opgegaan in hoofdstuk 10 van het omgevingsplan. Het Rijk heeft een verhuistabel opgesteld waarin staat aangegeven welke artikelen van het Activiteitenbesluit waar in de bruidsschat is opgenomen. Deze verhuistabel is te vinden op de website van het Informatiepunt leefomgeving (www.iplo.nl).*
*Bij het (ontwerp) wijzigingsbesluit zit een wijzigbijlage, waarin de wijzigingen ten opzichte van het tot dan geldend omgevingsplan worden weergegeven. Daarbij wordt per nieuw artikel aangegeven welk artikel het in de bruidsschat was, en welke wijzigingen zijn aangebracht. Als bijlage 1 is een voorbeeld van een wijzigbijlage opgenomen.*
*In de toelichting op de artikelen van het omgevingsplan is steeds aangegeven of het artikel afkomstig is uit de bruidsschat of – in enkele gevallen – het Activiteitenbesluit, en welke wijzigingen eventueel zijn gedaan.*

### *6.6 Concrete invulling over Horeca-inrichtingen ontbreekt*

De gebruiksfunctie 'Horeca" is niet ingevuld in dit basisplan. Het gebruik als hotel is wel omschreven (2.5 lid 8) maar horeca niet. Wat kan hierbij worden verwacht?

#### *Beantwoording*

*Wat voor horeca-terrassen geldt, geldt ook voor horeca in zijn algemeenheid. Het horecabeleid zoals dat wordt vastgesteld, zal voor zover betrekking hebbend op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties,*

*vertaald worden naar regels in het omgevingsplan. Zodra de regeling in concept gereed is, zal deze aan KHN in een overleg worden toegelicht. Met betrekking tot de vertaling in het ontwerp van de basisregeling kunnen dan zienswijzen over het ontwerp naar voren worden gebracht.*

### *6.7 Correctie horecaconcentratiegebieden*

Concrete invulling ontbreekt met betrekking tot de toezegging op concrete correctie voor de zogenaamde horecaconcentratiegebieden die een paar jaar geleden (per ongeluk) uit de APV zijn geschrapt.

#### *Beantwoording*

*Bij een wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) in 1993 werden de uitgaansgebieden Rembrandtplein en Leidseplein aangewezen als horecaconcentratiegebied. Aanleiding hiervoor was de toenmalige Besluit horecabedrijven milieubeheer. Als gevolg van de aanwijzing konden horecazaken in die gebieden 5 dB(A) meer geluid veroorzaken dan andere horecabedrijven.*
*In 1998 werd het Besluit horecabedrijven milieubeheer vervangen door het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer. Dat besluit bevatte ook een regeling voor horecazaken in aangewezen horecaconcentratiegebieden, maar wel onder strengere voorwaarden. Het nieuwe Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer bevatte geen overgangsregeling voor horecaconcentratiegebieden die eerder op grond van het Besluit horecabedrijven milieubeheer werden aangewezen. Gelet op de strengere voorwaarden in het nieuwe besluit en het gebrek aan overgangsrecht heeft de aanwijzing in de APV haar betekenis verloren.*
*In 2008 werd de APV opnieuw vastgesteld. Omdat de aanwijzing haar betekenis had verloren, bevatte de nieuwe APV geen aanwijzing meer voor horecaconcentratiegebieden en ook geen overgangsrecht voor eerder aangewezen horecaconcentratiegebieden.*
*KHN stelt dat de gemeente heeft toegezegd dat de horecaconcentratiegebieden worden gecorrigeerd. Dat is echter niet juist; de gemeente heeft een onderzoek in het vooruitzicht gesteld naar de mogelijkheden om horecaconcentratiegebieden opnieuw aan te wijzen. Inmiddels is er een geluidonderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting rondom Rembrandtplein en Leidseplein. Komende maanden wordt verder onderzocht welke stappen wenselijk zijn en welke mogelijkheden de Omgevingswet daarvoor biedt. KHN wordt in dat proces betrokken.*
*Het hierboven beschreven proces rondom horecaconcentratiegebieden staat overigens los van de basisregeling. Afhankelijk van de uitkomst van dat proces wordt het omgevingsplan op een later moment indien nodig aangepast. Tot slot wordt opgemerkt dat het (zowel onder huidig recht als onder de Omgevingswet) mogelijk is om op verzoek van een horecaexploitant per maatwerkvoorschrift hogere geluidbelasting toe te staan voor die betreffende horecazaak. Wettelijke voorwaarde hiervoor is dat de zogenaamde grenswaarde in geluidgevoelige ruimten binnen geluidgevoelige gebouwen niet wordt overschreden.*

### *6.8 Akoestisch onderzoek*

Nu kun je je bij een akoestisch onderzoek beperken tot geluid vanuit de inrichting, wat verandert daarin?

#### *Beantwoording*

*Het begrip inrichting (een kernbegrip onder de huidige Wet milieubeheer en het daarop berustende Activiteitenbesluit) vervalt onder de Omgevingswet. De nieuwe wet hanteert de term 'milieubelastende activiteit'. Een horecazaak kan meerdere milieubelastende activiteiten bevatten, bijvoorbeeld bereiding van voedingsmiddelen, in werking hebben van (stook)installaties, het laten horen van muziek.*
*Het is wel de bedoeling dat de geluidbelasting vanwege verschillende activiteiten binnen dezelfde horecazaak gezamenlijk wordt beoordeeld. Ook de geluidwaarden in het Omgevingsplan gelden voor het geheel van activiteiten binnen een horecazaak. Daarom is in artikel 10.16 een bepaling opgenomen dat samenhangende activiteiten gezamenlijk worden beoordeeld. Bij de formulering van dit artikel is aangesloten bij de*

*omschrijving van het begrip inrichting (activiteiten verricht op dezelfde locatie en die rechtstreeks met elkaar samenhangen en met elkaar in technisch verband staan of elkaar functioneel ondersteunen).*
*Gelet op deze formulering wordt de reikwijdte van een akoestisch onderzoek in beginsel hetzelfde als onder het huidige recht. Andere activiteiten buiten de inrichting hoeven dus niet betrokken te worden.*

### *6.9 Cumulatie verschillende geluidsbronnen*

Hoe wordt omgegaan met cumulatie van verschillende geluidsbronnen, geluid van omgeving en andere bedrijven?

#### *Beantwoording*

*Cumulatie van geluid wordt conform het vereisten van het Besluit kwaliteit leefomgeving (zie artikel 5.59, eerste lid van dat besluit) betrokken bij nadere wijzingen van het omgevingsplan waarmee milieubelastende activiteiten dan wel geluidgevoelige gebouwen worden toegelaten. Bij de onderbouwing van een dergelijk wijzigingsbesluit wordt aangegeven waarom (gecumuleerde) geluid van activiteiten aanvaardbaar wordt gevonden.*
*Bij nieuw te bouwen geluidgevoelige gebouwen in het geluidsaandachtsgebied van een (spoor)weg of industrieterrein met geluidproductieplafonds kan die beoordeling ook 'naar achteren geschoven' worden, naar de beoordeling in het kader van de omgevingsvergunning voor bouwwerken waarmee de (ruimtelijke) toestemming wordt gegeven voor het bouwen (zie artikel 4.50 van het omgevingsplan). Dat neemt echter niet weg dat ook bij het wijzigen van het omgevingsplan waarmee nieuwe geluidgevoelige gebouwen worden toegelaten ('aan de voorkant') dit aspect reeds in hoofdlijnen betrokken moet worden.*
*De beoordeling van het gecumuleerde geluid is maatwerk. Het omgevingsplan noch de Rijksregels bevatten hiervoor normen. De gemeente voert op dit moment een verkenning uit naar een nieuw geluidbeleid op basis van de Omgevingswet. Na de verkenning zal een nieuw geluidbeleid worden voorbereid. De beoordeling van de cumulatie van geluid is een van de aspecten waar beleid op zal worden gevormd. Een participatietraject maakt deel uit van de voorbereiding van het nieuwe geluidbeleid.*

### *6.10 Geuroverlast*

Impact en invulling van maatregelen om geuroverlast te voorkomen; KHN streeft al langer naar meer objectieve criteria hieromtrent en hoe verhoudt geurregels voor horeca inrichtingen zich tot geur vanuit huishoudens.

#### *Beantwoording*

*Er is het voornemen om een geurbeleid op te stellen (zoals aangekondigd in de Omgevingsvisie Amsterdam). In dat kader wordt ook geur vanwege voedselbereiding bij horeca betrokken. In dat kader kan onderzocht of er meer objectieve eisen kunnen gesteld worden aan voedselbereiding. Na vaststelling van het geurbeleid wordt bekeken of dat aanleiding vormt voor het aanpassen van de basisregeling.*
*Voedselbereiding vanuit huishoudens valt niet onder het toepassingsbereik van afdeling 10.2 (tenzij een cateringbedrijf vanuit een woning wordt geëxploiteerd). Wel is de zorgplicht van artikel 10.4 van toepassing. Ernstige en evidente overschrijding hiervan aanleiding zijn voor handhavend optreden dan wel het stellen van een maatwerkvoorschrift.*

### *6.11 Regels milieubelastende activiteiten van toepassing op airbnb?*

Van belang is ook artikel 10.8 lid 5, dat stelt dat regels voor milieubelastende activiteiten niet van toepassing zijn bij woningen, tenzij er sprake is van een beroep/bedrijf aan huis (m.u.v. administratieve werkzaamheden) en andere activiteiten van bedrijfsmatige omvang. KHN maakt daaruit op dat airbnb neerkomt op bedrijf aan huis en dus ook wel onder de regels vallen als dit plaatsvindt in woningen, maar ook dat weten we niet zeker.

*Beantwoording*

*Het commerciële gebruik van een woning door er gasten te laten verblijven is qua milieubelastende activiteit vergelijkbaar met het gebruik van een woning door bewoners. De verblijvende gasten verrichten immers geen bedrijfsmatige milieubelastende activiteiten. De milieuregels in afdeling 10.2 zijn dan ook niet van toepassing. Wel is de zorgplicht van artikel 10.4 van toepassing. Ernstige en evidente overschrijding hiervan aanleiding zijn voor handhavend optreden dan wel het stellen van een maatwerkvoorschrift.*

### *6.12 Betrekken stemgeluid*

Artikel 10.20, sub b, doet voorkomen dat bij geluid menselijk stemgeluid buiten beschouwing blijft, tenzij het met het geluid is vermengd. Dit staat zo niet in het Activiteitenbesluit gedefinieerd en we vragen ons af wat dit gaat betekenen.

*Beantwoording*

*Het Besluit kwaliteit leefomgeving bevat ten opzichte van het Activiteitenbesluit inderdaad een beleidsvernieuwing ten aanzien van menselijk stemgeluid. Op grond van dat besluit dient al het stemgeluid buiten beschouwing blijven, tenzij het met muziekgeluid is vermengd. Het stemgeluid van zingen bij een muziekoptreden valt dus wel onder de normering.*
*Nu stemgeluid niet de onder geluidnormen valt, kan niet gehandhaafd worden bij het stemgeluid van bezoekers van horeca vanwege het overschrijden van de geluidwaarde. Mocht stemgeluid wel hinder geven voor de omgeving, dan kan het bevoegd gezag beoordelen of het stellen van andere regels in een maatwerkvoorschrift wenselijk is om hinder te beperken.*

### *6.13 Vindbaarheid regels in Digitaal Stelsel Omgevingswet*

In principe zou de software van het Omgevingsplan alle info voor een locatie moeten weergeven zodat meteen duidelijk is wat er kan (toegestane hoogte, soort activiteit, ect.). De voorschriften van de verordeningen zitten echter niet (allemaal) in het systeem. De planviewer is de informatiebron, maar bij lange na nog niet compleet. Hoe wordt hiermee omgegaan?

*Beantwoording*

*Onder Algemene reacties, onder b (Beschikbaarheid plaankaart) wordt ingegaan op de digitale weergave van het omgevingsplan in de landelijke viewer. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.*

## 7. Adressant 7

### *7.1 Complexe en onvolledige regeling*

De basisregeling is een complex werkstuk. De samenhang is moeilijk te doorgronden. Er ontbreekt een groot aantal paragrafen.

*Beantwoording*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder A.4.*

### *7.2 Onderdeel natuur en bos ontbreekt*

Het gebruik van natuur en bos wordt niet beschreven, dit is nu net een zeer essentieel deel van het grondgebied van Amsterdam, zie de eigen hoofdgroenstructuur. Heeft de basisregeling wel voldoende inhoud voor een integrale afweging en inspraak? Dit lijkt iets voor bijvoorbeeld de ombudsman metropool Amsterdam om te beoordelen.

*Beantwoording*

*In de basisregeling is voorzien in een groot aantal regels waarmee bestaande bestemmingsplannen kunnen worden vervangen. Zo bevat hoofdstuk 3 regels over allerlei gebruiksdoelen, waarmee in het omgevingsplan bepaald wordt waar welke vormen van gebruik zij n toegestaan. Voor een groot aantal gebruiksdoelen zijn reeds regels geformuleerd. Het betreft die gebruiksdoelen die in veel gebieden voor zullen komen. Natuur en bos zijn daarbij (nog) niet ingevuld. Dat is op zijn vroegst nodig op het moment dat ergens het bestemmingsplan wordt vervangen, en regels over deze gebruiksdoelen nodig zijn. Zie verder onder A.1. Een dergelijke wijziging kent een eigen afweging en voorbereidingsprocedure. Met de basisregeling zoals die nu voorligt wordt nog niet voorzien in het vervangen van bestaande bestemmingsplannen. Zie verder onder A.2)*

### *7.3 Natuur ondergeschikt gemaakt aan zoekgebied voor windturbines*

De belangen van de Hoofdgroenstructuur en NNN en die van een bewoner / huiseigenaar bij een zoekgebied voor windturbines zijn ondergeschikt gemaakt. Zie daarvoor specifiek subparagraaf 10.2.3.4.1 en 10.2.3.4.2.

*Beantwoording*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder A.6.*

### *7.4 Beschrijving effecten van windturbines ontbreekt*

De effecten en voorwaarden door de aanwezigheid van de hoofdgroenstructuur en NNN en van bewoners wordt niet beschreven, het gaat niet alleen om geluid aan de gevel. Het begrip effecten op de gezondheid wordt vreemd genoeg niet beschreven. Dit verontrust en is onbegrijpelijk.
De cumulatie van geluid wordt eveneens nergens beschreven in de Basisregeling. Niet alleen windturbines veroorzaken geluid op een gevel of in een tuin, maar ook overvliegende vliegtuigen, aangrenzende bedrijven (zoals Waternet bij Driemond) en autoverkeer. Tezamen generen deze verschillende functies meer decibellen dan die zijn beschreven in deze paragrafen of elders in de basisregeling.
De effecten van het geluid van windturbines beïnvloeden zeer nadelig het leven van het dierenrijk met haar beschermde en zeldzame dieren in de hoofdgroenstructuur en de NNN. Waarom worden dit effect en noodzakelijk maatregelen niet beschreven? Zeer recent heeft een Duits onderzoek ook de effecten van windturbines op de insecten onderzocht. Dit onderzoek hoort ook een plek te krijgen in Basisregeling. Bijvoorbeeld in de paragraaf Natuur die nu nog onbeschreven is!
Het geluid van windturbines beïnvloedt ook wijze van hoe en waar mensen recreëren. Zuidoost groeit met 50.000 woningen. Waar kunnen deze nieuwe bewoners recreëren? Wat zijn hierbij acceptabele en wettelijke afstanden en geluidwaarden?

*Beantwoording*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder A.6.*

### *7.5 Lichtschittering, materiaal gebruik*

Lichtschittering, gebruik van duurzame, circulaire en afbreekbare materialen ontbreekt.

*Beantwoording*

*De reactie met betrekking tot lichtschittering bestaat uit een enkel woord, maar wordt opgevat als betrekking hebbend op het ontbreken van regels over het effect van lichtschittering op omwonenden. Behalve ruimtelijke regels over waar een windmolen mag komen, bevat het omgevingsplan ook algemene regels over milieueffecten van windmolens. In subsubparagraaf van de basisregeling zijn regels opgenomen met betrekking tot lichtschittering. Inhoudelijk wordt bepaald dat lichtschittering zo veel mogelijk wordt beperkt door toepassing van niet-reflecterende materialen of coatinglagen op de betrokken onderdelen. Er zijn voor*

*het overige geen regels opgenomen met betrekking tot het materiaalgebruik. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie onder A.6.*

### *7.6 Maatwerkvoorschriften*

In artikel 10.122 kom ik het begrip maatwerkvoorschrift tegen. Wat betekent dat? Kan de gemeente eenzijdig de spelregels bepalen? Zonder zienswijze of bezwaar en beroepsmogelijkheden.

#### *Beantwoording*

*In paragraaf 5.6 van de algemene toelichting wordt een uitgebreide uitleg gegeven over dit instrument. Kort gezegd komt het erop neer dat het met een maatwerkvoorschrift mogelijk is om af te wijken van een algemene regel in dit omgevingsplan of die nader in te vullen. Die bevoegdheid kan in het omgevingsplan worden opgenomen op grond van de Omgevingswet. Ten aanzien van geluid door windturbines is de mogelijkheid hiervoor opgenomen in artikel 10.5 van het omgevingsplan.*
*De maatwerkmogelijkheden zijn niet helemaal onbeperkt. Een maatwerkvoorschrift moet voldoen aan de instructieregels die het Rijk stelt in het Besluit kwaliteit leefomgeving en aan de vereisten van de Algemene wet bestuursrecht, zoals zorgvuldige motivering. Tegen een maatwerkvoorschrift is bezwaar en beroep mogelijk.*

### *7.7 Handhaving geluidsnormen*

In artikel 10.122 wordt het begrip overschrijding van de geluidsnormen beschreven. De beschrijving wordt nogal lauw gevonden. Wie constateert en informeert? Sancties ontbreken en omwonenden worden niet direct genoemd. De burger lijkt geen partij te zijn. Aangenomen wordt dat de windturbine direct wordt stilgezet.

#### *Beantwoording*

*Artikel 10.120 van het omgevingsplan bevat geluidwaarden voor windturbines (anders dan windparken) die gelden op de gevel van geluidgevoelige gebouwen, zoals woningen. Het betreft zogenaamde jaargemiddelde geluidwaarden. Dat betekent dat het geluid van een windturbine gemiddeld over een gehele jaar moet voldoen aan die waarde. Hierdoor is de constatering van een overtreding aan de hand van een incidentele controle niet mogelijk. Dan kan immers alleen het geluidniveau tijdens de controle vastgesteld worden, maar dat zegt niets over de geluidbelasting over een gehele jaar.*
*Dit betekent echter niet dat het bevoegd gezag niet kan controleren of handhaven. Op grond van artikel 10.122 omgevingsplan is het verplicht om voor ingebruikname van een windturbine een geluidonderzoek te verrichten dat een prognose geeft van de te verwachten geluidbelasting. Het bevoegd gezag controleert dat onderzoek.*
*De exploitant van de windturbine is verplicht om gedurende het kalenderjaar de geluidproductie (emissieterm LE) bij te houden (zie artikel 10.121 omgevingsplan). Hiermee kan het bevoegd gezag achteraf controleren of er afgelopen kalenderjaar werd voldaan aan de geluidwaarden.*
*Naar aanleiding van klachten van omwonenden kan het bevoegd gezag de emissieterm LE opvragen. Het bevoegd gezag kan een controlemeting laten uitvoeren waarbij de daadwerkelijke geluidemissie wordt bepaald. Hierbij wordt volgens een landelijk vastgelegde methode steekproefsgewijs gemeten hoeveel geluid de turbine veroorzaakt (bronvermogen, zie artikel 10.123 van het Omgevingsplan en artikel 6.8 en bijlage IVi van de Omgevingsregeling). Als deze gemeten of berekende emissie LE afwijkt van de waarden die zijn gebruikt in het prognoseonderzoek, dan kan het bevoegd gezag de exploitant van de windturbine verplichten om maatregelen te nemen om alsnog te voldoen aan de (jaargemiddelde) geluidwaarde.*

### *7.8 Belangenafweging windturbines moeilijk te doorgronden in basisregeling*

De belangenafweging tussen windturbines en de hoofdgroenstructuur en haar bewoners in zoekgebieden wordt diffuus en moeilijk te doorgronden met voorliggend document. De burger lijkt ondergeschikt aan een proces, dat als een olietanker niet van zijn koers raakt.

*Beantwoording*
*Met vaststelling van de basisregeling wordt nog niet voorzien in plaatsing van windturbines. De bedoelde afweging is pas bij latere wijzigingsbesluiten aan de orde. Zie onder A.1 en A.2.*

## 8. Eigen Haard

Namens Eigen Haard is een PDF-versie van de integrale basisregeling ontvangen met daarin digitaal aangebracht aantekeningen, losse vragen en opmerkingen. Meermaals is verzocht de reactie schriftelijk en uitgeschreven te geven. Hiervan is afgezien. Bij onderstaande weergave van hetgeen Eigen Haard naar voren heeft gebracht, ontbreekt daardoor de context.

### *8.1 Algemeen*
Wordt de parkeernota Amsterdam als bijlage toegevoegd aan het Omgevingsplan?

*Beantwoording*
*Nee, wel worden de parkeernormen als bijlage onderdeel van de regels, zie artikel 2.12 participatieversie.*

### *8.2 Bij artikel 2.11*
Hoe gaan we om met "van rechtens verkregen niveau"? Ik neem aan dat we niet kijken naar de huidige normen, maar naar de normen van toen het gebouwd is.

*Beantwoording*
*Zoals uit de regels blijkt, zijn de geldende normen van toepassing als er een initiatief is het aantal bestaande parkeerplaatsen te wijzigen, of het gebruik (binnenplans) te wijzigen. Er geldt, mits de feitelijke situatie legaal is op het moment dat de regels gaan gelden, zonder een dergelijke wijziging geen verplichting de feitelijke situatie in overeenstemming te brengen met de nieuwe normen.*

### *8.3 Bij artikel 2.13*
In veel gevallen zijn er ook parkeerplaatsen in het openbaar gebied toegerekend aan een gebouw. Mogen we deze handhaven in de berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen?

*Beantwoording*
*De normen zijn van toepassing op het moment dat er een wijziging plaatsvindt. Artikel 2.17 participatieversie biedt de mogelijkheid om bij maatwerkvoorschrift rekening te houden met parkeergelegenheid in de openbare ruimte.*

### *8.4 Bij artikel 2.13, tweede lid*
In eigenlijk alle gevallen dus? Wat is het idee achter de bepaling?

*Beantwoording*
*Nee, in heel veel gevallen niet. Wanneer het omgevingsplan op een locatie zowel detailhandel als maatschappelijke dienstverlening toestaat, geldt het verbod op het wijzigen van het een in het ander niet. Het idee achter de bepaling is uitvoering geven aan de Nota parkeren. In de toelichting wordt hier uitgebreid op ingegaan.*

### *8.5 Bij artikel 2.15*
Wat is de definitie van parkeerplaatsen? Vallen garageboxen hier ook onder?

*Beantwoording*
*Een parkeerplaats is een plek, bedoeld om te parkeren. Dat behoeft geen nadere definitie. Een garagebox is bedoeld om te parkeren, en dient als zodanig ook feitelijk beschikbaar te zijn om te parkeren. Zie artikel 3.14.*

### *8.6 Bij artikel 2.53, eerste lid, onder a*

Wij kennen situaties waar een gezin in een tweekamer woning woont. De kans is groot dat deze mensen conform deze bepaling hier niet mogen wonen. Hoe gaan we hiermee om? En wordt dit ook gehandhaafd?

*Beantwoording*

*De betreffende bepaling geldt ook nu reeds, op grond van het Bouwbesluit. Bij wijze van bruidfsschat is de betreffende bepaling opgenomen in hoofdstuk 22 van het omgevingsplan, zoals dat van rechtswege geldt zodra de Omgevingswet in werking treedt. Dit artikel is bedoeld om te voorkomen dat de gezondheid van de bewoners door overbewoning in het geding komt. Dit voorschrift is nadrukkelijk niet bedoeld als normstelling in het kader van de verdeling van woonruimte. Op basis van dit voorschrift kan het bevoegd gezag alleen optreden in het uitzonderlijke geval dat er zoveel mensen in een woning of woonwagen wonen dat dit problemen voor de gezondheid kan opleveren. Overigens is er voor gekozen de regel niet te verplaatsen naar hoofdstuk 2, maar het ongewijzigd in hoofdstuk 22 te laten staan.*

### *8.7 Bij artikel 2.55, tweede lid*

Gaat het hier dan om dit vanuit een gebouw te veroorzaken, of ook in het openbaar. Dus kan iemand met een blaffende hond op straat op basis van deze bepaling bekeurt oid worden?

*Beantwoording*

*Zoals in de artikelgewijze toelichting uitgelegd, zijn in dit artikel onderdelen terug te vinden die voorheen waren opgenomen in artikel 1a, tweede lid, van de Woningwet, en de artikelen 7.21 en 7.22 van het Bouwbesluit 2012. Deze zorgplicht heeft betrekking op gebruik van bouwwerken waarin niet is voorzien door de andere voorschriften van dit omgevingsplan en het Bbl. Hiermee heeft het bevoegd gezag een 'kapstok' om in een specifiek geval in te grijpen wanneer het gebruik van een bouwwerk leidt tot hinder, overlast, gezondheidsrisico's en veiligheidsrisico's anders dan de brandveiligheidsrisico's die al in het Bbl zijn geregeld.*

### *8.8 Bij artikel 2.55, tweede lid, onder a*

Is dit een indirect verbod op het gebruik van vuurhaarden?

*Beantwoording*

*Zoals in de artikelgewijze toelichting uitgelegd, is met het tweede lid, onderdeel c, beoogd dat een bouwwerk in een dusdanig nette staat is dat daardoor geen hinder voor personen ontstaat en dat er geen gevaar voor de veiligheid of gezondheid ontstaat. Op grond van dit artikel kan bijvoorbeeld worden opgetreden wanneer in een woning overmatig veel last is van schadelijk of hinderlijk gedierte of wanneer de algemene reinheid (gezondheid) dat betaamt. Het moet gaan om ernstige gevallen. Het is dus geen indirect algemeen verbod op vuurhaarden.*

### *8.9 Bij artikel 3.12, tweede lid*

Het uitoefenen van een beroep of bedrijf met een ontvangst functie (lees extra (auto)verkeer) moet ook verboden worden.

*Beantwoording*

*Een dergelijk verbod is in zijn algemeenheid niet goed mogelijk. Wel is in het vierde lid een bijzondere zorgplicht opgenomen, en bevat het vijfde lid de mogelijkheid tot het stellen van een maatwerkvoorschrift.*

### *8.10 Bij artikel 3.15, tweede lid*

Is er nagedacht over hoe dit gecontroleerd wordt? Veel voorkomende situatie is; het kopen van een woning als zzp'er, waarna het bedrijf deel komt te vervallen en het volledig als woning wordt gebruikt.

*Beantwoording*

*Bedrijfswoningen komen slechts beperkt voor. Wat onder een bedrijfswoning wordt verstaan, is gedefinieerd in bijlage I. In het voorbeeld dat wordt genoemd, is geen sprake van een bedrijfswoning in de zin van artikel 3.15.*

### *8.11 Bij artikel 4.7*

Het idee van de WKB is dat er geen vergunningen meer nodig zijn voor bouwwerken. Klopt het dat hier staat dat voor heel Amsterdam dit wel moet, wat een uitzondering mogelijkheid is, maar hier voor heel de stad wordt toegepast? Het is belangrijk in de geest van de Woningwet te blijven, dus te vertrouwen op de WKB.

#### *Beantwoording*

*De WKB heeft betrekking op technische bouwactiviteit, die wordt gereguleerd door het Bbl. De vergunninplicht in het omgevingsplan heeft daarop geen betrekking, maar reguleert de ruimtelijke bouwactiviteit. In paragraaf 10.5.3 van de algemene toelichting (participatieversie) is hierop nader ingegaan.*

### *8.12 Bij artikel 4.32, eerste lid*

Gaat dit mee in de vergunningaanvraag? Op welk moment kunnen we een uitspraak krijgen over een dergelijke afwijking. Parkeren blijft een lastig onderwerp in projecten. Het is belangrijk zo vroeg mogelijk zekerheid te hebben over de parkeernorm. Hiermee kunnen we het pand dan in een vroegtijdig stadium beter vormgeven. Het wachten tot de vergunningaanvraag is dus zeer onwenselijk.

#### *Beantwoording*

*Ja, het is (zoals in de regel staat) aan de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bouwwerken dat de betreffende voorschriften kunnen worden verbonden. Uitgangspunt is echter wel dat aan de normen wordt voldaan. Wanneer dat niet mogelijk blijkt, dan is het aan de initiatiefnemer hierover in een vroegtijdig stadium contact met de gemeente te zoeken.*

### *8.13 Bij tabel 4.34*

Is dit de juiste plek voor deze tabel? Ik had het idee dat we waarden in het Bkl zouden zetten?

#### *Beantwoording*

*Het Rijk geeft in het de kaders aan. Met de regels in het omgevingsplan wordt uitvoering gegeven aan het Bkl. De tabel staat daartoe op de juiste plaats.*

### *8.14 Bij artikel 4.134, eerste lid, onder b*

Is dit tot aan de meter in het huis? Dus bij appartementen tot in het appartement? Dat lijkt ons in veel gevallen weinig. M.a.w. kan de 40 meter afstand iets duidelijker worden omschreven? Wat hier precies mee bedoeld wordt

#### *Beantwoording*

*Het betreft geldend recht (artikel 6.10 Bouwbesluit), waaraan ook Eigen Haard zich nu al dient te houden. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar de toelichting op het Bouwbesluit.*

### *8.15 Bij artikel 4.140, eerste lid, onder b, onder 1*

Wij begrijpen niet helemaal wat 5.20 lid 4 voorschrijft. Is het mogelijk om een andere/verduidelijkende toelichting te ontvangen over wanneer iets een ingrijpende renovatie betreft?

#### *Beantwoording*

*Artikel 5.20 Bbl is aangevuld met een vijfde lid, waarin is bepaald dat van ingrijpende renovatie sprake is wanneer meer dan 25% van de oppervlakte van de bouwschil, bepaald volgens ISO 75.1, wordt verbouwd en deze verbouw de integrale bouwschil betreft. In artikel 4.140, eerste lid, onder b, onder 1, is de verwijzing naar het vierde lid gewijzigd in een verwijzing naar het vijfde lid van artikel 5.20 Bbl.*

### *8.16 Bij artikel 4.143*

Zijn deze eisen gelijk aan de hemelwaterverordening van Amsterdam?

#### *Beantwoording*

*De vereisten, zoals opgenomen in de participatieversie, weken daarvan af, maar worden in overeenstemming gebracht met die in de hemelwaterverordening.*

### *8.17 Bij artikel 4.143, vierde lid*

Betreft dit een verplichting voor alle daken? Op hoger gelegen daken passen wij namelijk geen groen toe. Kunnen we hier een "top hoogte"

*Beantwoording*

*Het betreft een voorwaarde waaronder het eerste lid niet van toepassing is. Wordt niet aan de gestelde voorwaarden voldaan, dan is het eerste lid wel van toepassing.*

### *8.18 Bij artikel 5.3, onder d*

Is het mogelijk hier installaties aan toe te passen. Denk aan een warmtepomp, PV panelen andere onderdelen t.b.v. de duurzaamheid?

*Beantwoording*

*Er is op dit moment, gelet op de bestaande praktijk, geen aanleiding dergelijke installaties toe te voegen.*

### *8.19 Bij artikel 6.5*

Is dit wel de juiste plek voor aanvraagvereisten voor een omgevingsvergunning?

*Beantwoording*

*Ja, dat is de juiste plek. Het gaat immers om aanvraagvereisten die betrekking hebben op de in artikel 6.2 bedoelde omgevingsvergunning.*

## 9. CBRE Investment Management / WTC Amsterdam

CBRE Investment Management NL BV en WTC Amsterdam hebben een gelijkluidende reactie ingediend, die hier als één wordt behandeld.

### *9.1 Algemeen*

De Omgevingswet is bedoeld om het eenvoudiger en beter te maken en ook initiatiefnemers meer flexibiliteit en maatwerk te bieden. Voor CBREIM betekent dit dat het nieuwe stelstel haar (voorgenomen) ontwikkelingen blijft faciliteren, maar in elk geval niet onnodig zal belemmeren (materieel dan wel procedureel), uiteraard met inachtneming van de bescherming van de fysieke leefomgeving.

*Beantwoording*

*Voorgenomen ontwikkelingen zijn op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt alleen mogelijk op basis van een geldend bestemmingsplan of buitenplanse afwijkvergunning. Op grond van overgangsrecht blijven die bestaande rechten bestaan. Zo worden bestaande bestemmingsplannen juridisch integraal onderdeel van het omgevingsplan. Op enig moment zullen die bestemmingsplannen ook in technisch opzicht vervangen moeten worden door de regels in het omgevingsplan. Op dat moment moet een afweging gemaakt worden in hoeverre bestaande rechten in stand worden gelaten. Dat is een afweging die vergelijkbaar is met die in het kader van de voormalige actualisatieplicht voor bestemmingsplannen. Die afweging kan niet in zijn algemeenheid gemaakt worden, en is nu niet aan de orde. Er wordt nu niet voorzien in het vervangen van enig bestemmingsplan. Dat zal met latere wijzigingsbesluiten gebeuren.*

### *9.2 Overkoepelende bestemming WTC*

Specifiek voor WTC geldt dat de bestemming wereldhandelscentrum in de basisregels niet terugkomt. Onduidelijk is hoe deze bestemming te zijner tijd wordt voorgezet. Deze onduidelijkheid is mede gelegen in het vooralsnog ontbreken van een plankaart waarop de toepasselijke gebruiksdoelen staan aangegeven in combinatie met een (ontbrekende) nadere invulling van ondersteunende functies. In elk geval is voor CBREIM en de huurders/gebruikers van belang dat het huidige gebruik kan worden voortgezet en dat de

flexibiliteit qua invulling van gebruik – zoals dat past bij het gebruik van een (grootstedelijk) wereldhandelscentrum – onverkort kan worden voortgezet.

*Beantwoording*

*Het bereiken van regelharmonisatie is een belangrijk doel van de basisregeling: waar mogelijk worden overal in Amsterdam dezelfde regels over dezelfde onderwerpen gebruikt. Dat neemt niet weg dat er bij de wijziging van het omgevingsplan altijd ruimte blijft voor lokaal maatwerk. Of in het geval van WTC maatwerk noodzakelijk is of dat kan worden volstaan met een stapeling van verschillende gebruiksdoelen (zie ook onder 9.3), is een afweging die te zijner tijd bij de wijziging van het omgevingsplan zal worden gemaakt. Bij die afweging worden ook de bestaande juridisch-planologische mogelijkheden van de betreffende locatie betrokken. Die afweging is pas aan de orde wanneer het nog geldende bestemmingsplan wordt vervangen (zie ook beantwoording onder A.1). Dan ook kan pas in de landelijke viewer worden gezien welke regels specifiek ter vervanging van dat bestemmingsplan gaan gelden (zie ook beantwoording onder A.3).*

### *9.3 Flexibiliteit*

Sommige gebruiksdoelen zijn zeer gedetailleerd. Het is (o.a. ter voorkoming van leegstand) van belang dat flexibiliteit bij de invulling van vastgoed wordt behouden, zeker wanneer vanuit de fysieke leefomgeving geen aanleiding voor specificatie bestaat dan wel aangetoond kan worden dat die effecten niet groter of anders zijn waarmee de bescherming daarvan wordt nageleefd.

*Beantwoording*

*De gekozen systematiek biedt de mogelijkheid tot het 'stapelen' van verschillende gebruiksdoelen op een locatie. Dit betekent dat, anders dan bij een gemengde bestemming zoals wordt toegepast in bestemmingsplannen, er per gebruiksdoel wordt bepaald of dit gebruik op een bepaalde locatie wenselijk is, en zo ja, onder welke voorwaarden. Op de ene locatie zal slechts één enkel gebruiksdoel wenselijk zijn, op andere locaties zal een stapeling van meerdere gebruiksdoelen aanvaardbaar zijn. Dan kunnen bijvoorbeeld de gebruiksdoelen 'Zakelijke en administratieve dienstverlening', 'Hotel' en 'Detailhandel' aan één locatie worden toegekend. Deze afweging wordt per locatie worden gemaakt, waarbij het belang van een flexibele invulling of het voorkomen van leegstand een rol zal spelen.*

### *9.4 Kruimelgevallenregeling*

De omstandigheden waaronder met de toepassing van een kruimelgevallenregeling een (onder de Omgevingswet) binnenplanse omgevingsplanvergunning kan worden verkregen, lijken te worden ingeperkt (art. 4.26). Een belangrijke inperking ten opzichte van het Besluit omgevingsrecht is dat binnen de bebouwde kom de oppervlakte van de uitbreiding van een bijbehorend bouwwerk niet meer dan 500 m2 mag zijn. Het betreft hier een in de praktijk regelmatig toegepast kruimelgeval, waarvan het voor CBREIM zinvol zou zijn als deze wordt voortgezet. Niet gemotiveerd is waarom deze inperking wordt geïntroduceerd laat staan gewenst is.
Er wordt van uit gegaan dat vóór de inwerkingtreding ingediende verzoeken om toepassing van de kruimelgevallenregeling ook volledig onder het oude recht worden afgedaan.

*Beantwoording*

*In de beantwoording onder A.5 wordt ingegaan op de keuzes die zijn gemaakt met betrekking tot opname van de huidige kruimelgevallen als binnenplanse afwijkmogelijkheid. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.*
*Voor wat betreft aanvragen om vergunning geldt overgangsrecht. Dat overgangsrecht geldt voor de gevallen waarin de procedure voor het verlenen of wijzigen van een omgevingsvergunning gestart is vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dat is geregeld in artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet. Om elk misverstand te voorkomen wordt opgemerkt dat het overgangsrecht van toepassing is op formeel*

*ingediende aanvragen om vergunning. Een enkel verzoek om toepassing van de kruimelgevallenregeling is geen aanvraag.*

### *9.5 Hotel*

Aan het gebruik van hotel (zoals geregeld in hoofdstuk 3) lijken strengere gebruiksregels dan nu te zijn gekoppeld die voor de exploitatie daarvan waarschijnlijk niet gunstig zijn. Een voorbeeld hiervan is dat hotelfaciliteiten alleen door hotelgasten mogen worden gebruikt.

#### *Beantwoording*

*Met de regels over het gebruiksdoel hotel moet de hele stad kunnen worden bediend. Dat betekent dat niet valt te ontkomen aan regels die in principe overal gelden, maar waar op bepaalde locaties van kan worden afgeweken. Een goed voorbeeld daarvan is de regel die wordt aangedragen. Als uitgangsregel is inderdaad opgenomen dat hotelfaciliteiten alleen door hotelgasten mogen worden gebruikt. De regel die daarna komt maakt echter dat daarop locatiegericht uitzonderingen kunnen worden gemaakt: 'Ter plaatse van de aanduiding 'bijbehorende hotelfaciliteiten ook voor niet-hotelgasten' geldt dat bij het hotel behorende faciliteiten voor hotelgasten ook door niet-hotelgasten mogen worden gebruikt.' Er is dus altijd lokaal maatwerk mogelijk. Of dat lokaal maatwerk nodig en gewenst is, wordt bepaald bij het wijzigingsbesluit waarmee voor een bepaald gebied het bestaande bestemmingsplan wordt vervangen. Dat is nu nergens aan de orde.*

## 10. Pipeline Control

Binnen het gebied van het omgevingsplan liggen ondergrondse leidingen die Pipeline Control voor verschillende leidingeigenaren beheert. Het betreft een hogedruk gasleiding van Liander t.b.v. van de VU, een Curde Oil leiding van Petrogas en een $CO_2$- transportleiding (NPM) van OCAP. Het is belangrijk dat deze leidingen ongestoord blijven liggen binnen het omgevingsplan. Hiervoor is de regeling Wet informatie-uitwisseling boven en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) en het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen van toepassing. Verzocht wordt om bij de verdere ontwikkeling van het omgevingsplan rekening te houden met de aanwezigheid van deze buisleidingen en indien dit van toepassing is te voldoen aan de wettelijke verplichtingen.

#### *Beantwoording*

*Voor zover bekend betreft het buisleidingen met gevaarlijke stoffen, zoals bedoeld in artikel 3.101 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Op grond van artikel 5.19 Bkl dient het omgevingsplan voor het belemmeringengebied van deze buisleidingen beperkende regels te bevatten om de veiligheid, integriteit en werking van de buisleidingen te waarborgen.*
*Ook nu al zijn deze buisleidingen met een ter plaatse geldend bestemmingsplan planologisch beschermd. Dat gebeurt door middel van een zogenoemde dubbelbestemming met aanlegvergunningstelsel. Een soortgelijke beschermende regeling is in de basisregeling opgenomen in afdeling 6.4. Die geldt bij vaststelling van de basisregeling nog nergens. Bij het vervangen van de bestaande bestemmingsplannen wordt die regeling van toepassing gemaakt. Daarbij zal ook voor wat betreft het toestaan van bouwwerken, en kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen artikel 5.19 Bkl in acht worden genomen.*

## 11. Adressant 11

In artikel 2.4 eerste lid is bepaald dat het verboden is gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met de in afdeling 3.2 aan een locatie gegeven gebruiksdoel. Deze bepaling is helder. Wat niet helder is, is de toegevoegde waarde van artikel 2.5. In dat artikel is bepaald dat bijvoorbeeld 'Wonen' uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'gebruiksdoel: wonen'. Is dat niet dubbelop? Dit is toch al geregeld via artikel 2.4, eerste lid in combinatie met de regels van afdeling 3.2?

*Beantwoording*
*De opmerking is terecht. Het artikel 2.5, zoals dat was opgenomen in de participatieversie van 14 september 2022, komt te vervallen.*

## 12. TenneT TSO B.V.

### *12.1 Ontbreken verbeelding*

Met het ontbreken van een verbeelding is het lastig de gevolgen en de impact van deze basisregeling op de assets van TenneT goed te beoordelen. Het was niet mogelijk om te overzien of alle hoogspanningsverbindingen, stations en dergelijke assets binnen het grondgebied van de gemeente op de juiste manier geborgd zijn.
Verzocht wordt TenneT vooraf te betrekken bij het beoordelen van de regels inclusief verbeelding wanneer deze beschikbaar komt zodat wij voldoende tijd krijgen om de impact in te kunnen schatten en eventueel vooraf afstemming met de gemeente kunnen hebben om vertraging later in het planproces te voorkomen.
Daarnaast is het mogelijk dat wij de gemeente een DWG-bestand aanleveren met een overzicht van alle verbindingen en daarbij behorende zoneringen waarbinnen beperkingen gelden voor bepaalde activiteiten binnen het grondgebied van de gemeente mocht hier behoefte aan bestaan. Dit verzoek kan worden gericht aan: ruimtelijkeplannen@tennet.eu

*Beantwoording*
*Voor wat betreft het ontbreken van de verbeelding wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording onder A.3.*

*In aanvulling daarop kan worden opgemerkt dat op het moment van vaststellen van de basisregeling nog nergens assets van TenneT op de 'kaart' zullen zijn aangegeven. Dat zal pas gebeuren bij het vervangen van de geldende bestemmingsplannen. Dat gebeurt bij afzonderlijke wijzigingsbesluiten (zie ook de beantwoording onder A.1). Het is in het kader van die besluiten dat TenneT zal moeten beoordelen of de begrenzingen en de daarop betrekking hebbende regels de belangen afdoende borgen.*

*Dat neemt niet weg dat in de basisregeling al wel de regelonderdelen zijn opgenomen waarmee de bestemmingsplannen vervangen worden, en die de belangen van hoogspanningsinfrasctructuur beogen te borgen. In het omgevingsplan zijn in hoofdstuk 3 regels opgenomen waarmee bepaald wordt waar hoogspanningsverbindingen mogen komen. In hoofdstuk 6 wordt aanvullend daarop een aanlegvergunningstelsel opgenomen ter bescherming van bovengrondse en ondergrondse hoogspanningsverbindingen. Deze beschermingsregels gelden uitsluitend ter plaatse van de aangeven locatie. Die locaties worden niet ineens voor heel Amsterdam aangewezen. Dat zal gebied voor gebied gebeuren, bij het vervangen van het nog geldende bestemmingsplan. Dan wordt tevens bekeken of aanvullende beschermende regels nodig zijn, bijvoorbeeld door beperkingen te stellen aan bouwwerken die in beginsel overal zijn toegestaan. Tot dat moment worden de betreffende hoogspanningsverbindingen beschermd door regels in het nog geldende bestemmingsplan.*

*Het vervangen van een geldend bestemmingsplan gebeurt bij afzonderlijk wijzigingsbesluit. Voornemens tot wijziging van het omgevingsplan worden bekend gemaakt. Een ieder, dus ook TenneT, dient die bekendmakingen in de gaten te houden. Waar nodig worden partijen als TenneT overigens in een vroegtijdig stadium over een voorgenomen wijziging geïnformeerd.*

### *12.2 Ontwikkelingskader Elektriciteitsvoorziening Amsterdam*

Verzocht wordt het Ontwikkelingskader Elektriciteitsvoorziening Amsterdam 2035 in de Basisregeling Omgevingsplan te vermelden als relevant document.
Een groot deel van de daarin aangegeven benodigde vitale infrastructuur is nog niet planologisch vastgelegd. TenneT verzoekt de gemeente om, zodra een wijziging van het omgevingsplan in procedure

wordt gebracht, in overleg te treden om te bepalen welke infrastructuur uit het Ontwikkelingskader (alsook bestaande assets) kan worden opgenomen in het omgevingsplan.

*Beantwoording*

*Voor wat betreft de vraag om het kader in de algemene toelichting te vermelden wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording onder A.2. Bij afzonderlijke wijzigingsbesluiten zal waar nodig ook het betreffende ontwikkelingskader worden betrokken. Zoals hiervoor aangegeven worden partijen als TenneT in een vroegtijdig stadium over een voorgenomen wijziging geïnformeerd.*

### *12.3 Systematiek regels*

Verder is het verzoek om de regels van de Basisregeling Omgevingsplan in overeenstemming te brengen met de Staalkaart Elektriciteit en gas in het Omgevingsplan.

*Beantwoording*

*Zoals ook in de staalkaart is aangegeven bepalen gemeenten zelf hoe zij elektriciteits- en gasnetten in hun omgevingsplannen opnemen. Om hierbij praktisch te ondersteunen, geeft deze staalkaart voorbeeldregels voor het omgevingsplan. Daarbij is gebruik gemaakt van de staalkaarten voor het omgevingsplan van de VNG. Met de opzet voor het omgevingsplan voor Amsterdam is gekozen voor een andere opzet dan in de staalkaarten van de VNG. Het in overeenstemming van de regels met de genoemde staalkaart is daardoor niet mogelijk. Dat vraagt een geheel andere opzet van het omgevingsplan.*

*Van belang is dat in het omgevingsplan inhoudelijk uitvoering wordt gegeven aan de instructieregels die zijn gesteld in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dat geldt ook de instructieregels met betrekking hoogspanningsverbindingen. In hoofdstuk 9 van de algemene toelichting wordt onderwerpgewijs beschreven hoe dit gebeurt.*

*De instructieregels hebben uitsluitend betrekking op hoogspanningsverbindingen met een spanning van ten minste 220 kV (artikel 5.159 Besluit kwaliteit leefomgeving). Bepaald wordt dat, voor zover een omgevingsplan van toepassing is op een locatie voor een hoogspanningsverbinding met een spanning van ten minste 220 kV, het omgevingsplan het tracé van die hoogspanningsverbinding bevat en het gebruik als hoogspanningsverbinding en de daarmee verbonden schakel- en transformatorstations en andere voor die hoogspanningsverbinding noodzakelijke hulpmiddelen toelaat. Met deze instructieregel wordt beoogd de bruikbaarheid van het tracé te waarborgen, en te vrijwaren van ontwikkelingen die aan de functionaliteit in de weg kunnen staan. Hieraan wordt uitvoering gegeven door in hoofdstuk 3 locaties aan te wijzen voor hoogspanningsverbindingen. Daarmee wordt bepaald waar ze mogen komen. In hoofdstuk 6 wordt door middel van een aanlegvergunningstelsel gezorgd voor een beschermende regeling.*

*Waar deze regels komen te gelden, wordt bepaald per besluit waarmee het nog geldende bestemmingsplan wordt vervangen. Dan zal ook worden bekeken in hoeverre nog beperkingen moeten worden opgenomen met betrekking tot bouwwerken die in beginsel overal zijn toegestaan. Hiermee wordt afdoende uitvoering gegeven aan de betreffende instructieregels. Inhoudelijk doen deze regels hetgeen ook is beoogd met de voorbeeldregels landelijk elektriciteitsnet uit de staalkaart. Er is in het omgevingsplan geen aparte regeling opgenomen voor opstijgpunten hoogspanningsverbinding en hoogspanningsstations. De regels in het onderdeel in hoofdstuk 3 zijn van toepassing op 'hoogspanningsverbindingen en de daarmee verbonden schakel- en transformatiestations en andere voor die hoogspanningsverbinding noodzakelijke hulpmiddelen'. Hiermee volgt het omgevingsplan de terminologie uit het Bkl. Opstijgpunten hoogspanningsverbinding en hoogspanningsstations vallen onder dat bereik.*

*De staalkaart bevat ook een regeling voor het regionaal elektriciteitsnetwerk. Het gaat om het distributienet met een middenspanning van tussen de 3 en 66 kilovolt. Hogere wet- en regelgeving noodzaakt niet tot opname van regels over het distributienet met een middenspanning. Uit de praktijk blijkt geen noodzaak hiertoe. Om onnodige regulering te voorkomen, worden hierover geen regels opgenomen.*

### *12.4 Regels voor hoogspanningsstations en opstijgpunten*

Momenteel ontbreken de regels voor hoogspanningsstations en opstijgpunten. Er staat in subparagraaf 3.2.15 in artikel 3.143 wel vermeld dat dit artikel ook geldt voor het gebruik van gronden voor schakel- en transformatorstations en andere voor die hoogspanningsverbinding noodzakelijke hulpmiddelen maar TenneT ziet graag een aparte regeling voor hoogspanningsstations en opstijgpunten. In de huidige opzet is er teveel onduidelijkheid in het onderscheid tussen verbindingen en andersoortige assets.

*Beantwoording*

*Zoals onder 12.3 toegelicht volgt Amsterdam niet de systematiek van het VNG-Casco, en dus ook niet van de staalkaarten. Dat geldt ook voor hoogspanningsstations en opstijgpunten. Er is geen reden opstijgpunten en hoogspanningsstations specifiek te benoemen. Het is ook onwenselijk om dat te doen, omdat daarmee terminologie tussen landelijke en gemeentelijke wetgeving uiteen gaan lopen. Dat komt de eenduidigheid van het omgevingsrecht niet ten goede.*

### *12.5 Binnenplanse adviesmogelijkheid TenneT bij specifieke initiatieven*

TenneT verzoekt een mogelijkheid binnen de regels te creëren waarbij TenneT om nadere afweging wordt gevraagd bij specifieke initiatieven in de nabijheid van de hoogspanningsverbindingen. Dit gaat bijvoorbeeld om de vestiging van BRZO bedrijven, explosiegevoelige ontwikkelingen of de bouw van windturbines in een bepaalde afstand van de hoogspanningsverbindingen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een zone op te nemen waarbinnen afstemming met TenneT moet plaatsvinden, deze zones en afstanden zijn substantieel anders dan de huidige beschermingszones aangezien de afstanden veel groter zijn.

*Beantwoording*

*Tennet wil met deze advisering de veiligheid van de hoogspanningsverbindingen zoveel mogelijk waarborgen. Een dergelijke adviesplicht voor een grotere zone dan binnen de wettelijk aan te wijzen beschermingszone is overbodig en ongewenst. Daartoe zijn in allereerst de beschermingszones bedoeld, die op grond van artikel 5.159 Bkl worden aangewezen, met het daarop betrekking hebbende aanlegvergunningstelsel.*
*Daarnaast zijn de door Tennet genoemde initiatieven milieubelastende activiteiten, waarvoor in het Bal diverse verplichtingen ten aanzien van veiligheid zijn opgenomen.*
*Tot slot worden de bedoelde initiatieven toegestaan door middel van een wijziging omgevingsplan of een buitenplanse omgevingsvergunning. In het kader van de besluitvormingsprocedure vindt over het algemeen overleg met belanghebbende partijen zoals TenneT plaats.*

### *12.6 Verruiming reikwijdte van 150kV naar 110Kv*

Verzocht wordt in paragraaf 3.2.15 waar een spanningsniveau van 150kV wordt genoemd dit vervangen wordt door 110 of 150kV. Het spanningsniveau van 110kV is weliswaar niet aanwezig in Amsterdam, maar dat geldt ook 220V (dat wel benoemd wordt).

*Beantwoording*

*Omdat verbindingen met een spanningsniveau 110 kV niet aanwezig zijn binnen de gemeente Amsterdam is er op zich geen aanleiding om dit op te nemen in het omgevingsplan. Daar waar nu een verbinding met een 150kV spanningsniveau is toegestaan, is het echter niet bezwaarlijk als dit zou worden omgezet naar een verbinding met een spanningsniveau met 110 kV. Om die reden zullen de betreffende regels worden aangepast.*

### *12.7 Beoordeling uiterlijk en de plaatsing van bouwwerken*

Het omgevingsplan bevat een bouwvergunningplicht met beoordelingsregels met betrekking tot het uiterlijk en de plaatsing van bouwwerken. TenneT heeft de taak om op doelmatige wijze de

leveringszekerheid te waarborgen. Tennet streeft naar standaardisatie van de assets indien mogelijk. Verzocht wordt hiermee rekening te houden zodat eisen aan het uiterlijk van bouwwerken geen belemmering vormen voor het uitvoeren van de wettelijke verantwoordelijkheden van TenneT.

*Beantwoording*

*Vanuit de Taskforce Congestie Amsterdam, waarin de Tennet en Liander samenwerken met de gemeente Amsterdam, is intensief overlegd met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit over de ruimtelijke inpassing en beoordeling van toe te voegen en uit te breiden onderstations van zowel Tennet als Liander. Daarin zijn procedurele afspraken gemaakt die erop gericht zijn:*

- *aan de voorkant duidelijkheid te verschaffen over van toepassing zijnde kaders en criteria;*
- *de procedures helder en zo kort mogelijk te houden;*
- *standaardisatie toe te staan waar mogelijk;*
- *maatwerk toe te passen waar de stedenbouwkundige inpassing dat noodzakelijk maakt.*

*Daarmee is het proces van uitbreiding van de leveringscapaciteit in relatie tot regels voor het uiterlijk van bouwwerken voldoende geborgd.*

### *12.8 Uitzondering beoordeling (rond)watereffecten bij ondergrondse bouwwerken*

Subparagraaf 4.2.4.8 van de regels vermeldt de bepalingen uit de beleidsregel Grondwaterneutrale Kelders Amsterdam. Tennet ziet hierop graag een uitzondering voor de netbeheerders, vanwege de noodzakelijke aanleg van kabelkelders voor hoogspanningsstations. Een dergelijke vrijstelling vergemakkelijkt de ruimtelijke planprocedures voor hoogspanningsinfrastructuur en kan leiden tot bespoediging van de energietransitie.

*Beantwoording*

*Het genoemde belang van een spoedige energietransitie wordt ook door de gemeente Amsterdam onderkend. Daar tegenover staat echter het belang van een goede (grond)waterhuishouding. Wat betreft die belangenafweging wordt opgemerkt dat in het kader van het "(paraplu)bestemmingsplan Grondwaterneutrale Kelders door Liander een zienswijze van gelijke strekking ingediend. Liander heeft vervolgens ook beroep ingesteld tegen de vaststelling van het paraplubestemmingsplan. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in dat kader geoordeeld dat alle betrokken belangen, ook die van Liander N.V. bij het realiseren van kabelkelders met het oog op het elektriciteitsnetwerk in de gemeente Amsterdam, zijn afgewogen. De Afdeling acht het niet aannemelijk dat de gevolgen voor Liander N.V. als gevolg van het parapluplan onevenredig zullen zijn. Wellicht zal het realiseren van de kabelkelders van Liander N.V. meer tijd in beslag nemen en meer inspanningen vergen, omdat bij het realiseren van grote kelders uit een geohydrologisch onderzoek zal moeten blijken dat het bouwplan grondwaterneutraal kan worden gebouwd. Dit brengt evenwel nog niet met zich dat de levering van energie in Amsterdam in het geding is of ernstig wordt bemoeilijkt.*

*Met de in subparagraaf 4.2.4.8 opgenomen regels worden de regels van het paraplubestemmingsplan beleidsneutraal overgenomen in het omgevingsplan. Het betreft dus geen introductie van een nieuwe eis of nieuwe regeling, maar betreft een voortzetting van een lijn uit het reeds onherroepelijk geworden paraplubestemmingsplan. Gelet op de reeds gemaakte belangenafweging geeft het verzoek van TenneT geen aanleiding of noodzaak om alsnog een uitzondering of vrijstelling in het omgevingsplan op te nemen voor kabelkelders.*

### *12.9 Uitbreiding vergunningplichtige aanlegactiviteit beschermingszone bovengrondse hoogspanningsverbinding*

In artikel 6.7 worden de aanlegactiviteiten genoemd waarvoor de vergunningplicht in artikel 6.8 geldt bij het uitvoeren in de beschermingszone bovengrondse hoogspanningsverbinding. Momenteel bestaat artikel 6.7 uit slechts een drietal aanlegactiviteiten, wij zien deze graag aangevuld worden met:

*"d. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;*
*e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van watergangen;*
*f. het aanleggen van wegen en parkeergelegenheden en andere oppervlakteverhardingen*
*g. het aanleggen van zonnepanelen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;"*

Middels het opnemen van bovenstaande vergunningplichtige aanlegactiviteiten wordt de veiligheid en de leveringszekerheid zowel de verbinding als de omgeving op de juiste manier gewaarborgd aangezien alle genoemde activiteiten het goed functioneren van de verbinding mogelijk kunnen belemmeren.

*Beantwoording*
*Uitbreiding met de genoemde aanlegactiviteiten in artikel 6.7 ligt niet voor de hand. Dat artikel is onderdeel van afdeling 6.2, dat betrekking heeft op bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Niet valt in te zien dat de genoemde activiteiten invloed hebben op de veiligheid, integriteit en werking van bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Voor de bescherming van ondergrondse hoogspanningsverbindingen (beschermd met afdeling 6.3) zijn de genoemde aanlegactiviteiten wel relevant. De voorgestelde onderdelen worden toegevoegd aan artikel 6.14.*

### *12.10 Uitbreiding vergunningplichtige aanlegactiviteit beschermingszone ondergrondse hoogspanningsverbinding*

In artikel 6.14 worden de aanlegactiviteiten genoemd waarvoor de vergunningplicht in artikel 6.15 geldt bij het uitvoeren in de beschermingszone ondergrondse hoogspanningsverbinding. Net zoals in bovenstaand verzoek zien wij deze verboden graag aangevuld of gewijzigd met onderstaande verzoeken:

Toevoegen:
*"h. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging*
*i. het aanleggen van zonnepanelen, en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;"*

Aanpassen:
sub f wijzigen in: "*het opslaan van goederen, (brandbare)stoffen en/of materialen;*"

Middels het opnemen van bovenstaande vergunningplichtige aanlegactiviteiten wordt de veiligheid en de leveringszekerheid van zowel de verbinding als de omgeving op de juiste manier geborgd aangezien alle genoemde activiteiten het goed functioneren van de verbinding mogelijk zouden kunnen belemmeren.

*Beantwoording*
*De voorgestelde toevoeging "h" is overbodig, omdat artikel 6.14, eerste lid onder e daarin al voorziet.*

*De voorgestelde toevoeging "i" heeft geen betrekking op een aanlegactiviteit maar op een bouwactiviteit. Bouwactiviteiten worden gereguleerd door hoofdstuk 4 en 5. Waar boven- en ondergrondse gebouwen zijn toegestaan, wordt expliciet bepaald. Voor bouwwerken, geen bouwwerk zijnde, geldt dat die tot een hoogte van 1 meter in principe (binnen de overige daarop bettrekking hebbende regels) overal zijn toegestaan. Dat volgt uit artikel 5.32, eerste lid. In het derde lid is bepaald dat bouwwerken, geen bouwwerk zijnde, niet zijn toegestaan ter plaatse van de daar genoemde aanduiding. Het ligt voor de hand deze regel uit te breiden en te bepalen dat het verbod ook geldt ter plaatse van de aanduidingen 'beschermingszone ondergrondse hoogspanningsverbindingen' en 'belemmeringengebied buisleiding gevaarlijke stoffen'. Daarmee wordt het beoogde effect gerealiseerd. Voor bouwwerken, geen bouwwerk zijnde, hoger dan 1 meter, geldt sowieso dat die alleen zijn toegestaan waar dat expliciet is bepaald.*

*De aanvulling sub f wordt overgenomen.*

### *12.11 Energiebesparende maatregelen*

Artikel 10.13 lid 1 bepaalt dat alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van ten hoogste vijf jaar moeten worden getroffen. Uit de toelichting blijkt niet hoe deze regel doorwerkt op hoogspanningsinfrastructuur. Voor netbeheerders wordt een uitzondering gevraagd voor situaties waarin deze maatregelen leiden tot belemmeringen in de maakbaarheid en onderhoudbaarheid van de betreffende hoogspanningsasset.

#### *Beantwoording*

*Artikel 10.13 wordt (samen met artikel 10.12) geschrapt uit het omgevingsplan. De reden hiervoor is een wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving. Het Rijk zal voortaan het aspect energiebesparing zelf regelen voor activiteiten met energiegebruik boven een bepaalde drempel (meer dan 50.000 kWh aan elektriciteit of 25.000 m3 aardgasequivalenten). Daar geldt overigens dezelfde verplichting om maatregelen met een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar te treffen. Subparagraaf 10.2.2.1 van het omgevingsplan blijft gereserveerd voor eventuele aanvullende gemeentelijke regels voor energiegebruikers onder die drempel. Die kan eventueel later worden ingevuld als beleid hiervoor wordt gemaakt.*

### *12.12 Subparagraaf 10.4.3 van de algemene toelichting, onder Hoogspanningsverbindingen*

In alinea 2 wordt vermeld dat TenneT beheerder is van enkel het 380kV-tracé Beverwijk-Oostzaan-Diemen. Er ontbreekt een vermelding van de bovengrondse 380kV-verbinding Diemen–Breukelen Kortrijk. Wij verzoeken u om dit aan te vullen.
In alinea 3 wordt genoemd dat het 150kV-tracé via Diemen naar Wormerveer loopt, maar dit hoort Wijdewormer te zijn. Ook ontbreekt een vermelding van de bovengrondse 150kV-verbindingen HemwegOostzaan, Diemen-Venserweg, Diemen-s Graveland en Diemen-Breukelen. Het verzoek is dit aan te passen.

#### *Beantwoording*

*De toelichting bij het omgevingsplan beoogt niet een uitputtende en actuele weergave te bieden van alle hoogspanningsverbindingen van Tennet in Amsterdam. De toelichting zal ook niet bij elke wijziging worden aangepast. De ligging van hoogspanningsverbindingen is ook zichtbaar op de Atlas Leefomgeving, waarnaar verwezen zal worden in de toelichting. Uiteindelijk worden de in het omgevingsplan met toepassing van paragraaf 3.2.15 toegestane hoogspanningsverbindingen ook digitaal zichtbaar en raadpleegbaar in het DSO.*

### *12.13 Invulling algemene toelichting subparagraaf 10.7.4*

Het omgevingsplan moet een toelichting over beschermingszones ondergrondse hoogspanningsverbindingen bevatten, momenteel staat deze nog als PM aangegeven. Verzocht wordt vooraf afstemming te zoeken om dit op een juiste manier te borgen / te omschrijven.

#### *Beantwoording*

*De betreffende paragraaf in de toelichting zal in hoofdzaak bestaan uit een omschrijving van de van toepassing zijnde instructieregels van het rijk, en de wijze waarop daaraan in de regels uitvoering wordt gegeven. Borging van de belangen van TenneT vindt niet plaats via de toelichting, maar via de regels. De toelichting zal na publicatie van het ontwerp wijzigingsbesluit kenbaar zijn.*

### *12.14 Milieuregels omtrent geluid in de Basisregeling Omgevingsplan*

In een aantal paragrafen van het voorontwerp wordt aandacht besteed aan geluid. Het voorontwerp bevat echter nog geen verbeelding waardoor het niet mogelijk is om na te gaan of de regeling in het voorontwerp voor wat betreft geluid voldoende rekening houdt met de hoogspanningsstations (< en > dan 200 MVA buiten opgesteld transformatorvermogen) en hoogspanningsverbindingen (inclusief opstijgpunten) van TenneT in relatie tot (wijziging naar) geluidgevoelige gebouwen.

Voor TenneT geldt het uitgangspunt dat voor bestaande hoogspanningsstations en -verbindingen in een omgevingsplan de (juridische) geluidsruimte zoals is opgenomen in de huidige bestemmingsplannen en vergunningen (/Activiteitenbesluit) minimaal wordt gehandhaafd. Gelet op de energietransitie acht TenneT het bovendien wenselijk dat uitbreiding van hoogspanningsstations in de toekomst plaats moet kunnen vinden. Voldoende geluidsruimte om uit te kunnen breiden in de toekomst, is daarvoor noodzakelijk.

*Beantwoording*

*Geluid voor milieubelastende activiteiten wordt in subparagraaf 10.2.2.3 Geluid geregeld (tenzij een activiteit uitgezonderd is in artikel 10.15). In die subparagraaf zijn geluidregels opgenomen die grotendeels overeenkomen met de regels uit het huidige Activiteitenbesluit. (De waarden voor het maximaal geluid LAmax zijn aangepast naar aanleiding van instructieregels in het Besluit kwaliteit leefomgeving). Voor hoogspanningsstations die nu geluidvoorschriften in een omgevingsvergunning milieu hebben geldt dat deze voortaan ook onder de algemene (geluid)regels van het omgevingsplan vallen. De bestaande vergunningvoorschriften blijven echter als maatwerkvoorschriften gelden.*

*Ten aanzien van de (juridische) geluidsruimte zoals opgenomen in bestemmingsplannen wordt het volgende opgemerkt. Met vaststelling van de basisregeling worden bestaande bestemmingsplannen niet aangepast. Deze worden gebied voor gebied vervangen waarbij het omgevingsplan steeds gewijzigd wordt (zie onder A.1). Dan wordt ook in de viewer zichtbaar waar welke regels gaan gelden (zie onder A.3). Bij die wijzigingsbesluiten zal de gemeente inderdaad rekening houden met de geluidruimte van de milieubelastende activiteiten. Dat is ook verplicht op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving.*

## 13. Adressant 13

### *13.1 Vertaling evenementenbeleid in omgevingsplan*

Zorg wordt geuit over hoe het evenementenbeleid inclusief de evenementenlocatieprofielen, vertaald wordt naar het omgevingsplan. De Locatieprofielen zijn vastgesteld door de burgermeester en met name gericht op het beperken geluidsoverlast, openbare orde en veiligheid, en niet op het voorkomen van schade aan natuur, bodem en biodiversiteit. Soms is dit beleid strijdig met bestemmingsplannen, waardoor nu via omgevingsvergunning ontheffing van bestemmingsplan wordt verleend voor grootschalige evenementen in natuurgebieden. Al jarenlang is niet gekozen voor het aanpassen van het huidige bestemmingsplan, waarbij uitgebreide inspraakprocedure doorlopen moet worden. Hoe wordt de bescherming van die natuurgebieden gelegen in natuurnetwerk Nederland (NNN), nu nog gedeeltelijk in bestemmingsplannen geborgd, in nieuwe Omgevingswet geregeld?

*Beantwoording*

*In het evenementenbeleid wordt rekening gehouden met (het voorkomen van) schade aan flora, fauna en bodem. Zo wordt in paragraaf 1.1.4 van de vastgestelde locatieprofielen is aangegeven dat van belang is dat een gepland evenement niet in strijd is met natuurwetgeving. Bij ieder evenement moet daartoe tijdig een quickscan flora & fauna worden uitgevoerd. Daarbij is wel bepaald dat in het algemeen evenementen mogelijk zijn in parken en het natuurnetwerk Nederland. Het uitgangspunt daarbij is dat evenementen in parken alleen kunnen plaatsvinden indien de organisator alle nodige maatregelen treft ter voorkoming van voorzienbare schade aan flora en fauna en bodem, in het bijzonder ten aanzien van eventuele kwetsbare soorten en plekken, zoals NNN-verbindingszones.*

*Voor wat betreft de vertaling van het beleid naar bestemmingsplannen wordt opgemerkt dat er gekozen kan worden te werken met buitenplanse vergunningen. Die afweging wordt per gebied gemaakt. Die afweging kan straks ook worden gemaakt onder de Omgevingswet.*

*Wanneer een in de locatieprofielen benoemde evenementenlocatie niet in het bestemmingsplan is aangewezen, dan betekent dat niet dat het houden van evenementen per definitie onaanvaardbaar is. Met een buitenplanse vergunning kan medewerking worden verleend als er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Bij die beoordeling wordt gekeken naar allerlei aspecten, waaronder de gevolgen voor flora en fauna. Het evenementenbeleid is in dat geval niet in strijd met het bestemmingsplan, maar wordt mede betrokken als toetsingskader. Dat is straks onder de Omgevingswet niet anders. Het is mogelijk dat de locatieprofielen een vertaling krijgen in het omgevingsplan, waarbij evenementenlocaties worden aangewezen, en beperkingen over bijvoorbeeld aantal evenementendagen en omvang van evenementen worden gesteld. Waar dat niet gebeurd, en het houden van een evenement is in strijd met het omgevingsplan, dan kan met een buitenplanse omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit alsnog medewerking worden verleend. Voorwaarde is wel dat geen sprake is van strijd met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.*

### *13.2 Bescherming natuurgebied tegen evenementen*

Hoe wordt geregeld dat NNN gebieden (b.v. Gaasperplaspark), die in Amsterdam (gedeeltelijk) benoemd worden als stadpark, hun functie als natuurgebied behouden en niet tot grootschalige buiten feestlocatie gedegradeerd worden?

#### *Beantwoording*

*In het omgevingsplan kunnen evenementenlocaties worden aangewezen. Per evenementenlocatie kunnen de beperkingen die in de locatieprofielen per locatie zijn aangegeven, worden opgenomen, voor zover die beperkingen betrekking hebben op de zorg voor de fysieke leefomgeving. Die beperkingen kunnen onder meer betrekking hebben op het aantal evenementdagen per jaar, de omvang van evenementen, en of wel of geen muziekevenementen zijn toegestaan. Dit zal per locatie worden bepaald. Per wijzigingsbesluit waarmee dit voor afzonderlijke evenementenlocaties wordt bepaald, zullen de keuzes moeten worden onderbouwd. Dat geldt ook voor de NNN-gebieden.*

### *13.3 Bescherming natuurgebied bij gebiedsontwikkeling*

Hoe wordt voorkomen dat er in die NNN-gebieden toch gebouwd wordt als gebiedsontwikkeling voorrang krijgt op natuurontwikkeling?

#### *Beantwoording*

*Gebiedsontwikkeling vindt niet zo maar ergens plaats. Het omgevingsplan moet dat straks mogelijk maken. Daar gaat besluitvorming aan vooraf. In die besluitvorming vindt een brede belangenafweging plaats. Voor zover in de toekomst in een voorkomend geval sprake zou zijn van een voorgenomen ontwikkeling in NNN-gebieden, dan zal daarover een afweging en besluitvorming plaatsvinden. Zie ook onder A1 en A2.*

### *13.4 Betaalbaarheid van woningen*

Geeft de nieuwe Omgevingswet de mogelijkheid om niet alleen de bouwhoogte van gebouwen vast te leggen, maar ook de betaalbaarheid van woningen in een gebouw?

#### *Beantwoording*

*De Omgevingswet geeft in bepaalde gevallen mogelijkheden om in het omgevingsplan of in een omgevingsvergunning regels op te nemen over de categorie woningen die mag worden gerealiseerd (artikel 5.161c Besluit kwaliteit leefomgeving). Het kan alleen voor nieuwe woningen voor de woningbouwcategorieen sociale huurwoning, sociale koopwoning, middenhuurwoning en woningen die in particulier opdrachtgeverschap worden gebouwd. De mogelijkheden zijn vergelijkbaar met wat er nu op basis van de Wet ruimtelijke ordening kan worden geregeld in een bestemmingsplan.*

*In Amsterdam is veel grond uitgegeven in erfpacht. In dat geval, en bij uitgifte van gemeentegrond, worden via de erfpachtakte eventuele afspraken vastgelegd. Regels in het omgevingsplan zijn in die situatie niet nodig. Voor eigen grond ligt de voorkeur bij het opnemen van afspraken over de woningbouwcategorie in een privaatrechtelijke anterieure overeenkomst. Hier kan meer in worden geregeld dan in een omgevingsplan of omgevingsvergunning. De publiekrechtelijke regeling in het omgevingsplan is een terugvalmogelijkheid als het niet lukt een anterieure overeenkomst af te sluiten met een grondeigenaar.*

### *13.5 Behoud van karakter van een wijk*

Is het mogelijk om het karakter van een wijk, de betaalbaarheid van woningen, de betaalbaarheid van winkel aanbod, speelgelegenheid en groenruimte in de nieuwe wet te beschermen tegen gentrificatie indien die ongewenst is?

#### *Beantwoording*

*De Omgevingswet biedt geen mogelijkheden om de betaalbaarheid van woningen of winkelaanbod te beschermen. Dat valt niet onder het toepassingsbereik van de Omgevingswet. De Omgevingswet biedt wel de mogelijkheid om in het omgevingsplan bepaalde locaties aan te wijzen voor speelgelegenheid of groen. Daarbij kan ook worden bepaald dat een locatie uitsluitend groen of als een speelgelegenheid mag worden ingericht.*

## 14. Schiphol Nederland BV

### *14.1 Doorvertaling LIB*

Doordat bij de basisregeling nog geen verbeelding is gevoegd, kan er op dit moment nog geen beoordeling worden gemaakt of het beperkingsgebied – en de daaruit voortvloeiende maximale bouwhoogte – zoals deze op dit moment vanuit het Luchthavenindelingbesluit Schiphol ("LIB") bestaat, op een juiste manier is overgenomen. SNBV verzoekt u om, zodra de verbeelding gereed is, haar in de gelegenheid te stellen ook op deze verbeelding te reageren.

#### *Beantwoording*

*Het beperkingengebied wordt niet in het omgevingsplan opgenomen. Dat is opgenomen in het LIB. Aan de regels die in het LIB met betrekking tot het beperkingengebied zijn gesteld, moet met het omgevingsplan uitvoering worden gegeven. De maximale bouwhoogte die op een locatie geldt wordt pas opgenomen bij het wijzigen van het omgevingsplan waarmee een bestemmingsplan wordt vervangen (dan wel bij verlenen van een omgevingsvergunning waarmee van de maximale bouwhoogte van het bestemmingsplan mag worden afgeweken). Het vervangen van bestemmingsplannen zal gebied voor gebied plaats vinden en niet in één keer voor heel Amsterdam. Dat gebeurt bij afzonderlijke wijzigingsbesluiten.*
*Bij het wijzigen van het omgevingsplan (of het verlenen van een omgevingsvergunning waarmee van de maximale bouwhoogte van het omgevingsplan mag worden afgeweken) wordt getoetst aan het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol. Een hogere bouwhoogte wordt alleen toegestaan indien een verklaring van geen bezwaar dan wel een positief radar advies is verkregen.*
*Het ligt voor de hand dat voorafgaand aan een wijzigingsbesluit waarbij het LIB een rol speelt, de gelegenheid wordt geboden om te reageren.*

### *14.2 Afwijkmogelijkheid bouwhoogte*

De basisregeling bevat een mogelijkheid om af te wijken van de maximale bouwhoogten zoals die volgen uit het LIB. Vanwege verschillen in terminologie en de samenvoeging van verschillende beperkingsgebieden, zijn de afwijkingsmogelijkheden van de bouwhoogtes uit het LIB in de basisregeling ruimer zijn dan in het huidige LIB.

De regeling maakt in de voorgestelde vorm dat in theorie met een radaradvies dat niet afkomstig hoeft te zijn van ILT, wordt afgeweken van de bouwhoogte die is gesteld vanwege de veiligheid van het luchtverkeer. Deze situatie lijkt SNBV onwenselijk, en is – waarschijnlijk – ook niet de bedoeling. Meer in algemene zin geldt dat in het LIB al de afweging is gemaakt over de daarin te beschermen belangen, waaronder dus de veiligheid van het luchtverkeer en de (goede) functionering van de radarapparatuur.
Concreet verzoekt SNBV om de regeling waarmee kan worden afgeweken van de maximale bouwhoogten uit het LIB aan te passen, zodanig dat deze volledig aansluiten bij de terminologie en systematiek uit het LIB.

*Beantwoording*
*Naar aanleiding van deze inbreng wordt het betreffende artikel als volgt aangepast.*

*"3. De omgevingsvergunning [ ] wordt alleen verleend als:*

*[ ]*

*e. de activiteit, voor zover die leidt tot een overschrijding van de maximum bouwhoogtes zoals die zijn bepaald in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol, in overeenstemming is met:*

*i. een door de verantwoordelijke minister afgegeven verklaring van geen bezwaar bij overschrijding van de toegestane bouwhoogte zoals bepaald in artikel 2.2.2 van dat besluit; of*

*ii. een door de Inspectie Leefomgeving en Transport afgegeven advies bij overschrijding van de toegestane bouwhoogte zoals bepaald in artikel 2.2.2a van dat besluit.*

*f. de activiteit, voor zover die leidt tot een overschrijding van de maximum bouwhoogtes zoals die is bepaald in artikel 4.109, onder f, van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022, in overeenstemming is met door gedeputeerde staten afgegeven verklaring van geen bezwaar."*

*Verder zal de regeling ook worden aangepast in verband met LHB Heliport, en andere LHB's die in de maak zijn.*

## 15. Stichting Natuurbescherming ZO

### *15.1 Borging NatuurNetwerk Nederland*

In het Omgevingsplan Amsterdam moet in elk geval het NatuurNetwerk Nederland, NNN, adequaat geborgd zijn. Dat wil zeggen volgens precies dezelfde beschermingsnormen als zijn opgenomen in de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.
Het NNN in stadsdeel Zuidoost heeft ook de status van 'landelijk gebied' waarin niet gebouwd mag worden. Het is ook een bufferzone, tussen stad en platteland. Het bestempelen en inrichten van het Gaasperpark als evenemententerrein betekent het verwijderen van het grootste deel van het park uit het NNN. Er is geen compensatie beschikbaar hiervoor.
Het huidige evenementenbeleid dat in de toekomst permanent zal doorgaan vermindert dus de oppervlakte en verbreekt de samenhang tussen de NNN-gebieden, waardoor tevens de wezenlijke kenmerken en waarden van het park definitief worden aangetast, want van herstel na festivals is geen sprake meer als die jaar na jaar door mogen gaan. Herstel krijgt geen kans.
Het natuurbeleid van Amsterdam is nog steeds ondergeschikt aan het evenementenbeleid dat uitsluitend in handen is van de burgemeester, als deelnemer aan het bestuur van recreatieschap Groengebied Amstelland (hierna GGA), dat een gemeenschappelijke regeling is en daarmee ook een niet democratische organisatie, waarin het NNN niet op de agenda staat volgens een rapport van Bureau Berenschot.

Van inspraak in het beleid van GGA door burgers of de gemeenteraad is geen sprake. Dat is een ernstige inbreuk op de bepalingen van het Verdrag van Aarhus. Alle partijen van het Verdrag zijn verplicht om de nodige wettelijke, bestuursrechtelijke en andere maatregelen te treffen.

*Beantwoording*

*Bij het vaststellen van een wijziging van het omgevingsplan moet straks inderdaad rekening gehouden worden met de provinciale instructieregels uit de Omgevingsverordening Noord-Holland. Daarin zijn onder andere regels opgenomen voor het NNN. Bij vaststelling van (een wijziging van) het omgevingsplan moet de gemeente motiveren of wordt voldaan aan de instructieregels. Zie meer uitgebreid de beantwoording onder A.1 en A.2.*

*Dat geldt ook voor het vervangen van het nog geldende bestemmingsplan voor het Gaasperpark. Met de vaststelling van de basisregeling wordt nog niet bepaald wat voor activiteiten mogelijk zijn in het Gaasperpark. Dat doet het bestemmingsplan. Op het moment dat dat bestemmingsplan wordt vervangen, zal gemotiveerd moeten worden hoe wordt voldaan aan de omgevingsverordening en, voor deze locatie, de regels voor het NNN. Daarnaast kan ook nieuw beleid worden betrokken, zoals het Evenementenbeleid en het Toekomstplan Gaasperplas. In de betreffende wijziging van het omgevingsplan zal een afweging plaats moeten vinden van de verschillende plannen, waarden en belangen zodat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.*

*Voor evenementen in het Gaasperpark is op dit moment een evenementenvergunning en een tijdelijke omgevingsvergunning nodig om af te wijken van het bestemmingsplan Gaasperdam, omdat daarin geen evenementen zijn toegestaan. Het bevoegd gezag ligt bij gemeente Amsterdam, niet bij Recreatieschap Groengebied Amstelland en het is mogelijk om bezwaar en beroep in te stellen. Dit is ook meerdere malen gebeurd door de Stichting. Deze kan er dan ook niet in worden gevolgd dat sprake zou zijn van strijd met het Verdag van Aarhus. In het kader van de verleende vergunningen is ook meerdere malen onderzoek verricht naar natuurwaarden en zijn bijvoorbeeld voorschriften aan de vergunningen verbonden. Als sprake is van (mogelijke) strijd met de Wet natuurbescherming is daarnaast daarvoor een ontheffing of vergunning nodig, waarvoor de provincie Noord-Holland bevoegd gezag is.*

*Onder de Omgevingswet is het onveranderd dat bij nieuwe evenementen die in strijd zijn met het omgevingsplan (waarvan het nog geldend bestemmingsplan automatisch onderdeel wordt) een vergunning nodig is om af te mogen wijken.*

### *15.2 Natuurbescherming en zorgplicht*

De Stichting komt met een betoog over een zorgplicht voor de provincie ter bescherming van de natuur, en op maatregelen die zijn uitgevaardigd ter bescherming van broedende vogels.

*Beantwoording*

*Er wordt geen met het naar voren gebrachte verband houdende vraag of opmerking geplaatst. Aangenomen wordt dat beoogt wordt aan te geven dat daarmee bij het houden van evenementen rekening moet worden gehouden. Bij vergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan, en straks het omgevingsplan, zal rekening moeten worden gehouden met aanwezige natuurwaarden en geldende maatregelen.*

### *15.3 Voorschriften*

De Stichting komt met een betoog over de handhaving van vergunningvoorschriften. Gesteld wordt dat het gedogen van het niet naleven van voorschriften een permanent kenmerk is van overheidsbeleid betreffende het milieu.

*Beantwoording*

*Er wordt geen met het naar voren gebrachte verband houdende vraag of opmerking geplaatst. Voor zover bedoeld wordt dat voorschriften van verleende vergunningen niet worden nageleefd, dan wordt erop gewezen dat de Stichting kan verzoeken om handhaving daarvan.*

## 16. Houthoff Buruma

### *16.1 Vergunningvrij bouwen*

a. De vergunningvrije bouwactiviteiten zijn op verschillende plekken in de basisregeling Omgevingsplan opgenomen. Artikel 4.12 (participatieversie) bevat de gevallen die nu zijn opgenomen in artikel 3 van bijlage 2 van het Bor. Artikel 5.8 (participatieversie) bevat de gevallen die nu zijn neergelegd in artikel 2 van bijlage 2 van het Bor. Het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) bevat ook vergunningvrije gevallen (artikel 2.29 van het Bbl) en bepaalt (ook) welke omgevingsplanactiviteiten voor bouwwerken vergunningvrij zijn. Daarmee zijn de vergunningvrije gevallen versnipperd geraakt. Dat draagt niet bij aan de overzichtelijkheid van de vergunningvrije gevallen.
b. Daarnaast merkt artikel 4.12 de in artikel 5.8 genoemde bouwwerken (welke in beginsel zijn toegestaan) niet expliciet aan als vergunningvrij. Daardoor is mogelijk in veel meer situaties dan op dit moment het geval is, een omgevingsvergunning voor bouwen vereist. In overweging wordt gegeven om de lijst in artikel 4.12 participatieversie uit te breiden met de in artikel 5.8 participatieversie genoemde bouwwerken.
c. Daarnaast verdient het aanbeveling om de koppeling met artikel 2.29 Bbl tot uitdrukking te laten komen in artikel 4.7 dan wel artikel 4.12 van het Voorontwerp basisregeling Omgevingsplan. Ter overweging geven wij mee om in de Toelichting inzicht te verschaffen in hoe de gemeente Amsterdam de samenhang tussen de vergunningvrije gevallen, waaronder die in het Bbl, ziet om deze zo toegankelijk mogelijk te maken voor de praktijk.

*Beantwoording*

*Ad. a: Met de regels in artikel 4.12 en 5.8 worden verschillende aspecten geregeld. Artikel 4.12 bepaalt, in navolging van artikel 22.27 bruidsschat, dat de vergunningplicht voor de omgevingsplanactiviteit bouwwerken niet van toepassing is op de daarbij aangegeven gevallen. Om die reden is dit artikel geplaatst in hoofdstuk 4, vlak na het artikel dat de betreffende vergunningplicht bevat (artikel 4.7). Artikel 4.12 is daarmee de opvolger van het huidig artikel 3, bijlage II Bor. Er geldt geen vergunningplicht voor de omgevingsplanactiviteit bouwwerken, maar er moet nog wel worden voldaan aan de ruimtelijke regels over bouwwerken, zoals gesteld in hoofdstuk 5 of het nog geldende bestemmingsplan.*

*Artikel 5.8 bepaalt, in navolging van artikel 22.36 bruidsschat, dat de daarbij aangegeven bouwwerken ruimtelijk zijn toegestaan. Dit artikel is de opvolger van het huidig artikel 2, bijlage II Bor. Hoofdstuk 5 bevat locatiegerichte ruimtelijke regels over bouwwerken waarbinnen ze in beginsel zijn toegestaan. Artikel 5.8 doet het zelfde voor de aangegeven bouwwerken, alleen dan niet locatiegericht, maar generiek. Dat een bouwwerk ruimtelijk is toegestaan, betekent nog niet dat er geen (aanvullende) vergunningplicht hoeft te gelden. Die vergunningplicht kan nodig zijn om bijvoorbeeld te toetsen op wat nu nog wordt genoemd redelijke eisen van welstand. Daarover gaat hoofdstuk 4.*

*Hoewel de insteek van de systematiek gelijk is aan het huidig stelsel, is de opbouw anders, en dat vraagt gewenning. Extra complex is het dat ook het Rijk zelf regels stelt over de omgevingsplanactiviteit bouwwerken. Daarop hebben gemeenten geen invloed. In artikel 2.29 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) wordt een aantal bouwwerken opgesomd waarvoor geldt dat die ongeacht wat het omgevingsplan bepaalt, zijn toegestaan. Ook deze bouwwerken zijn onder huidig recht opgenomen in artikel 2, bijlage II Bor. Artikel 2.30 Bbl bevat daarop weer een uitzondering. In die gevallen worden de bouwwerken weer wel gereguleerd door het omgevingsplan.*

*In de algemene toelichting zal deze systematiek ten opzichte van het voorontwerp veel meer uitgebreid worden toegelicht. Daarnaast zullen vragenbomen in de praktijk initiatiefnemers moeten helpen om duidelijkheid te krijgen over de vraag of wel of geen vergunning nodig is. Dat is ook nu reeds het geval.*

*Ad. b: Artikel 4.12 omvat vooralsnog de gevallen in artikel 5.8. Het is echter goed denkbaar dat artikel 5.8 wordt uitgebreid met meet meer categorieën van bouwwerken die generiek kunnen worden toegestaan, maar waarvoor geldt dat wel een welstandstoets is vereist. Die extra bouwwerken kunnen dan wel aan artikel 5.8 worden toegevoegd, maar blijven buiten artikel 4.12. De vergunningplicht met bijbehorende welstandstoets blijft dan van toepassing.*

*Ad. c: Gemeenten gaan in beginsel niet over de bouwwerken die in artikel 2.29 Bbl zijn aangewezen. Dat ze vergunnignvrij zijn, én zijn toegestaan, volgt rechtstreeks uit artikel 2.29 Bbl. Het leggen van een koppeling in artikel 4.7 is dan ook niet aan de orde. Wel geldt er een uitzondering voor gevallen, aangewezen in artikel 2.30 Bbl. Dan is artikel 2.29 Bbl niet van toepassing, en is het wel het omgevingsplan dat regels kan stellen over de gevallen, bedoeld in artikel 2.29 Bbl. Die vallen dan automatisch onder de vergunningplicht van artikel 4.7. Bij strijd met de ruimtelijke regels in hoofdstuk 5 (of een nog geldend bestemmingsplan) wordt voorzien in een binnenplanse afwijkmogelijkheid (artikel 4.26). De systematiek, zoals uitgelegd in paragraaf 10.5.3 van de Algemene toelichting, zal verder worden verduidelijkt.*

### *16.2 Kruimelgevallen en binnenplanse bouwafwijkingen*

a. In het omgevingsplan wordt voorzien in een binnenplanse mogelijkheid om af te wijken van ruimtelijke regels over bouwwerken. Hierin zijn beperkingen aangebracht op de huidige kruimelgevallenregeling uit het Bor. Zo wordt het veelgebruikte onderdeel 1 'bijbehorend bouwwerk' ook binnen de bebouwde kom qua vergunbare omvang behoorlijk ingeperkt. In vaste jurisprudentie van de bestuursrechter is de (ruime) toepassing van het kruimelgeval 'bijbehorend bouwwerk' bij een toegestaan hoofdgebouw omarmd. Verder ontbreken de eveneens in de praktijk veelgebruikte onderdelen 'functiewijziging' (onderdeel 9) en 'tijdelijke afwijking voor maximaal 11 jaar' (onderdeel 11).
b. Wat betreft artikel 4.26 onder j tot en met o van het Voorontwerp basisregeling Omgevingsplan – de algemene bouwafwijkingen uit bestemmingsplannen– wordt nog opgemerkt dat specifieke metrages zijn opgenomen (bijvoorbeeld overschrijdingen van 1 of 3 meter), terwijl in veel bestemmingsplannen op dit moment met percentages wordt gewerkt om (beperkte) afwijkingen mogelijk te maken (bijvoorbeeld 10%). Het werken met een percentage in plaats van specifieke metrages geeft meer flexibiliteit om, afhankelijk van de omvang van het bouwwerk, ook bijbehorende afwijking toe te staan. Aanbevolen wordt om artikel 4.26 onder j tot en met o (de algemene bouwafwijkingen aan te passen door percentages (bijvoorbeeld 10%) op te nemen, om daarmee meer flexibiliteit te creëren
c. Initiatiefnemers zijn als een (bouw)plan niet valt onder de binnenplanse afwijkmogelijkheid aangewezen op het verkrijgen van toestemming voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Hoewel voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse én binnenplanse omgevingsplanactiviteiten onder de Omgevingswet (in de meeste gevallen) het gebruik van de reguliere procedure de standaardprocedure zal worden, zijn toch belangrijke verschillen te noemen:
    a. voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten gelden de beoordelingsregels uit het Besluit kwaliteit leefomgeving met meer beoordelingsruimte dan nu is opgenomen bij de binnenplanse afwijkmogelijkheid;
    b. ook gelden (deels) andere vereisten voor de in te dienen aanvraag en onderzoeken;
    c. eventueel zou ook advies van de gemeenteraad benodigd (kunnen) zijn (als de buitenplanse omgevingsplanactiviteit als zodanig is aangewezen).
d. Het opnemen van binnenplanse afwijkingsmogelijkheden wordt toegejuicht omdat verwacht wordt dat daarmee de vergunningverlening van (bouw)plannen eenvoudiger en sneller kan worden doorlopen. Er lijkt geen aanleiding om activiteiten met minder impact op de fysieke leefomgeving een

procedureel en vermoedelijk ook inhoudelijk zwaarder traject te laten volgen dan nu het geval is. In overweging wordt gegeven de binnenplanse afwijkmogelijkheden alsnog uit te breiden in overeenstemming met de kruimelgevallenregeling in het Bor

*Beantwoording*

*Ad. a: In de beantwoording onder A.5 wordt ingegaan op de keuzes die zijn gemaakt met betrekking tot opname van de huidige kruimelgevallen als binnenplanse afwijkmogelijkheid. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen. Dat in de jurisprudentie een ruime uitleg van 'bijbehorend bouwwerk' wordt gehanteerd, maakt die keuze niet anders. Die jurisprudentie heeft immers betrekking op de afbakening van gevallen die onder huidig recht onder de buitenplanse afwijkmogelijkheid vallen, waarvoor onverkort het vereiste van een goede ruimtelijke ordening geldt. De keuze om voor deze gevallen een binnenplanse afwijkmogelijkheid te bieden, met een beperkt beoordelingskader, maakt de situatie een andere. Dat vergt een beperking in toepassingsbereik.*

*Ad. b: In bestemmingsplannen worden op heel veel onderwerpen verschillende wijzen van regeling toegepast. In het omgevingsplan wordt dit geharmonieerd, waarbij gekozen wordt voor de meest voor de hand liggende wijze van regeling. Dat geldt ook voor de bedoelde afwijkmogelijkheden. Het betreft aangewezen gevallen waarbij het bouwvlak of de maximum bouwhoogte worden overschreden. In de basisregeling zijn die overschrijdingen gemaximeerd in een absolute norm. Voorgesteld wordt dit te vervangen door een relatieve norm, een percentage. Dat zou betekenen dat naarmate het bouwvlak groter is, de overschrijding die met een binnenplanse afwijkmogelijkheid kan worden toegestaan, ook groter zou zijn. Zo ook voor de bouwhoogte. Dat is ongewenst. Wanneer afwijking binnenplans niet mogelijk is, kan eventueel met een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit medewerking worden verleend.*

*Ad. c: Deze constatering is juist. En die gevolgen zijn juist beoogd. Het betreft gevallen van een omvang, aard of (mogelijke) impact die een bredere afweging noodzakelijk maken, dan waarin voorzien is voor de binnenplanse afwijkmogelijkheid. Voor gevallen waarvoor op grond van de wet de uitgebreide procedure geldt, is opname als binnenplanse afwijkmogelijkheid sowieso ongewenst. Hetzelfde geldt voor gevallen die de gemeenteraad heeft aangewezen als gevallen waarop het adviesrecht van toepassing moet zijn.*

*Ad. d: Van een procedureel langer traject is geen sprake. Voor zover een zwaardere beoordeling aan de orde is, dan is dat ook beoogd.*

### *16.3 Beoordelingscriteria omgevingsplanactiviteit bouwwerken (windhinder)*

a. Bij laagbouw dient de omgevingsvergunning bouwwerken te worden geweigerd in het geval van een redelijk vermoeden op onaanvaardbare windhinder (een dwingende weigeringsgrond). Voor hoogbouw geldt dat in een onderzoek rekening dient te worden gehouden met 'te verwachten hoogbouw', ook al is nog geen aanvraag ingediend.
b. De beoordelingsregels rond windhinder leiden voor initiatiefnemers naar verwachting tot behoorlijke onderzoekslasten nu het er op lijkt dat in nagenoeg alle gevallen een (uitgebreid) windhinder onderzoek benodigd zal zijn (al is het maar om te onderbouwen dat niet van onaanvaardbare windhinder sprake is). Er wordt niet gedifferentieerd per gebied in Amsterdam.
c. Aanbevolen wordt om de beoordelingsregels windhinder, specifiek die voor laagbouw, te heroverwegen met het oog op een waarschijnlijke verzwaring in onderzoekslasten voor initiatiefnemers.

*Beantwoording*

*Ad. a: De constatering is juist. Voor zowel hoogbouw (vanaf 30 meter) als laagbouw (tot 30 meter) wordt voorzien in een beoordelingsregel die van toepassing is op aanvragen om een omgevingsvergunning*

*bouwwerken. Doel is onaanvaardbare windhinder of windgevaar te voorkomen. De finale beoordeling kan het best plaatsvinden aan de hand van het concrete gebouwontwerp.*
*Voor hoogbouw houdt de beoordelingsregel in dat de vergunning wordt geweigerd indien sprake is van onaanvaardbare windhinder of windgevaar. Dat wordt beoordeeld aan de hand van onderzoek. Daarbij wordt bebouwing die in de omgeving van het initiatief is gerealiseerd of waarvoor een vergunning is aangevraagd, betrokken. Wanneer er ontwikkelingen zijn te verwachten waarvoor nog geen vergunning is aangevraagd, dan kan het bevoegd gezag een maatwerkvoorschrift stellen dat ook die worden betrokken. Dat is allemaal bedoeld om onaanvaardbare situaties te voorkomen.*

*Ad. b: Daar waar bij hoogbouw altijd een windhinderonderzoek nodig is, is dat bij laagbouw juist niet het geval. Onderzoek vormt daar de uitzondering. De beoordelingsregel voorziet erin dat de vergunning wordt geweigerd bij een redelijk vermoeden van onaanvaardbare windhinder of windgevaar. Dat redelijk vermoeden moet wel worden geconcretiseerd. Daartoe is bepaald dat het bevoegd gezag zich daarbij baseert op:*

*a. de kenmerken en omstandigheden van het concrete geval, in het bijzonder de omvang van de voorgenomen bebouwing en de omgeving ter plaatse; en*
*b. eerdere windhinderonderzoeken op of in de nabijheid van de locatie waarop de aanvraag betrekking heeft, of de feitelijk bekende windhindersituatie ter plaatse.*

*Heeft het bevoegd gezag geen redelijk vermoeden van onaanvaardbare windhinder of windgevaar, dan kan onderzoek achterwege blijven.*
*Heeft het bevoegd gezag wel dit redelijk vermoedelijk, dan wordt de aanvrager in de gelegenheid gesteld dit vermoeden weg te nemen door middel van onderzoek. Die systematiek leidt ertoe dat alleen onderzoek wordt gevraagd, wanneer daar daadwerkelijk aanleiding toe bestaat.*
*Het is niet mogelijk is per gebied te differentiëren. Of en in welke mate windhinder optreedt, is hoofdzakelijk afhankelijk van nieuwbouw in relatie tot reeds bestaande bebouwing. Daarbij komt dat dit in belangrijke mate afhankelijk is van de daadwerkelijke gebouwontwerp. Dat is, zoals in de toelichting aangegeven, ook de reden dat de finale beoordeling wordt gekoppeld aan de aanvraag om bouwvergunning. Daarbij is tevens aangegeven waarom ook bij laagbouw een beoordeling moet kunnen plaatsvinden als dat nodig is.*

*Ad. c: Ook bij laagbouw kan zich onaanvaardbare windhinder of windgevaar voordoen. Het doel is dat te voorkomen. De systematiek is zo opgebouwd dat onderzoek alleen nodig is, als er sprake is van redelijk vermoeden van onaanvaardbare windhinder of windgevaar. Voor zover dat in die gevallen een extra onderzoekslast meebrengt, is dat gerechtvaardigd vanuit de noodzaak om te kunnen beoordelen of geen onaanvaardbare windhinder of windgevaar ontstaat.*

### *16.4 Parkeren (auto en fiets)*

a. De verbodsbepaling over 'feitelijke beschikbare' parkeerplaatsen leidt naar verwachting tot uitvoeringsproblemen voor de praktijk. Voor bestaand vastgoed dat al enige tijd geleden is gerealiseerd, is vaak lastig te herleiden wat de geïnventariseerde parkeerbehoefte was ten tijde van de oprichting van het vastgoed, welke parkeernormering daaraan is toegekend en hoeveel parkeerplaatsen feitelijk op eigen terrein zijn gerealiseerd en/of in stand zijn gehouden. Daarbij dient ook rekening te worden gehouden met complexiteiten als dubbelgebruik en de allocatie van parkeerplaatsen wanneer sprake is van verschillende vormen van gebruik. Verzocht wordt voornoemde regeling te heroverwegen. Denkbaar is dat het gebruik van het begrip 'feitelijke beschikbaarheid' wordt verlaten en in plaats daarvan aansluiting wordt gezocht bij de vergunde situatie welke op basis van objectieve gegevens is vast te stellen en daaraan (indien dat noodzakelijk wordt geacht) een instandhoudingsverplichting te verbinden. Verder zou een overgangsbepaling gewenst zijn gelet op de gedateerdheid van veel vastgoed waarbij de parkeersituatie niet herleidbaar is.

b. De verplichting daarnaast om de parkeervoorzieningen als bedoeld in artikel 3.139 lid 2 en artikel 3.140 lid 1 participatieversie te realiseren is een vergaand middel voor het verzekeren van voldoende parkeergelegenheid, terwijl de basisregeling al voorziet in diverse bepalingen welke leiden tot het realiseren en in stand houden van parkeervoorzieningen.

*Beantwoording*

*Ad. a: De reactie heeft betrekking op subparagraaf 2.4.3.1 participatieversie, waarin voor bestaande situaties regels over parkeernormering zijn opgenomen. Als uitgangspunt voor de regeling is genomen dat er bij een bestaande situatie altijd sprake is van een aantal parkeerplaatsen dat feitelijk beschikbaar is. Dat feitelijk aantal beschikbare plaatsen is, als het goed is, in overeenstemming met in het verleden genomen besluiten.*

*Vervolgens zijn het wijzigingen in die bestaande situatie, waarover regels zijn gesteld. Het is het wijzigen van het aantal parkeerplaatsen en het (binnenplans) wijzigen van gebruik, waarvoor geldt dat dat alleen is toegestaan wanneer de nieuwe situatie in overeenstemming is met de geldende normen, dan wel daarmee meer in overeenstemming wordt gebracht. Daarbij hoeft in het geheel niet gekeken te worden naar wat ooit is vergund. Niet valt in te zien waarom de geschetste problemen zich zouden voordoen. Voor zover de bestaande, feitelijke situatie rechtmatig is, ontstaat er geen enkele verplichting tot aanpassing. De regeling houdt niet in dat de feitelijk bestaande situatie in overeenstemming gebracht moet worden met de parkeernomen, zoals opgenomen in het omgevingsplan. Een overgangsbepaling is dan ook niet nodig. Aan het artikel dat het toepassingsbereik van de supparagraaf bepaalt, wordt een lid toegevoegd dat dit duidelijk maakt.*

*Ad. b: Voor wat betreft de genoemde artikelen 3.139 en 3.140 wordt opgemerkt dat paragraaf 3.2.1.3.3 ziet op publiektoegankelijke parkeervoorzieningen en fietsstalling binnen het gebruiksdoel 'Verkeer'. Een publiektoegankelijke parkeervoorziening of fietsstalling strekt ten behoeve van het publiek gebruik en niet exclusief ten behoeve van een bepaald gebruiksdoel. Het is ook mogelijk dat slechts een deel van een parkeervoorziening publiektoegankelijk dient te zijn. Publiektoegankelijke parkeervoorzieningen en fietsstalling (als dan niet gedeeltelijk) zijn op heel veel plekken te vinden. Het is van belang dat de betreffende parkeervoorziening, als die publiektoegankelijk is beoogd, ook daadwerkelijk publiektoegankelijk wordt en blijft. Met de betreffende artikelen kan dit worden geborgd. De verplichting geldt uitsluitend waar dit blijkens de locatie-aanduiding is beoogd.*

### *16.5 Gebruiksdoelen / flexibiliteit functies*

In de basisregeling wordt tot op detailniveau gereguleerd welke functies op welke locatie zijn toegestaan. Met de Omgevingswet wordt beoogd om uitnodigingsplanologie te bereiken in plaats van toelatingsplanologie. Meer deregulering was daarbij het devies. Opgemerkt wordt dat door het op detailniveau voorzien in gebruiksdoelen, flexibiliteit van functies lastig wordt en bij initiatieven in veel gevallen toestemming voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit nodig zal zijn.
Verzocht wordt de wijze waarop aan de gebruiksdoelen invulling is gegeven te heroverwegen en een nadere onderbouwing te verzorgen in het algemene deel van de toelichting "Algemene Toelichting" waarom beperkingen vanuit het oogpunt van een fysieke leefomgeving aangewezen is.

*Beantwoording*

*De Omgevingswet gaat over het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving. Over ruimte bieden waar dat mogelijk is, en beperkingen stellen waar dat nodig is. Deregulering is daarbij geen doel op zich. Het moet mogelijk zijn, en het moet wenselijk zijn. De tijd waarin de Omgevingswet tot stand is gekomen, was een tijd van crisis en herstel. Inmiddels is de druk op de fysieke leefomgeving niet verder afgenomen, maar toegenomen. Dat vraagt om regulering.*
*Geconstateerd is dat het nodig blijft om te bepalen waar welke vormen van ruimtelijk gebruik wel of niet zijn toegestaan. Een omgevingsplan dat in zijn algemeenheid bijvoorbeeld detailhandel, wonen en bedrijf toelaat,*

*maar zonder beperkingen over waar dat mag, of in welke omvang dat mag, biedt onvoldoende mogelijkheden om te sturen op het voorkomen van ongewenste situatie. Daarmee zou ook niet worden voldaan aan het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, en de instructieregels uit het Bkl en de provinciale omgevingsverordening. Er zal gestuurd moeten worden op waar een geluidgevoelig gebouw mag komen, en waar geluidbelastende industrie. Uit andere reacties blijkt ook die behoefte aan sturing.*
*Overigens biedt de gekozen systematiek alle ruimte voor flexibiliteit waar dat kan en wenselijk is. Met hoofdstuk 3 wordt een groot aantal te onderscheiden gebruiksdoelen gedefinieerd, en wordt bepaald waar die zijn toegestaan. Waar meerdere vormen van gebruik gewenst zijn, kunnen meerdere gebruiksdoelen aan een locatie worden toegekend. Daarbij zin per gebruiksdoel artikelen opgenomen met beperkingen met betrekking tot bijvoorbeeld omvang en situering. Daar waar dat nodig is, kunnen die beperkingen worden gesteld. Waar dat niet nodig is, kunnen die beperkingen achterwege blijven.*
*In de toelichting is aangegeven waarom verschillende gebruiksdoelen van elkaar zijn onderscheiden, en met het oog waarop bepaalde beperkingen zijn gesteld.*

### *16.6 Kwalificatie milieubelastende activiteiten*

Hoofdstuk 10 van het Voorontwerp basisregeling Omgevingsplan geeft de regels voor 'milieubelastende activiteiten'. Hiermee kan bij de gebruiker de indruk worden gewekt dat het hier om milieubelastende activiteiten gaat die onder het toepassingsbereik van het Besluit activiteiten leefomgeving vallen. Adressant geeft in overweging mee om de kwalificatie van milieubelastende activiteiten te laten behouden voor die onder het toepassingsbereik van het Besluit activiteiten leefomgeving vallen en op omgevingsplan een ander begrip, bijvoorbeeld 'omgevingsplan-mba' te gebruiken.

#### *Beantwoording*

*Hoofdstuk 10 gaat over alle milieubelastende activiteiten, en dus ook over milieubelastende activiteiten die onder het Besluit activiteiten leefomgeving vallen. De meeste regels in het omgevingsplan betreffen milieuaspecten die het Besluit activiteiten leefomgeving niet regelt, zoals geluid, geur en trillingen. Deze milieuregels zijn aanvullend op het Besluit activiteiten leefomgeving en gelden dus zowel voor activiteiten die onder het Besluit activiteiten leefomgeving vallen en voor activiteiten die daar niet onder vallen.*
*Een onderscheid tussen milieubelastende activiteiten (die onder het Besluit activiteiten leefomgeving vallen) en 'omgevingsplan- milieubelastende activiteiten' is niet zinvol. Er is slechts een zeer beperkt aantal regels dat alleen van toepassing is op activiteiten die niet onder het Besluit activiteiten leefomgeving vallen. Een apart begrip voor deze kleine groep is niet nodig.*

### *16.7 Melding overdracht activiteit (milieubelastende activiteiten)*

De wijziging in de zeggenschap moet vooraf gemeld worden (artikel 1.6 participatieversie). De formulering sluit goeddeels aan bij artikel 5.37 Omgevingswet, waarin hetzelfde voor (omgevings)vergunninghouders is opgenomen. Artikel 1.6, onder b , participatieversie lijkt dan ook met name te zijn gericht tot niet-vergunninghouders. Het is de vraag of de vermoedelijk geringe milieubelasting van niet-vergunningplichtige activiteiten rechtvaardigt dat een dergelijke melding moet worden gedaan. In de praktijk bestaat best wel wat discussie over de omstandigheden waaronder moet worden gemeld, bijvoorbeeld bij een aandelentransactie van een bedrijf. Bevoegde gezagen gaan er in de praktijk soms verschillend mee om. De introductie van een nieuwe meldingsplicht vergroot het risico op uiteenlopende toepassingen van de melding wijziging zeggenschap. In overweging wordt gegeven om geen melding wijziging zeggenschap op te nemen. Mocht een dergelijke bepaling toch gewenst zijn, dan is het wenselijk de normadressaat en formulering uit de Omgevingswet te handhaven en naar artikel 5.37 Omgevingswet te verwijzen.

*Beantwoording*

*Artikel 1.6 participatieversie is overgenomen uit de bruidsschat. Alle omgevingsplannen bevatten dus dit artikel op 1 januari 2024. Het betreft een nieuwe verplichting ten opzichte van het huidige recht. Dit artikel heeft inderdaad alleen toegevoegde waarde voor zover artikel 5.37 Omgevingswet dan wel artikel 2.19 Besluit activiteiten leefomgeving niet van toepassing is. Onder het huidige recht is het gebruikelijk dat openbare gegevens (zoals die van Kamer van Koophandel) worden gecontroleerd. Die werkwijze kan worden doorgezet. Daarom kan dit artikel conform verzoek geschrapt worden.*

### *16.8 Integrale beoordeling milieueffecten*

Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is de integratie van de onderdelen van de fysieke leefomgeving. De gemeente Amsterdam lijkt ervoor te kiezen om het ruimtelijke gebruik en de milieubelasting niet geïntegreerd te beoordelen. Het is de vraag in hoeverre die opzet tot potentiële tegenstrijdigheid of dubbellingen kan leiden.

In dit verband wordt gewezen op de vergunningplicht voor een 'omgevingsplanactiviteit bedrijf in verband met milieuhinder' (subparagraaf 3.2.5.2). Voor een bedrijf om een dergelijke vergunning te verkrijgen mag kort gezegd geen sprake zijn van de toename van geluid, geur en stof. Aannemende dat deze 'stand-still' verplichting niet tot een overschrijding kan leiden van de normen die gelden voor (omgevingsplan) milieubelastende activiteiten uit hoofdstuk 10 van het Voorontwerp basisregeling Omgevingsplan (of eventuele overgangsrechtelijke normen), lijkt dit inhoudelijk goed te gaan, maar dat zou meer op detailniveau moeten worden bekeken. Op onderzoeksniveau lijkt er minder afstemming, de voor het ruimtelijk gebruik gevraagde gegevens zijn anders en dienen een ander doel (zie artikel 3.65) dan de gegevens die worden verlangd in het kader van (gebruik met) milieubelasting (artikel 10.17). Aanbevolen wordt na te gaan welke aanvullingen in het omgevingsplan kunnen worden gedaan om inhoudelijke en procedurele integratie ruimtelijk gebruik enerzijds en (gebruik met) milieubelasting anderzijds, te bevorderen. Zeker omdat in veel gevallen een initiatiefnemer meerdere activiteiten tegelijkertijd zal aanvragen en het niet de bedoeling kan zijn dat deze bijvoorbeeld twee geluidsonderzoeken zal overleggen.

*Beantwoording*

*Bij het opstellen van de basisregeling zijn voor de structurering van regels verschillende varianten onderzocht. Daarbij is ook gekeken naar een integratie van de regels van hoofdstuk 2, 3 en 10. Het volledig met elkaar integreren maakt echter de regelopbouw onnodig ingewikkeld en onoverzichtelijk. Hoofdstuk 10 gaat uit van 'losse' milieubelastende activiteiten die niet een-op-een te koppelen zijn aan ruimtelijke gebruiksvormen. Bereiden van voedingsmiddelen kan bijvoorbeeld plaats vinden bij horeca, in de kantines van bedrijven of kantoren. Het houden van dieren komt niet alleen voor bij agrarische activiteiten, maar ook bij functies in de stad, zoals dierentuin, kinderboerderij of manege. Een inhoudelijke integratie van regels bleek dan ook niet mogelijk of doelmatig. Dat neemt niet weg dat een goede afstemming van hoofdstukken nodig is om dubbele regeling of tegenstrijdigheden te voorkomen. Bij het opstellen van de basisregeling en toekomstige wijzigingen wordt hiermee rekening gehouden.*

*Een procedurele integratie lijkt evenmin aan de orde. Hiermee wordt aangesloten bij het uitgangspunt van de Omgevingswet dat het aan initiatiefnemer is om te bepalen welke vergunningen in welke volgorde hij of zij aanvraagt. Het criterium van onlosmakelijkheid bij samenhangende activiteiten uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt onder de Omgevingswet, en zo ook in het omgevingsplan losgelaten. De gemeente zal bevorderen dat initiatiefnemer voldoende kennis heeft op de regels die van toepassing zijn op de voorgenomen activiteit.*

*Het ontbreken van procedurele integratie betekent uiteraard niet dat de gemeente onderzoeken dubbel kan vereisen. Dat zou in strijd zijn met artikel 16.55, vijfde lid Omgevingswet (informatie hoeft niet te worden verstrekt voor zover het bevoegd gezag al over die informatie beschikt) dan wel met het vereiste van redelijkheid als onderdeel van algemene beginselen van behoorlijk bestuur.*

### *16.9 Aansluitingen distributienet*

De artikelen 4.132 tot en met 4.134 van het Voorontwerp basisregeling Omgevingsplan hebben betrekking op 'aansluiting op distributienetten' voor respectievelijk elektriciteit, gas en warmte. Deze artikelen zijn identiek aan de bepalingen uit de Bruidsschat, te weten: de artikelen 22.8 tot en met 22.10. In lijn met de Bruidsschat heeft de Gemeente alleen voor de aansluiting op het distributienet voor warmte (artikel 4.134), in lid 2 opgenomen op welke manier de gelijkwaardigheid van een andere maatregel moet worden getoetst.
De Gemeente laat de invulling van de gelijkwaardigheid van een maatregel voor de aansluiting op het distributienet voor elektriciteit en gas open. De praktijk kan voor bepaalde situaties erg geholpen zijn met een nadere inkadering van gelijkwaardigheid. Verzocht wordt na te denken over eventuele mogelijkheden en voor- en nadelen om ook voor elektriciteit en gas een nadere inkadering van gelijkwaardigheid op te nemen, om zodoende alternatieve invullingen voor aansluitingen voor alle betrokken stakeholders te vergemakkelijken.
Het verdient aanbeveling de ratio achter de bepalingen toe te lichten. Uit de inhoud van de bepalingen blijkt alleen dat het gaat om 'het waarborgen van de veiligheid'. Kennelijk wordt het aansluiten van (een voorziening in) een (te bouwen) bouwwerk op een distributienet geacht die veiligheid te waarborgen. Welke veiligheid het betreft, waarom die wordt gewaarborgd door aan te sluiten op een distributienet, waarom deze bepaling (bij elektriciteit en gas) niet geldt voor 'het bouwen van een woonfunctie voor particulier eigendom of een drijvend bouwwerk', en hoe diezelfde veiligheid moet worden gewaarborgd als er geen nabijgelegen distributienet aanwezig is, is niet duidelijk. De terminologie in de bepalingen sluit verder niet aan op die in de Elektriciteitswet 1998, de Gaswet en de Warmtewet. De begrippen "voorziening [voor het afnemen en gebruiken van energie]" en "distributienet" komen daar niet in voor. Het verdient aanbeveling aan te sluiten bij de terminologie in de betreffende sectorspecifieke wet, ook om te verduidelijken wat precies wordt bedoeld met 'voorziening' en 'distributienet'. De bepalingen zijn onduidelijk.

#### *Beantwoording*

*Zoals in de reactie zelf al vermeld, is sprake van bestaande regels die op rijksniveau vervallen, maar die bij wijze van bruidsschat automatisch onderdeel worden van hoofdstuk 22 van het omgevingsplan van rechtswege. In de consultatieversie van de basisregeling waren de betreffende regels, die nu nog worden gesteld in het Bouwbesluit, en die betrekking hebben op bouwwerken, verplaatst naar hoofdstuk 4. Met die verplaatsing naar hoofdstuk 4 was geen enkele inhoudelijke wijziging beoogd anders dan de regels over gebruik bij elkaar te plaatsen. Op dit moment is er geen aanleiding tot inhoudelijke aanpassing. Besloten is de betreffende regels vooralsnog in hoofdstuk 22 te laten staan.*

### *16.10 Klimaat(adaptatie)*

a. Amsterdam heeft grote ambities op het gebied van klimaat. De basisregeling kent een beperkt aantal regels dat die ambities adresseert, bijvoorbeeld op het gebied van hemelwaterafvoer bij bouwwerken en energiebesparing. Onderwerpen zoals hittestress, het vergroenen van bedrijventerreinen of het stimuleren van elektrisch rijden, al dan niet middels bepaalde omgevingswaarden, zijn vooralsnog niet opgenomen. In de toelichting wordt geen aandacht besteed aan klimaat en nauwelijks aan duurzaamheid.
b. Ook is het voorkomen van klimaatverandering of het beschermen tegen de gevolgen van klimaatverandering nergens als doel in het plan opgenomen. De paragrafen 9.5.7. (Groen- en natuurbeleid) en 9.5.8 (Duurzaamheidsbeleid) moeten nog worden ingevuld.
c. Tegelijkertijd is de ervaring in de praktijk dat de zogenaamde (civielrechtelijke) bouwenvelop tussen de Gemeente en een initiatiefnemer in toenemende mate afspraken op het gebied van klimaat worden gemaakt. Mede omwille van het creëren van rechtszekerheid en een gelijk speelveld is het, los van

ambitie, wenselijk dat 'klimaatstandaarden' publiekrechtelijk in het omgevingsplan worden vastgelegd.

d. Voor het vervolgtraject wordt de wensgesproken uit dat het onderwerp klimaat met voorrang nader wordt uitgewerkt en bij de invulling hiervan ook marktpartijen actief worden betrokken.

*Beantwoording*

*Ad. a: Het beleid op het gebied van duurzaamheid is reeds vastgelegd in de gemeentelijke Omgevingsvisie Amsterdam 2050. Dit beleid krijgt een verdere concretisering in sectorale of gebiedsgerichte programma's. Daarbij zal ook worden gekeken naar de wijze waarop de beleidsdoelen kunnen worden bereikt. Niet alle doelen zijn uitsluitend te bereiken door het stellen van regels. In veel gevallen werken voorlichting of stimuleringsmaatregelen net zo goed of zelfs beter. En ook het borgen van afspraken in een bouwenvelop werkt in de praktijk. Voor zover beleidsrealisatie vraagt om regels in het omgevingsplan, dan kunnen deze te zijner tijd worden opgenomen.*

*Ad. b: De toelichting van het omgevingsplan is bedoeld om uitleg en onderbouwing te geven aan de regeling. Voor zover het omgevingsplan reeds regels bevat, is daaraan in de toelichting aandacht besteed. Het betreft bijvoorbeeld het onderdeel over hemelwaterafvoer. Wanneer beleidsrealisatie vraagt om aanvullende regels, dan zal de toelichting op dat moment worden aangevuld. Zie ook onder A.2.*

*Ad. c: In de praktijk wordt inderdaad gewerkt met bouwenveloppen waarin ook afspraken op het gebied van duurzaamheid worden vastgelegd. De afspraken volgen over het algemeen uit bestuurlijk vastgestelde kaders.*

*Ad. d: Binnen Amsterdam wordt op vele beleidsterreinen tegelijkertijd gewerkt. Bij de totstandkoming van beleid wordt bepaald op welke wijze betrokkenheid wordt georganiseerd. Zodra beleid op het gebied van duurzaamheid gereed is en om vertaling naar regels vraagt, zal het omgevingsplan worden aangevuld.*

### *16.11 Zelfstandige leesbaarheid*

Verzocht wordt aandacht te hebben voor de zelfstandige en zo eenvoudig mogelijke leesbaarheid van het omgevingsplan, juist ook omdat dit plan op decentraal niveau voor burgers en bedrijven het belangrijkste instrument vormt.

Veel meer dan op dit moment bij bestemmingsplannen het geval is, wordt in de basisregeling terugverwezen naar bepalingen uit de Omgevingswet en/of de onderliggende regelgeving. Deze regelmatig voorkomende (terug)verwijzingen maken dat het omgevingsplan in de context van het wettelijk kader moet worden gelezen en veel minder zelfstandig leesbaar en toepasbaar is.

In sommige gevallen is het wellicht mogelijk om de verwijzing naar een wetsartikel kwalitatief te omschrijven (eventueel met het betreffende artikel erachter) of ter verduidelijking de titel van het betreffende artikel direct daarachter op te nemen.

In elk geval lijkt het onontbeerlijk dat het hele omgevingsplan digitaal wordt 'doorgelinkt', in die zin dat verwijzingen – zowel binnen het omgevingsplan als daarbuiten binnen het bredere wettelijke Omgevingswetkader – digitaal aanklikbaar zijn, waardoor het achterliggende artikel eenvoudig kan worden geraadpleegd.

*Beantwoording*

*Het omgevingsplan bevat inderdaad de nodige kruisverwijzingen. Dat gewerkt wordt met interne kruisverwijzingen is onontkoombaar. Het omgevingsplan bevat ook kruisverwijzingen naar hogere wet- en regelgeving. Daarmee worden bijvoorbeeld artikelen of tabellen uit het Besluit kwaliteit leefomgeving van toepassing verklaard. Hiervoor is gekozen om te voorkomen dat het omgevingsplan en die hogere wet- en regelgeving inhoudelijk uit elkaar gaan lopen. In een aantal gevallen kunnen deze externe kruisverwijzingen*

*beter worden vervangen door integratie van de regel of tabel waarnaar nu nog verwezen wordt. Zo kunnen de verwijzingen naar tabellen met geluidsnormen in het Besluit kwaliteit leefomgeving worden vervangen door opname van de betreffend tabellen in de regels zelf. Dat komt de leesbaarheid en begrijpelijkheid van de regeling ten goede. De regeling zal hierop nog worden doorlopen en aangepast.*

*Het voorstel om een verwijzing naar een wetsartikel kwalitatief te omschrijven (eventueel met het betreffende artikel erachter) of ter verduidelijking de titel van het betreffende artikel direct daarachter op te nemen wordt niet overgenomen. Dat draagt niet bij aan de leesbaarheid van de afzonderlijke regels. De regeltekst wordt onnodig veel langer, en teksten tussen haakjes maken de regeltekst onoverzichtelijk. De oplossing die in het omgevingsplan is gevonden is te vinden in de artikelgewijze toelichting. Daarin wordt tekst en uitleg gegeven bij alle regels in het omgevingsplan. Waar nodig wordt daarbij tevens de relatie met hogere regelgeving toegelicht.*

*Een mogelijkheid om te werken met links naar rijksregels zou zeer wenselijk zijn. Dit is in het verleden ook ambtelijk aan het Rijk meegegeven. Dan zou bijvoorbeeld ook een link naar begripsbepalingen in de Omgevingswet en de amvb's kunnen worden opgenomen. Helaas is hierin met de digitale standaarden niet voorzien.*

#### *16.12 Beschikbaarheid plankaart en bijlagen (o.a. bijlage IV)*

Het is van belang dat de gebruiker inzicht krijgt in hoe de regels uit de basisregeling voor de eigen situatie uitpakken. Het opstellen van een omgevingsplan gebeurt in fases. De plankaart en bijlagen die de regels nader uitwerken en/of toepassen komen wellicht pas in een volgende fase beschikbaar. Het betreft echter onderdelen van het omgevingsplan die voor gebruikers wezenlijk zijn. Zonder de plankaart en in sommige gevallen ook zonder de bijlagen is het moeilijk voor gebruikers om over sommige onderdelen van de basisregeling zorgvuldig een mening te vormen. Bijvoorbeeld de inhoud van Bijlage IV (Lijst van bedrijfsactiviteiten) is bepalend voor de vraag welke bedrijven op welke locatie(s) zijn toegestaan.
Omwille van de rechtszekerheid en het bieden van zorgvuldige inspraak wordt het zinvol geacht de (digitale) plankaart en bijlagen tevens informeel worden gedeeld, en niet pas voor het eerst als onderdeel van een ontwerpversie. Dit stelt gebruikers in staat om voorafgaand aan de formele procedure de gevolgen voor haar positie inzichtelijk te krijgen, daarop via een informele weg en mogelijk met meer ruimte voor inspraak een reactie te geven en daarmee tevens te voorkomen dat het in de formele procedure eventueel aanvullend tot heel veel reacties leidt. Dit voorkomt tevens dat een gemeentelijke reactie daarop pas voor het eerst in een beroepsprocedure ter discussie staat. In de beoogde informele route zou dat nog in de bestuurlijke fase worden afgedaan. Dat lijkt ons de juiste plek en bovendien meer proces efficiënt.

##### *Beantwoording*

*Voor wat betreft het verzoek om voorafgaand aan de formele procedure de (digitale) plankaart te delen, wordt kortheidshalve verwezen naar de beantwoording onder A.3.*
*Voor wat betreft het verzoek om voorafgaand aan de formele procedure de nu nog ontbrekende bijlage te delen, wordt opgemerkt dat die bijlagen betrekking hebben op regels die pas in werking gaan treden nadat met latere besluiten het nog geldende bestemmingsplan is vervangen. Dat gebeurt met afzonderlijke wijzigingsbesluiten, die een eigen procedure doorlopen, zie meer uitgebreid de beantwoording onder A.1. Er is geen aanleiding voor een hernieuwde terinzagelegging.*

# C. Beantwoording binnengekomen bestuurlijk overlegreacties

## 17. Waternet

#### *17.1 Ontwateringsnorm in het omgevingsplan*

In het Omgevingsprogramma Riolering (OPR) is voor de openbare ruimte een norm voor de ontwateringsdiepte van 90 cm opgenomen. Met de juiste maatregelen kan met deze norm een duurzame

maaiveldhoogte gerealiseerd worden. Om de stad nog robuuster en klimaatbestendiger te maken zou er ook een ontwateringsnorm voor private terreinen moeten komen. Die is er nu nog niet. Naast een ontoereikende ontwatering op de private terreinen, zou dit ook het neveneffect kunnen hebben dat de ontwateringsnorm in de openbare ruimte niet gehaald wordt. Het realiseren van een robuuste ontwateringsdiepte is voornamelijk complex in de stadsdelen Zuidoost en Noord en in diepe polders, maar daarom is het juist belangrijk om maatregelen hier te kunnen afdwingen. Verzocht wordt een ontwateringsnorm voor private terreinen in het Omgevingsplan vast te stellen.

*Beantwoording*

*In het Omgevingsprogramma Riolering (OPR) is voor de openbare ruimte een norm voor de ontwateringsdiepte van 90 cm opgenomen. Als op de private terreinen onvoldoende ontwatering plaatsvindt, kan dat een effect hebben op de ontwatering in de openbare ruimte, waardoor de ontwateringsnorm ook in de openbare ruimte niet gehaald wordt. Waternet noemt met name de stadsdelen Zuidoost en Noord.*

*In de Omgevingswet is in artikel 2.16 de grondwaterzorgplicht van de gemeente uit artikel 3.6 van de Waterwet overgenomen. Van belang hier is met name dat de gemeente de zorgplicht heeft om maatregelen te treffen om nadelige grondwaterstandgevolgen te voorkomen in openbaar gebied. Daarom is in het Omgevingsprogramma Riolering (OPR) een norm voor de ontwateringsdiepte opgenomen voor openbaar gebied. Voor de gewenste ontwateringsdiepte, dus de afstand tussen maaiveld en grondwaterstand, wordt een maat van 0,90 m gehanteerd bij de ontwikkeling van nieuwe (binnendijkse) gebieden.*

*Grondeigenaren van private percelen zijn zelf verantwoordelijk voor de grondwaterstand op hun perceel. De vraag van Waternet is om in het Omgevingsplan regels te stellen voor ontwatering op private terreinen, omdat ontoereikende maatregelen voor ontwatering op private terreinen effect kunnen hebben op de ontwatering in openbaar gebied.*

*Op dit moment is er te weinig informatie voorhanden om hier een concreet antwoord op te geven. Er moet goed gemotiveerd kunnen worden dat het opnemen van een norm over de ontwateringsdiepte nodig is, en of een dergelijk norm past binnen het toepassingsbereik van het omgevingsplan. De gemeente zal hierover met Waternet in overleg gaan.*

### *17.2 Beoordelingsregels (grond)watereffecten bij ondergrondse bouwwerken*

In deze versie van het Omgevingsplan zitten nog niet de nieuwe beoordelingsregels die zijn afgeleid van het parapluplan Grondwaterneutrale kelders. Deze zijn in januari 2023 door de projectgroep definitief gemaakt. Graag zien wij die terug in de volgende versie van het omgevingsplan.

*Beantwoording*

*De participatieversie van de basisregeling dateert van voor januari 2023. De aanpassingen die nadien met betrekking tot het parapluplan zijn doorgevoerd, worden één op één vertaald naar het ontwerp wijzigingsbesluit basisregeling.*

### *17.3 Vereisten hemelwaterberging*

Artikel 4.143 'Vereisten hemelwaterberging':

a. in de artikelsgewijze toelichting graag aandacht voor het feit dat lozing in het riool of oppervlaktewater ook nodig is indien er bij infiltratie van hemelwater in de bodem grondwateroverlast zal optreden.
b. in het zesde lid is opgenomen dat indien infiltratie van hemelwater in de bodem niet mogelijk is, dit in het openbare riool mag worden geloosd. Dit wekt de indruk dat er ook in een vuilwaterriool (DWA) mag worden geloosd. Hier wordt bedoeld dat lozing plaatsvindt in een hemelwaterriool of, bij afwezigheid van een gescheiden stelsel, lozing in een gemengd stelsel.

*Beantwoording*

a. *De toelichting wordt overeenkomstig het verzoek aangepast.*

b. *De toelichting wordt aangevuld met een tekst over de wijze waarop hemelwater in het riool wordt geloosd.*

### *17.4 Hemelwaterafvoer bij bouwwerken*

Paragraaf 4.3.4 (Hemelwaterafvoer bij bouwwerken) bevat de regels uit de huidige hemelwaterverordening. Daarnaast bevat subparagraaf 10.3.2.5 (Lozen van afvloeiend hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening) regels over lozen van hemelwater die afkomstig zijn uit de bruidsschat. Beide paragrafen gaan over hetzelfde onderwerp, dus integratie ligt voor de hand. In ieder geval moet worden voorzien in een duidelijk afbakening, want zowel in de artikelen als in de toelichting wordt nu niet uitgelegd hoe beide paragrafen zich tot elkaar verhouden.
Daarnaast verdient het aanbeveling om in artikel 4.136 over de aansluitleidingen voor hemelwater (of in de toelichting daarbij) ook het verband met de lozingsregels voor hemelwater te leggen.

*Beantwoording*

*In het omgevingsplan worden regels gestructureerd aan de hand van (hoofd)activiteiten als gebruik, bouwen en milieubelastende activiteiten. Deze keuze heeft inderdaad tot gevolg dat een bepaald thema in meerdere hoofdstukken aan de orde komt. Zo speelt geluid een rol bij regels over het bouwen van een geluidgevoelig gebouw (hoofdstuk 4), maar ook bij regels over het aanleggen van een weg (hoofdstuk 7).*

*Hetzelfde geldt voor het thema hemelwater. De regels omtrent hemelwaterberging hebben betrekking op een vertraagde hemelwaterafvoer. De regels worden met betrekking tot nieuw te bouwen gebouwen gesteld. Daarom hebben deze een plek in hoofdstuk 4 gekregen. De regels in subparagraaf 10.3.2.5 (Lozen van afvloeiend hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening) hebben een heel andere doel en hebben ook betrekking op heel andere activiteiten. Dat blijkt uit het toepassingsbereik. Die subparagraaf is van toepassing op milieubelastende activiteiten, en geldt voor alle terreinen, los van bebouwing erop. Aan de andere kant geldt het niet bij wonen.*

### *17.5 Onzorgvuldig begrippengebruik afvalwater*

In het Omgevingsplan komen meerdere definities/begripsbepalingen voor als het gaat om een hemelwaterriool, hemelwaterstelsel of openbaar riool. Deze definities worden soms door elkaar gebruikt. Verzocht wordt hier eenduidig mee om te gaan en deze toe te voegen aan de begripsbepalingen.

*Beantwoording*

*Anders dan Waternet aangeeft, wordt het begrip hemelwaterriool in het Omgevingsplan niet gehanteerd. Wel de volgende begrippen, die allen een eigen betekenis hebben:*

- *Openbaar hemelwaterstelsel: voorziening voor de inzameling en verdere verwerking van afvloeiend hemelwater, niet zijnde een openbaar vuilwaterriool, in beheer bij een gemeente of een rechtspersoon die door een gemeente met het beheer is belast;*
- *Openbaar ontwateringsstelsel: voorziening voor de inzameling en verdere verwerking van grondwater, niet zijnde een openbaar vuilwaterriool, in beheer bij een gemeente of een rechtspersoon die door een gemeente met het beheer is belast;*
- *Schoonwaterriool: dit kan zowel een openbaar hemelwaterstelsel of een openbaar ontwateringsstelsel zijn (vaak zijn ze gecombineerd als allebei aanwezig);*
- *Vuilwaterriool (wat ook gemengd stelsel bevat, maar er worden geen regels gesteld voor 'echte' vuilwaterriool dat apart ligt van schoonwater);*
- *Openbaar riool: overkoepelend term voor schoonwaterriool en vuilwaterriool.*

*Deze begrippen worden gebruikt op een wijze die in lijn is met hogere wetgeving. Omdat de begrippen zijn gedefinieerd in hogere wetgeving, is afgezien van opname in bijlage I van het omgevingsplan. De begripsbepalingen uit de Omgevingswet zijn van rechtswege van toepassing (artikel 1.1, eerste lid, Omgevingswet). Op grond van artikel 1.1 van het omgevingsplan zijn de begripsbepalingen uit onderliggende algemene maatregelen van bestuur en ministeriele regeling eveneens van toepassing, tenzij expliciet anders is bepaald.*

### *17.6 Aansluitplicht riolering in buitengebieden*

Aansluitplicht riolering in buitengebieden verandert voor gemeenten. Er is geen ontheffing vanuit de provincie meer nodig om hiervan of te wijken door gemeenten. Klopt deze aanname? En zo ja, waar in het Omgevingsplan is dit opgenomen?

#### *Beantwoording*

*Onder het huidige recht moet de gemeente voor haar hele grondgebied zorgdragen voor de inzameling en transport van stedelijk afvalwater (zie artikel 10.33 van de Wet milieubeheer). Die zorgplicht betekent dat de gemeente een rioolstelsel aanlegt of andere systemen voor behandeling van afvalwater (zoals IBA's). De gemeente kan van de provincie ontheffing krijgen van de zorgplicht van de inzameling van stedelijk afvalwater. Met name in het buitengebied kunnen de kosten voor aanleg van riolering aanzienlijk zijn. Er kunnen locatie-specifiek omstandigheden zijn waarom aansluiting op de riolering in voorkomende gevallen niet mogelijk is.*

*De Omgevingswet (zie artikel 2.16) kent ook een zorgtaak voor gemeenten om stedelijk afvalwater in te zamelen. In het buitengebied geldt die taak alleen voor zover dit doelmatig kan worden uitgevoerd door middel van een openbaar vuilwaterriool. Als de aanleg van een vuilwaterriool niet doelmatig is, dan hoeft de gemeente deze taak niet in te vullen. Hierbij heeft de provincie geen rol; de ontheffing uit de Wet milieubeheer komt in de Omgevingswet niet terug, zoals Waternet aangeeft. In de Memorie van Toelichting bij de Invoeringswet Omgevingswet is hierover het volgende opgemerkt: "Vanuit de principes waarmee het wetsvoorstel is opgebouwd en in lijn met het Bestuursakkoord Water 2011, is ervoor gekozen om de ontheffing van een verplichting door een hoger bestuursorgaan te laten vervallen"(Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, 34 986, nr. 3, p. 404).*

*De zorgtaak van de gemeente is in de Omgevingswet geregeld. Dat de provincie geen ontheffingsmogelijkheid meer heeft, hoeft in het omgevingsplan niet geregeld te worden (en kan ook niet). Overigens wijst de Omgevingswet het gemeentelijk rioleringsprogramma aan om invulling te geven aan de gemeentelijke watertaken.*

### *17.7 Drinkwater*

Artikel 4.135 'Aansluiting op distributienet voor drinkwater'; dit artikel gaat over aansluitafstanden. Deze paragraaf mag worden verwijderd, omdat de genoemde voorwaarde en maatvoering niet voldoen aan de aansluitvoorwaarden voor drinkwater. Op de Waternet-site staan de actuele aansluitvoorwaarden vermeld.

#### *Beantwoording*

*Het betreffende artikel is bij wijze van bruidsschat als artikel 22.11 in enigszins geredactioneerde vorm overgekomen uit het Bouwbesluit (art. 6.14). Het is dus bestaand recht. Overigens is er voor gekozen het betreffende artikel ongewijzigd in hoofdstuk 22 te laten staan.*

*Zoals de artikelgewijze toelichting aangeeft regelt dit artikel in welke gevallen de drinkwatervoorziening moet zijn aangesloten op het openbare distributienet voor drinkwater. De wijze waarop de in dit artikel bedoelde afstanden moeten worden gemeten volgt uit de begripsbepaling van aansluitafstand opgenomen in dit omgevingsplan. Overigens houdt de aansluitplicht niet in dat het drinkwaterbedrijf tot de levering van drinkwater verplicht is of dat de aangeslotene tot het afnemen van drinkwater verplicht is. De aansluitplicht*

*houdt slechts de plicht in tot het aanbrengen van de technische voorzieningen die het betrekken van drinkwater mogelijk maken. Of drinkwater wordt geleverd, is afhankelijk van een met het drinkwaterbedrijf te sluiten contract. Een aansluiting op het distributienet is niet verplicht wanneer door toepassing van het gelijkwaardigheidsbeginsel een alternatieve voorziening voor het betrekken van drinkwater is toegestaan.*

### *17.8 Opname beleidsomschrijving*

Hoofdstuk 9 van de algemene toelichting gaat over het geldende beleid. Hiervan is alleen nog de inhoudsopgave ingevuld. In de inhoudsopgave is een plek gereserveerd voor het rijksbeleid en het provinciale beleid, maar niet voor het waterschapsbeleid. Gelet op art. 2.2 Omgevingswet is dat wel nodig.

#### *Beantwoording*

*Artikel 2.2 van de Omgevingswet bepaalt dat bestuursorganen bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet rekening houdt met de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen en zo nodig met deze andere bestuursorganen afstemt. Dat artikel houdt geen verplichting in tot het opnemen van allerlei beleid in de toelichting. Uit de motivering bij wijzigingsbesluiten moet zo nodig blijken op welke wijze aan artikel 2.2 gevolg is gegeven. Zie meer uitgebreid beantwoording onder A.2.*

### *17.9 Gebruiksdoel water*

Artikel 3.132 'Gebruiksdoel ter plaatse van de aanduiding gebruiksdoel water'; onder dit artikel is de term 'groenvoorzieningen' aangegeven. Worden hier ook natuurvriendelijke oevers mee bedoeld?

#### *Beantwoording*

*Het gaat hier om groenvoorzieningen van ondergeschikte omvang binnen het gebruiksdoel water. Natuurvriendelijke oevers vallen zeker binnen deze categorie. Bij de aanleg en inrichting van deze oevers wordt extra nadruk gelegd op een flauwe overgang van wal naar water om daarmee meer ruimte te bieden aan oeverplanten en dieren en daarmee is het als een groenvoorziening aan te merken. Deze voorziening is ondergeschikt van omvang. Daarnaast ondersteunt een natuurvriendelijke oever het gebruiksdoel water. Deze oevers zijn stabieler dan steile oevers en dragen dus bij aan het in stand houden van waterpartijen. Bovendien dragen de oeverplanten bij aan verbetering van de waterkwaliteit.*

### *17.10 Relatie omgevingsplan – waterschapsverordening*

Het verzoek om in de toelichting te vermelden dat het waterschap ook regels stelt over activiteiten met betrekking tot het `Gebruiksdoel water' en dat deze regels strenger kunnen zijn dan regels in het Omgevingsplan.
Voor specifieke onderwerpen (plaatsen steigers) of gebieden (hoogwaterbemalingsgebied) is een goede onderlinge afstemming nodig.

#### *Beantwoording*

*Aan de toelichting zal in hoofdstuk 4 een alinea worden toegevoegd waarin wordt ingegaan op de relatie met de waterschapsverordening. Daarbij zal worden aangegeven dat op grond van de waterschapsverordening ook regels van toepassing zijn, die een beperking voor specifieke activiteiten kunnen inhouden. Dat geldt overigens niet alleen voor gronden waaraan in het omgevingsplan het gebruiksdoel water is toegekend, maar kan ook gelden voor bijvoorbeeld gronden met gebruiksdoel verkeer of groen, als het een secundaire waterkering betreft. Uiteindelijk moet vooral het Digitale Stelsel Omgevingswet, dat zorg moet dragen voor een integrale ontsluiting van alle regelingen die op een locatie van toepassing zijn, met inbegrip van de waterschapsverordening, ertoe leiden dat voor initiatiefnemers duidelijk is dat er meer regels zijn dan alleen die in het omgevingsplan staan.*

*In het omgevingsplan wordt voorzien in regels over bouwwerken, waaronder steigers. Deze regels komen in hoofdstuk 5. Het betreft regels die pas in werking gaan voor een gebied als het nog geldende bestemmingsplan*

*is vervangen. Dat vervangen gebeurt bij afzonderlijke wijzigingsbesluiten. In dat kader vindt bestuurlijk overleg plaats.*

*Voor wat betreft hoogwaterbemalingsgebied het volgende. Voor zover de waterschapsverordening, met het oog op de belangen waarop die verordening betrekking heeft, beperkingen bevat voor nieuwe (bouw)werken, dan ligt voor de hand dat bij het gebiedsgewijs vervangen van de bestemmingsplannen die beperkingen, waar dit aan de orde is, worden overgenomen.*

### *17.11 Regels ter bescherming van de primaire en regionale waterkeringen*

In vigerende bestemmingsplannen is ter plaatse van primaire en regionale waterkeringen in beheer bij het Rijk en de waterschappen de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" opgenomen. In de basisregeling komt nog geen vergelijkbare functie of gebruiksdoel terug. Op grond van art. 5.38 van het Besluit kwaliteit leefomgeving is het wel verplicht om in het omgevingsplan te waarborgen dat er geen belemmeringen ontstaan voor de instandhouding, het onderhoud of de versterking van de primaire waterkering. Wij verzoeken u regels ter bescherming van de primaire en regionale waterkeringen toe te voegen aan de basisregeling, zodat deze geborgd zijn in het Omgevingsplan.

#### *Beantwoording*

*Instructieregels van rijk en provincie dragen gemeenten op om bepaalde waarborgen op te nemen ten aanzien van de betreffende waterkeringen. Aan de instructieregels wordt uitvoering gegeven. In hoofdstuk 9 van de algemene toelichting zal worden beschreven op welke wijze aan de instructieregels van rijk en provincie met betrekking tot respectievelijk de primaire en regionale waterkeringen wordt omgegaan.*

### *17.12 Lozen bij ontwatering van bouwputten of (grondwater)saneringen*

Lozen bij ontwatering van bouwputten of (grondwater)saneringen kunnen een groot effect hebben op de waterkwaliteit. Waterschap AGV gaat gebiedsspecifieke regels voor lozingen van grondwater opstellen in gebieden waarin het grondwater meer dan 6 mg/l ammonium bevat. Dit is in afwijking van de bruidsschatregels. Deze gebiedsspecifieke aanpassing heeft alleen het gewenste effect als de lozingen van grondwater in het gescheiden rioolstelsel op dezelfde wijze worden aangepakt. Dat grondwater komt immers ongezuiverd in het oppervlaktewater terecht.

#### *Beantwoording*

*In deze basisregeling zijn de bestaande regels voor lozing van grondwater beleidsneutraal vertaald naar het omgevingsplan. Deze regels bevatten geen gebiedsspecifieke regels. Uiteraard gaan we graag in gesprek over een gebiedsspecifieke aanpassing.*

## 18. Veiligheidsregio Amsterdam-Amsterdam

In de basisregeling wordt er afwisselend verwezen naar advies van de 'Regionale brandweer' (artikel 4.61) en advies van de 'Veiligheidsregio' (artikel 2.49 en artikel 4.57). Deze verschillen in benaming leidt mogelijk tot verwarring bij de gebruikers van de regels. Om dit te voorkomen zien we graag dat er voor één benaming van de Veiligheidsregio gekozen wordt. De voorkeur gaat uit naar 'Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland'.

#### *Beantwoording*

*De voorgestelde terminologie wordt overgenomen over in de basisregeling.*

## 19. Provincie Noord-Holland

### *19.1 Beleidsneutraal*

De kernboodschap van het college is dat de basisregeling beleidsneutraal direct een groot deel van het 'tijdelijk deel omgevingsplan' vervangt. Het vormt het kader van waaruit later de bestemmingsplannen worden vervangen. Om die reden gaat de provincie ervan uit dat de voorliggende basisregeling nu geen fundamentele wijzigingen mogelijk maakt, die mogelijk niet overeenstemming zijn met onze regels van de omgevingsverordening.

#### *Beantwoording*

*In de stukken is aangegeven dat de basisregeling over allerlei onderwerpen regels bevat, waarbij uitgangspunt is geweest deze zo veel mogelijk beleidsneutraal vanuit huidige regelingen te vertalen. Daarbij is ook gewezen op een aantal betekenisvolle wijzigingen ten opzichte van het huidige stelsel. De gemeente Amsterdam is van mening dat de regels zoals opgenomen in de basisregeling, in overeenstemming zijn met onder meer de provinciale verordening. Uiteindelijk is het aan de provincie om daarover zelf een oordeel te vellen.*

### *19.2 Uitgangspunten vervangen bestemmingsplannen*

De basisregeling biedt een goed uitgangspunt om binnen de gegeven instructieregels het grootste deel bestemmingsplannen te vervangen. Hierbij wel de aantekening dat zonder het DSO nog niet goed is in te schatten hoe welke regels waar hun uitwerking krijgen.

#### *Beantwoording*

*In de basisregeling kan een onderscheid worden gemaakt tussen regels die direct overal gaan gelden, en regels die pas ergens gaan gelden nadat die met een later wijzigingsbesluit ergens van toepassing zijn geworden. In hoofdstuk 6 en 7 van de algemene toelichting wordt dit uitgebreid toegelicht. Voor de regels die direct overal gaan voegt het DSO (een viewer) weinig toe: de regels gaan overal gelden. Het omgevingsplan is voor die onderdelen vergelijkbaar met een gewone gemeentelijke verordening. Voor andere regels geldt juist dat ze vooralsnog nergens gaan gelden. Het betreft de locatiegerichte regels, die pas bij latere wijzigingsbesluiten ergens gaan gelden. Dit wordt meer uitgebreid toegelicht onder de Algemene reacties, onder A.1 en A.2.*

### *19.3 Bedrijvenregeling met name in relatie tot het industrieterrein van provinciaal belang met de daarbij behorende milieucontour*

De meeste regels voor milieubelastende activiteiten zoals die nu in het Activiteitenbesluit milieubeheer staan, komen per januari vanuit het rijk direct in het omgevingsplan (door middel van de zogenaamde bruidsschat). Amsterdam kiest ervoor deze regels op een door de gemeente gewenste plaats in het omgevingsplan te zetten, waarvan de meeste in hoofdstuk 10. De inhoud van de regels is zo goed als identiek aan de regels uit de bruidsschat. Vooralsnog gaat adressant er vanuit dat deze regels voldoende zijn om de bestaande milieugebruiksruimte te borgen of te beperken waar dat nodig is.
Adressant vraagt of de gemeente gedacht had aan het opnemen van regels voor geur overeenkomstig de provinciale beleidsregel beoordeling geurhinder? Tevens wordt de vraag gesteld of Amsterdam de regels voor het havengebied afstemt met de gemeente Oostzaan.

#### *Beantwoording*

*De regels in hoofdstuk 10 sluiten inderdaad zo veel mogelijk aan bij de regels uit de bruidsschat. Enkele aanpassingen waren echter onvermijdbaar gelet op de instructieregels die het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn gesteld. Ten aanzien van de gewijzigde regels wordt de basisregeling met een overgangsregeling aangevuld opdat bestaande bedrijven (en andere milieubelastende activiteiten) niet ineens met nieuwe regels worden geconfronteerd. Deze basisregeling houdt aldus rekening met bestaande milieugebruiksruimte.*

*De gemeente Amsterdam heeft het voornemen om een geurbeleid op te stellen (zoals aangekondigd in de Omgevingsvisie Amsterdam). In dat kader wordt onderzocht in hoeverre inhoudelijk wordt aangesloten bij de provinciale beleidsregel beoordeling geurhinder.*
*De basisregeling bevat geen ruimtelijke regels die vanaf vaststelling zullen gelden in het havengebied. Bij het vervangen van daar geldende bestemmingsplannen wordt bekeken welke regels uit de basisregeling toegepast moeten worden. Mogelijk wordt de basisregeling dan ook aangevuld met regels gelet op het bijzondere karakter van dat gebied. Bij dat proces worden buurgemeenten betrokken indien de wijziging van het omgevingsplan voor buurgemeenten gevolgen heeft.*

### *19.4 Agrarisch bedrijf*

a. De gemeente verwijst voor de definitie van agrarisch bedrijf naar de definitie zoals opgenomen in de omgevingsverordening. De agrarische sector is beweging, wat als de provincie de definitie veranderd?
b. Het valt op dat de basisregeling nog een uitgeklede regeling is voor wat betreft bijvoorbeeld nevenactiviteiten en logiesactiviteiten. Komen deze activiteiten nog in de basisregeling?
c. In de basisregeling is opgenomen dat gewassenteelt in gebouwen in het landelijk gebied mogelijk is. Kan de gemeente dit toelichten? In de basis is deze manier van teelt niet in overstemming met het provinciale beleid dat ziet op teelt in de volle gronden en/of in een kas.

#### *Beantwoording*

*Ad. a: Voor agrarisch bedrijf is in de basisregeling omgevingsplan een begripsbepaling opgenomen, waarbij aansluiting is gezocht bij de definitie van agrarisch bedrijf uit de omgevingsverordening Noord-Holland. Hiermee wordt beoogd om te zorgen voor een goede aansluiting op de instructieregels uit de omgevingsverordening en een zo eenduidig mogelijk omgevingsrecht. Als de provincie in de verordening de definitie veranderd blijft de begripsomschrijving in het omgevingsplan Amsterdam ongewijzigd. De gemeente kan vervolgens afwegen of ook in het omgevingsplan een wijziging nodig is.*

*Ad. b: Het klopt dat er in de basisregeling nog geen regeling is opgenomen voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. Op verschillende locaties in gemeente Amsterdam is sprake van agrarische activiteiten, zoals in Landelijk Noord, Nieuw-West en Weesp. Niet op alle locaties is in het geldende bestemmingsplan een regeling opgenomen voor nevenactiviteiten of de regelingen verschillen inhoudelijk. Op het moment dat bestemmingsplannen worden omgezet naar het omgevingsplan zal een afweging worden gemaakt over voortzetting of wijziging van de regeling voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. Op dat moment zullen ook regels daarover worden toegevoegd aan het omgevingsplan.*

*Ad. c: In de basisregeling is voor de indeling van de paragrafen van Agrarische activiteiten aangesloten bij indeling voor MBA in het Bal (veehouderij, glastuinbouwbedrijf, teelt van gewassen in de open lucht, teelt van gewassen in een gebouw). In paragraaf 3.2.11.3 (Het telen van gewassen in een gebouw) was voorzien in een regeling voor glastuinbouw en het telen van gewassen in een gebouw. In de geldende bestemmingsplannen is alleen sprake van regulering van glastuinbouw. Ook uit de toelichting van de provinciale verordening blijkt dat een bedrijf met schuurkassen wordt beschouwd als een regulier agrarisch bedrijf, en dat dit dus niet nader wordt gereguleerd. Paragraaf 3.2.11.3 wordt aangepast en zal alleen betrekking hebben op glastuinbouw.*

### *19.5 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden/ cultureel erfgoed (provinciaal monument)*

Wij vragen ons of het erfgoed van uitzonderlijke universele waarde (Stelling van Amsterdam) goed geborgd is in de basisregeling.

*Beantwoording*

*In de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland wordt de Stelling van Amsterdam aangeduid als erfgoed van uitzonderlijke universele waarde. In artikel 6.49, tweede lid, van de omgevingsverordening is bepaald dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde regels bevat die zijn gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde. Het derde lid bepaalt dat een ruimtelijke plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde uitsluitend voorziet in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid niet aantasten. Het vierde lid bevat een uitzondering op het derde lid.*

*Met vaststelling van de basisregeling wordt niet voorzien in nieuwe activiteiten. Dat komt pas later (eventueel) aan de orde, bij wijzigingsbesluiten waarmee bijvoorbeeld een geldend bestemmingsplan ter plaatse van de Stelling van Amsterdam wordt vervangen. Dan zal de instructieregel van de provincie in acht moeten worden genomen.*

### *19.6 Mantelzorg*

Is het goed geregeld dat mantelzorgwoningen weer worden verwijderd, met name in het buitengebied?

*Beantwoording*

*De regels met betrekking tot mantelzorg zijn ongewijzigd ten opzichte van huidig recht. Gelet op de strekking van de betreffende regels zijn mantelzorgwoningen toegestaan zolang de mantelzorg plaatsvindt. Hierin wordt geen verandering beoogd. Voor zover bekend bevat de provinciale verordening hierover geen instructieregels.*

### *19.7 Natuur*

De ruimtelijke regels voor natuur zijn nog niet ingevuld. Krijgen de door de provincie aangewezen NNN gebieden en de natuurgebieden het gebruiksdoel Natuur? Wij zijn benieuwd hoe Amsterdam de regels gericht op bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling hiervan in de regeling opneemt.

*Beantwoording*

*In de omgevingsverordening NH2022 zijn instructieregels opgenomen voor onder andere het NNN. Bij het omzetten van bestemmingsplannen naar het omgevingsplan moet voldaan worden aan deze instructieregels. Waar nu in een bestemmingsplan de bestemming Natuur of Groen geldt zal straks waarschijnlijk de activiteit Natuur of Groen aan een locatie worden gekoppeld. In de basisregeling is een paragraaf Natuur gereserveerd. Het is de vraag of voor natuur echt een apart gebruiksdoel nodig is. Gelet op de regels die van toepassing zijn op het gebruiksdoel groen lijkt het erop dat de regels voor een gebruiksdoel natuur niet wezenlijk anders zouden zijn. Mogelijk dat volstaan kan worden met de toevoeging binnen de regels over het gebruiksdoel groen dat bepaalde gebieden bijvoorbeeld uitsluitend voor natuurontwikkeling zijn bedoeld. Bij het vangen van een bestemmingsplan waarbinnen natuur ligt, zal die keuze gemaakt moeten worden. Een dergelijke wijziging kent een eigen afweging en voorbereidingsprocedure. Met de basisregeling zoals die nu voorligt wordt nog niet voorzien in het vervangen van bestaande bestemmingsplannen.*

*Het komt ook voor dat er bestaande stedelijke functies in NNN liggen, zoals bijvoorbeeld horeca of wonen. In zo'n geval ligt zal het gebruiksdoel Horeca of Wonen aan de betreffende locatie worden toegekend, waarbij zal worden afgewogen of het nodig is aanvullende regels op te nemen zodat de natuurwaarden voldoende zijn geborgd.*

### *19.8 Amsterdam Heliport*

Op welke wijze neemt de gemeente de regels uit de omgevingsverordening voor de Luchthaven Amsterdam Heliport in acht? Stemt Amsterdam de wijze waar de regels in het omgevingsplan worden opgenomen af met de gemeente Oostzaan?

*Beantwoording*

*Bij het vervangen van bestemmingsplannen moet de gemeente aan alle instructieregels, zo ook aan die met betrekking tot Amsterdam Heliport uit de Omgevingsverordening Noord-Holland. Bij het toelaten van (hoge) bouwwerken, geluidgevoelige dan wel (beperkt of zeer) kwetsbare gebouwen en locaties binnen de aangewezen beperkingengebieden wordt de beperkingen die volgen uit het Besluit burgerluchthavens in acht genomen.*
*Regels in de omgevingsverordening die rechtstreeks gelden voor de exploitant van Heliport worden in het omgevingsplan niet overgenomen aangezien dit onderwerp in hogere regelgeving uitputtend geregeld is. De huidige bestemmingsplannen bevatten geen regels die in strijd met het luchthavenbesluit zijn. Bij het vervangen van bestemmingsplannen moet daarmee opnieuw rekening worden gehouden.*
*Bij het vervangen van bestemmingsplannen worden de buurgemeenten, dus ook de gemeente Oostzaan betrokken indien de wijziging van het omgevingsplan voor buurgemeenten gevolgen heeft. De gemeente Amsterdam heeft geen beleidsvrijheid ten aanzien van de instructieregels voor luchthaven Heliport. Nu de gevolgen vanwege luchthaven Heliport niet rechtstreeks uit het omgevingsplan, maar uit hogere regelgeving voortvloeien, noopt dit punt niet specifiek tot afstemming met buurgemeenten.*

## 20. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

**Met betrekking tot de algemene toelichting worden de volgende opmerkingen gemaakt:**

### *20.1 Onjuiste datum*

In paragraaf 2.1 staat voor de inwerktreding van de Omgevingswet 1 januari 2023 genoemd. Dit moet zijn 2024.

*Beantwoording:*

*De toelichting zal in overeenstemming worden gebracht met de definitieve datum.*

### *20.2 Relatie omgevingsplan - waterschapsverordening*

In het omgevingsplan wordt op bladzijde 16 vermeld dat een goede afstemming van de regels in het omgevingsplan en dat van onder andere waterschappen is vereist. Het is daarom van belang dat in het Omgevingsplan ook verwezen wordt naar het vigerend waterbeleid en de waterschapsverordening.

*Beantwoording:*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder punt A.2. Aan de toelichting zal in hoofdstuk 4 een alinea worden toegevoegd waarin wordt ingegaan op de relatie met de waterschapsverordening. Zie ook de beantwoording onder 17.10.*

### *20.3 Belang waterkeringen verankeren in het omgevingsplan*

Hoofdstuk 4: Activiteiten binnen de beschermingszone van primaire én regionale waterkeringen kunnen effect hebben op de fysieke leefomgeving. Om het waterkering belang goed te borgen is het daarom van belang dat de genoemde waterkeringen goed verankerd zijn in het omgevingsplan met verwijzing naar de waterkeringbeheerder.

*Beantwoording:*

*Het Besluit kwaliteit leefomgeving en de provinciale omgevingsverordening bevatten instructieregels met betrekking tot de bescherming van primaire en regionale waterkeringen, waaraan bij wijziging van het omgevingsplan uitvoering moet worden gegeven. Dat zal hoofdzakelijk aan de orde zijn bij wijzigingen van het omgevingsplan waarmee een onder oud recht vastgesteld bestemmingsplan wordt vervangen, of een nieuwe ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt. Dat is nu niet aan de orde. De betreffende beschermingszone worden in het Besluit kwaliteit leefomgeving en de provinciale verordening aangewezen.*

### *20.4 Integratie Hemelwaterverordening*

Blz 50: de hemelwaterverordening is onderdeel geworden van het tijdelijk deel (de bruidschat van het omgevingsplan) omdat artikel 10.32a Wet milieubeheer niet is teruggekomen in de Omgevingswet. Positief om te lezen is dat de integratie van de Hemelwaterverordening direct voorzien is bij de 1e wijziging van het omgevingsplan.

*Beantwoording:*

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

### *20.5 Inpassing paraplubestemmingsplan Grondwaterneutrale kelders*

In 6.3.4 wordt gesproken over het paraplubestemmingsplan Grondwaterneutrale kelders waarvan de regels rechtstreeks in een al bestaand regelonderdeel van het omgevingsplan worden ingepast.

*Beantwoording:*

*Het betreffende parapluplan wordt inderdaad beleidsneutraal overgenomen in de basisregeling.*

### *20.6 Opname vigerend waterbeleid, verwijzing naar waterverordening*

Hoofdstuk 9 is nog niet gevuld en dient aangevuld te worden met vigerend waterbeleid uit de verschillende overheidslagen. Ook dient een verwijzing te worden opgenomen naar de toekomstige Waterverordening welke van kracht wordt vanaf het moment dat de Omgevingswet ingaat.

*Beantwoording:*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 20.2.*

### *20.7 Opname richtlijnen m.b.t. wat, bodem en klimaatadaptief bouwen*

Vanuit het Rijk is eind 2022 gesteld dat Water en bodem sturend moet zijn in de ruimtelijke ordening. Het hoogheemraadschap gaat ervan uit dat binnen het beleidskader van dit omgevingsplan 'Water en bodem sturend' ook al wordt meegenomen. Dit zelfde geldt voor de Richtlijnen Klimaatadaptief bouwen welke binnen de Metropoolregio Amsterdam MRA zijn opgesteld. Ook deze richtlijnen dienen worden opgenomen.

*Beantwoording:*

*Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 20.2.*

### *20.8 Adviesplicht bouwwerken in beschermingszone*

In paragraaf 10.5.3 bij de beoordelingsregels dient ook worden opgenomen of een bouwwerk in de beschermingszone van een waterkering ligt. En zo ja, dan dient schriftelijk advies worden ingewonnen bij het hoogheemraadschap.

*Beantwoording:*

*Bij het mogelijk maken van bouwwerken binnen beschermingszones van een primaire of regionale waterkeringen moet uitvoering worden gegeven aan de landelijk respectievelijk provinciale instructieregels. Mede gelet op artikel 2.2 van de Omgevingswet zal bij wijzigingsbesluiten waarmee bouwwerken in een dergelijke beschermingszone worden mogelijk gemaakt, overleg plaatsvinden met het desbetreffende hoogheemraadschap.*

### *20.9 Opname beleidsdoelstellingen verhardinmgstoename*

Op bladzijde 101 wordt (Grond)watereffecten bij ondergrondse bouwwerken behandeld. Een vergelijkbare behandeling zou ook opgenomen moeten worden t.a.v. de (grond)watereffecten bij bovengrondse gebouwen. Door de verhardingstoename ontstaat zonder maatregelen een versnelde afvoer van het afstromende water waar de MRA richtlijnen van toepassing op zijn. Dit heeft ook relatie met paragraaf 4.3.4 Hemelwaterafvoer bij bouwwerken. Vertraagt tot afstroming laten komen waar mogelijk hergebruik stimuleren, infiltreren bergen en dan pas afvoeren.

*Beantwoording:*
*In de toelichting wordt aandacht besteed aan de beoordelingsregels die van toepassing zijn op vergunningaanvragen voor ondergrondse bouwwerken. Er zijn geen (beoordelings)regels opgenomen over grondwatereffecten bij bovengrondse gebouwen. De toelichting wordt dan ook niet hiermee uitgebreid.*

### *20.10 Opname beschermingszone weterkeringen*
Naast de beschermingszone stads- of dorpsgezicht zou hier ook de beschermingszone van de waterkering opgenomen moeten worden. In 10.7 Hoofdstuk 6 Aanlegactiviteiten worden allerlei beschermingszones genoemd maar ontbreekt de beschermingszone waterkering.

*Beantwoording:*
*Zowel het Besluit kwaliteit leefomgeving als de provinciale omgevingsverordening bevat instructieregels over de wijze waarop in het omgevingsplan rekening moet worden gehouden met beschermingszones voor waterkeringen. Daaraan wordt uitvoering gegeven. Voor zover aanvullende bescherming nodig is, is niet het omgevingsplan maar de waterschapsverordening daarvoor het geëigende instrument.*

**Met betrekking tot de regels worden de volgende opmerkingen gemaakt:**

### *20.11 Opname dubbelbestemming 'waterstaat - waterbergingsgebied'*
In paragraaf 3.2.12 worden de regels t.a.v. 'Water' behandeld. Naast 'water' verzoekt het hoogheemraadschap om tevens in de basisregeling de dubbelbestemming: 'Waterstaat-Waterbergingsgebied' op te nemen om dit soort bergingsgebieden ook ruimtelijk vast te kunnen leggen.

*Beantwoording:*
*In bestemmingsplannen is het gebruikelijk dat dit gebeurt. Onder de Omgevingswet wordt daarvan afstand genomen. Zie verder onder 20.10.*

### *20.12 Opname dubbelbestemming 'waterstaat - waterkering'*
Daarnaast ontbreekt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'. Voor ontwikkelingen binnen deze zonering dient schriftelijk advies worden ingewonnen bij de waterkeringbeheerder om zo het waterkering belang goed te kunnen borgen.

*Beantwoording:*
Zie *beantwoording* onder 20.10.

### *20.13 Opmerkingen ten aanzien van de regels over afdeling 10.3 Lozingen*
Het hoogheemraadschap komt in een bijlage met een aantal gedetailleerde opmerkingen en vragen van zeer technische aard. Deze punten worden ambtelijk besproken met het hoogheemraadschap.

# Bijlage 1: voorbeeld wijzigbijlage (betreft fictieve wijziging)

**Artikel ~~22.171~~10.2 Gegevens en bescheiden**

1. Ten minste vier weken voor het begin van het lozen, bedoeld in de ~~artikelen 22.174~~10.4 en ~~22.175~~10.6, worden aan het ~~college van burgemeester en wethouders~~bevoegd gezag gegevens en bescheiden verstrekt over:
   a. de aard en omvang van de lozing;
   b. de plaats van de lozingspunten; en
   c. de verwachte datum van het begin van de activiteit.
2. Ten minste vier weken ~~voordat~~voor de activiteit wijzigt, worden de gewijzigde gegevens verstrekt aan het ~~college van burgemeester en wethouders~~bevoegd gezag.

**Artikel ~~22.173~~10.3 Lozen bij spoelen van biologisch geteelde gewassen**

1. In afwijking van artikel 4.761, eerste lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving, wordt te lozen afvalwater afkomstig van het spoelen van biologisch geteelde gewassen, gelijkmatig verspreid over landbouwgronden of geloosd in een vuilwaterriool.
2. Voor het lozen van dat afvalwater in een vuilwaterriool is de emissiegrenswaarde voor onopgeloste stoffen 300 mg/l, gemeten in een steekmonster.
3. Als in de waterschapsverordening een andere lozingsroute is toegestaan, wordt het te lozen afvalwater, bedoeld in het eerste lid, gelijkmatig verspreid over landbouwgronden, geloosd in een vuilwaterriool of geloosd via die andere route.

**Artikel ~~22.174~~10.4 Lozen bij sorteren van biologisch geteeld fruit**

1. In afwijking van artikel 4.773, eerste lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving wordt te lozen afvalwater afkomstig van het sorteren van biologisch geteeld fruit, gelijkmatig verspreid over landbouwgronden of geloosd in een vuilwaterriool.
2. Voor het lozen van dat afvalwater in een vuilwaterriool is de emissiegrenswaarde voor onopgeloste stoffen 300 mg/l, gemeten in een steekmonster.
3. Als in de waterschapsverordening een andere lozingsroute is toegestaan, wordt het te lozen afvalwater, bedoeld in het eerste lid, gelijkmatig verspreid over landbouwgronden, geloosd in een vuilwaterriool of geloosd via die andere lozingsroute.