Van: 5.1.2,e
Aan: 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e van; 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e
Onderwerp: RE: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf
Datum: donderdag 10 juni 2021 11:09:57

Hoi,
Volgens mij kan die korting nooit als eenmalig worden aangemerkt als het niet ingekaderd is. Er zijn meestal wel redenen te vinden om ook in een andere situatie coulance toe te passen.
Lijkt me goed het samen te bespreken in een overleg. Wellicht dat andere stadsdelen hier ook mee te maken hebben?
groet 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 10:16
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf
Hoi,
Zie hieronder. Dit kan gevolgen voor ons allemaal hebben, er is nog geen uitsluitsel. 5.1.2,e trekt dit. Zullen we hierover een overlegje plannen of willen jullie per mail reageren? Ik wil graag weten hoe jullie hierin staan.
Voor de duidelijkheid: het gaat erom dat het bij eilandterrassen niet om aansluitend terrein gaat, en dus geen buitenplanse afwijking mogelijk is (uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing). Het is voor dit soort casussen niet heel ingewikkeld/tijdrovend, maar het betekent wel dat we dit voor andere dossiers ook moeten doen (alleen vergelijkbare gevallen, dus eilandterrassen). Als ik nu een ruimtelijke onderbouwing maak, dan hebben we format voor de volgende keer.
Groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 13:52
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e >
Onderwerp: Postjesweg 7; vervolg n.a.v. staf
Hoi 5.1.2,e
Op 3 mei hadden wij overleg over de legalisatie van een horecaterras op de Postjesweg 7-h. Omdat er bij de terrasvergunning fouten zijn gemaakt, werd gevraagd hoe we voor het vervolgtraject aan de aanvrager tegemoet konden komen, met name financieel.
We hebben toen twee voorstellen gedaan:

- De gemeente stelt de ruimtelijke onderbouwing op;
- De leges voor de reguliere procedure worden in rekening gebracht i.p.v. de leges voor de uitgebreide procedure.

Ik heb toen aangegeven dat dit dan wel voor soortgelijke gevallen ook zal moeten gelden, dus voor eilandterrassen met beperkte ruimtelijke impact.
Dit is voorgelegd aan Fenna, maar zij wil bovenstaande niet toepassen indien het niet eenmalig is. Het verschil in leges is namelijk ongeveer 300 euro tegenover 3000 euro. Bovenstaande is toegezegd aan de aanvrager. Fenna heeft gevraagd om redenen aan te geven waarom het alleen voor Postjesweg 7 toepasbaar is.
Nu heb ik een vergelijkbaar geval; een eilandterras waarvoor alleen een geluidsonderzoek nodig is. Zelfs de integrale adviestafel komt hier niet bij kijken. Ik kan geen objectieve redenen bedenken waarom het wel zou moeten gelden voor Postjesweg 7, maar niet voor Bos en Lommerplantsoen 1.
Hoe moet ik hier nu mee omgaan?
Groet,
5.1.2,e