WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: [redacted]
BIC: ABNANL2A

Tevens per e-ma[redacted]@amsterdam.nl

Aangetekend
Aan het college van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

[redacted]
+31 20 624 6811
[redacted]@wieringa.nl

Onze/Our ref:	Uw/Your ref:	Amsterdam,
38893 / rdg	BWT 32-18-003	23 juli 2019

Inzake: bezwaar op nader aan te voeren gronden dwangsombesluit [redacted] te Amsterdam (BWT 32-18-0003)

Geacht college,

Namens de [redacted] van de woning aan het [redacted]te Amsterdam (kadastraal bekend [redacted] maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit d.d. 12 juni 2019 waarin een last onder dwangsom is opgelegd aan cliënten wegens een (gestelde) overtreding van het Bouwbesluit. Een kopie van het bestreden besluit is bijgevoegd (**bijlage 1**).

Een nadere motivering van de gronden van het bezwaar zal ik u doen toekomen binnen de door u daarvoor te stellen termijn. [redacted] zijn nog in afwachting van een bouwkundig advies, gelet hierop en mede gezien de bouwvakvakantie en de huidige drukte in de bouwmarkt, verzoek ik u om een termijn van twee maanden te verlenen voor het indienen van de gronden van het bezwaar, derhalve tot en met 24 september 201[redacted] maken graag gebruik van hun recht om te worden gehoord.

[redacted] verzoeken u aan de hand van de te geven motivering het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen, een en ander onder vergoeding van de kosten gemaakt in verband met de behandeling van dit bezwaar, waaronder tevens begrepen de kosten van eventueel in te schakelen deskundigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.


WIERINGA ADVOCATEN
BIJLAGE
1

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]
[redacted]AMSTERDAM

[redacted]
[redacted]MSTERDAM

Datum 12 JUNI 2019
Ons kenmerk BWT 32-18-0003
Adres [redacted]
Kadastrale aanduiding ASD 09 M 05417 G 0000
Behandeld door mw[redacted]Bouwtoezicht, 06-1091170[redacted]@amsterdam.nl
Spreekuur maandag t/m vrijdag van 09.00 tot 10.00 uur

Bijlagen Lijst met te treffen voorzieningen
Nader advies omgevingsdienst 22 januari 2019.

Onderwerp Dwangsombesluit overtreding voorschriften Woningwet

Geachte heer/ mevrouw,

Op 8 september 2017 hebben wij een funderingsrapportage van het op de Rijksmonumentenlijst geplaatste pand [redacted] ontvangen. Het funderingsonderzoek heeft op 22 juni 2017 plaatsgevonden aan de linker bouwmuur van het pand.

Uit deze rapportage blijkt dat de fundering van genoemd pand niet voldoet aan de eisen die het Bouwbesluit hieraan stelt. Genoemd rapport (Nebest B.V.) is ter beoordeling verstuurd naar de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en deze onderschrijft de conclusie van het geleverde rapport. Vanwege het feit dat u een gemeenschappelijke bouwmuur me[redacted]eelt, is er sprake van een deel van de fundering onder uw pand dat niet voldoet.

Ons besluit
Vanwege uw overtreding leggen wij u een last onder dwangsom op (op grond van artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent concreet dat u ervoor moet zorgen dat uw pand weer voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit, anders moet u een dwangsom betalen.

Reden besluit
U hebt een brief ontvangen (verzonden op 9 februari 2018) waarin wij u hierover hebben geïnformeerd. Wij hebben u toen in de gelegenheid gesteld om de vereiste voorzieningen te (laten) treffen. U bent vervolgens niet binnen de in die brief gestelde termijn gestart met de werkzaamheden of heeft vervolgens niet binnen de gestelde termijn de werkzaamheden voltooid. In de brief hebt u kunnen lezen dat wij in dat geval over kunnen gaan tot bestuursdwang of een dwangsom kunnen opleggen.

Zienswijze
Wij hebben u in de brief van 9 februari 2018 gevraagd uw zienswijze te geven over het voornemen tot toepassen bestuursdwang of opleggen van een dwangsom. Wieringa Advocaten heeft hierop namens u een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is aan ons adviesorgaan de Omgevingsdienst voorgelegd en deze is uitgebreid beantwoord op 25 mei 2018 en op 22 januari 2019 nog aanvullend door de [redacted]. Deze wordt hieronder letterlijk weergegeven:

Op 25 mei 2018 reageerde ik op de zienswijze van Wieringa Advocaten te Amsterdam. Het betreft het voornemen handhavingsbesluit d.d. 9 februari 2018. Mijn reactie was als volgt:
Voor het pan[redacted]jn enkele funderingsonderzoeken gehouden. Ik heb daar een beoordeling voor geschreven en daarnaast een aanvullende vraag gesteld. Dit geheel heeft geleid tot de afkeuring van de fundering van het pand[redacted]
Op uw verzoek, naar aanleiding van de zienswijze op uw handhavingsbesluit, heb ik het geheel nogmaals bestudeerd. Ik heb daarvoor de volgende documenten gebruikt:
A. Rapport "Presentatie Funderingsinspectie en rapportage funderingskwaliteit[redacted] 07.12661 dd. 21 januari 2008 van Lankelma Ingenieursbureau te Zuidoostbeemster.
B. Rapport Onderzoek Fundering van Adviesbureau Hoogeboom dd. 16 november 2011. Beoordeling fundering[redacted]e Amsterdam
C. Memo Stadsdeel Centrum. [redacted] beoordeling funderingsonderzoek [redacted]. 03-01-2012.
D. Brief van Adviesbureau Hoogeboom BV dd. 17 maart 2012 betreft[redacted]
E. Memo Stadsdeel Centrum[redacted]dd. 29 maart 2012
F. Rapport[redacted]Amsterdam Funderingsonderzoek dd. 28-07-2017 Nebest BV te Vianen

ad A
Dit rapport beschrijft een inspectieput aan de linker bouwmuur. De staat van het paalhout was zeer slecht, tussen de palen is deze gebroken en ter plaatse van de paalkoppen is deze of wel sterk samengedrukt ofwel door geponst. De visuele staat van het metselwerk was matig, boven het sterk vervormde plaathout is het metselwerk vervormt. Het plaathout heeft geen functie meer, de paalkoppen staat direct onder het metselwerk. Visueel hangt het metselwerk ook door

tussen de bogen. Lankelma adviseert over te gaan tot een volledig funderingsherstel en geeft de fundering de code IV.

ad B.
[redacted] reageert met dit rapport op het rapport van [redacted] uit 2007. Zonder enige vorm van onderzoek beoordeelt [redacted] de fundering op grond van zijn huidige leeftijd. [redacted] geeft al aan dat het langshout plaatselijk van slechte kwaliteit is maar dat de palen nog naar behoren functioneren. [redacted] adviseer de meetbouten periodiek te meten en stelt dat er geen aanwijzingen zijn dat binnen 10 jaar de huidige stabiele situatie zal wijzigen. onderbouwing voor deze termijn geeft Hoogeboom niet.
ad C.
Ik beschrijf hierin dat het geotechnische draagvermogen nog prima voldoet door het hoge aantal palen per m. De spanningen in het hout zijn hoog en de fundering tekent dat. Aangezien het verslag van [redacted] al spreekt van doorponsen geef ik dan al aan dat dat bezwijkmechanisme zich al voordoet. Die aansluiting tussen paal en metselwerk zal niet aan de criteria van het niveau bestaande bouw volgens Bouwbesluit voldoen. In de bijgevoegde berekening wordt aangetoond dat het geotechnische draagvermogen nog voldoet.

ad D.
in deze brief wordt, als reactie op mijn memo, een onwaarschijnlijke hoge aanname voor de materiaalkwaliteit van het metselwerk gedaan. Daarmee komt het sommetje goed uit. Of deze hoge materiaalkwaliteit ook daadwerkelijk aanwezig is (conform NEN 8700) is natuurlijk de vraag. [redacted] anceert deze aanvraag zelf door vervolgens te stellen dat de kwaliteit van het aanwezige metselwerk niet bekend is maar houdt de onwaarschijnlijk hoge waarde als ondergrens. Dan stel [redacted] dat het metselwerk in staat is om de optredende belasting op te kunnen nemen.

ad E.
Ik reageer hiermee op de aanname van de materiaalkwaliteit in het rapport van [redacted] van 17 maart 2012. In deze memo geeft ik aan dat de werkelijk aanwezig materiaalkwaliteit (toelaatbare spanning) alleen door beproeving kan worden vastgesteld (conform NEN 8700).

ad F.
Doel van dit onderzoek was het vast stellen van de kwaliteit van de fundering en de sterkte van het metselwerk van de bouwmuur. In dit rapport worden alle facetten van een funderingsonderzoek herhaald. Zoals in het rapport staat beschreven in paragraaf 7.7 op blz. 17 was de bedoeling boorkernen te nemen uit het metselwerk en hiervan de druksterkte in het laboratorium conform NEN-EN 772-1 te bepalen. Tijdens het funderingsonderzoek blijkt het metselwerk boven de houten funderingspalen verbrijzeld te zijn. In het metselwerk zitten veel scheuren en een aantal stenen liggen los. Het bleek dan ook niet verantwoord die boorkernen uit het metselwerk te nemen in verband met de constructieve veiligheid. In overleg met Stadsdeel centrum zijn de boorkernen dan ook niet uit het metselwerk genomen. Daarmee is aangetoond dat het funderingsmetselwerk zeker niet de onwaarschijnlijke hoge drukspanning kan leveren zoal [redacted] heeft aangenomen.

In paragraaf 7.2 blz. 14 worden de houten palen en het langshout beoordeeld. Nebest maakt hierin de opmerkingen dat het langshout verwoest is en over de palen is heen gedrukt. De palen 1 en 3 staan excentrisch onder de bouwmuur (waardoor de spanningen nog hoger oplopen). Het metselwerk boven de houten funderingspalen is verbrijzeld, gescheurd en er zitten stenen los. De onderlinge samenhang van dit metselwerk is daarmee verloren gegaan. Het metselwerk heeft nog maar geringe capaciteit, het kan zeker geen hoge spanningen meer aan.
Zienswijze tegen handhavingsbesluit.
Nu er een zienswijze tegen uw handhavingsbesluit is ingebracht heeft Advies Hoogeboom nogmaals een rapport uitgebracht:

Fundering dd. 23 april 2018 [redacted] e Amsterdam
Hierin wordt de onwaarschijnlijk hoge aanname van de materiaalkwaliteit van het funderingsmetselwerk gereduceerd maar biedt daar nog steeds geen onderbouwing voor. Nebest heeft in haar onderzoek geconstateerd dat het metselwerk verbrijzeld en gescheurd is en er zitten zelfs stenen los. Van dit metselwerk ontbreekt de onderlinge samenhang en daarvan kan geen enkele aanname conform NEN 8700 onderbouwd worden. [redacted] telt zelf ook dat daarvoor geen gegevens in de diverse rapportage aanwezig zijn, niet anders dan is aangetroffen en gerapporteerd door Nebest.

Conclusie.
Op grond van de diverse rapportages kom ik tot het oordeel dat de fundering niet meer voldoet aan de minimale prestatie-eisen conform het niveau bestaande bouw van het bouwbesluit. Volgens het in die tijd nog geldende beleidsdocument Maatwerk werd er dan de code IV aangegeven. De laatste tijd wordt hiervoor de richtlijn van F30 gebruikt. Dan wordt hier een (private) handhavingstermijn aangesteld. Gelet
op de tijd dat we al bezig zijn met het beoordelen van de fundering van [redacted] ben ik niet overtuigd van het bezwijken van die fundering in een termijn van 1 jaar. De fundering moet vervangen worden, dat is uit de diverse rapportage wel duidelijk geworden en kan ik (publiekrechtelijk) wel instemmen met een (privaat) rechtelijke handhavingstermijn van 0 – 5 jaar.

Werkelijke problematiek.
In de samenvatting van het laatste rapport van [redacted] wordt kenmerkend voor deze situatie de werkelijke problematiek beschreven. De bewoners van de kelder en de beletage willen de kelder renoveren om deze bruikbaar bij de gebruiksfuncties te betrekken. Hoogeboom geeft al aan dat het noodzakelijk is hiervoor een kelderbak te creëren op een nieuwe paalfundering maar dat, als we tussen de volgens regels doorlezen, de VVe geen toestemming geeft. Kennelijk kunnen de leden van de VVE hier privaatrechtelijk niet uitkomen en wordt er een zienswijze tegen een publiekrechtelijk handhavingsbesluit ingesteld. Het is goed te beseffen dat de afgelopen 10 jaar publiekrechtelijk is aangetoond dat de fundering van zeker 300 jaar aan vervanging toe is en dat de leden van de VVE hier privaatrechtelijk met elkaar over in gesprek gaan. Een fundering van 300 jaar is eens versleten en dan rest het onderhouden (lees vernieuwen) ervan.

Aanvullende reactie
Op uw verzoek wil ik aanvullende nog op het volgende reageren.

De bouwmuur tussen [redacted] s gemeenschappelijk. Privaatrechtelijk zijn de eigenaren van nr. [redacted] daarvan beide eigenaar. Publiekrechtelijk is door onderzoek, zoals hierboven beschreven, aangetoond dot de fundering geotechnisch nog voldoet aan de minimale prestatie eisen volgens het Bouwbesluit 2012. Hiervoor is artikel 2.6, 2.7 en 2.8 van het Bouwbesluit toegepast op de onderzoeken aangetroffen toestand. Een andere bepalingsmethode is niet toegepast. Wat wel opviel in de uitwerking van Hoogeboom was het in rekening brengen van een onwaarschijnlijk hoge metselwerk spanning. Dat daarmee de funderingsconstructie voldeed was evident, wij hebben het noodzakelijk bevonden die onwaarschijnlijke hoge materiaal spanning te laten toetsen.
Aangezien wij niet zijn uitgerust op dergelijke onderzoeken hebben wij ons laten adviseren door Nebest te Mijdrecht. Uiteraard conformeer ik mij aan dat onderzoek. Op blz. 17 paragraaf 7.7 van haar rapport schrijft Nebest dat het aanvankelijk de bedoeling was boorkernen uit het metselwerk te nemen om de druksterkte van het metselwerk te bepalen. Tijdens het funderingsonderzoek blijkt het metselwerk boven de houten funderingspalen verbrijzeld te zijn. In het metselwerk zijn veel scheuren aanwezig en een aantal stenen liggen los. In overleg met de gemeente Amsterdam is besloten de boorkernen niet te nemen in verband met de constructieve veiligheid. Dat zijn geen fouten, dat besluit is met deskundig inzicht genomen en overlegd met de deskundige van de gemeente Amsterdam. Daarmee is vast gesteld dat de samenhang uit de funderingsconstructie, door de losliggende stenen is verdwenen en daarmee zeker niet de die onwaarschijnlijk hoge materiaal spanning gewaarborgd is. De materiaal toestand van met name het funderingsmetselwerk kan de verdeling van de krachten niet meer aan.
Het is heel goed mogelijk dat mijn gewichtsberekening "slechts" 8 % afwijkt van de controle berekening van [redacted] Veel vaker zien wij dat belastingen op souterrainvloeren als sneeuw voor de zon verdwijnen wanneer de souterrain vloer op de grondslag is opgelegd. Belasting verdwijnt nooit zamaar, belasting op dergelijke vloeren zullen niet in zijn geheel door de palen gedragen worden. Wij kunnen daarom discussiëren over het gedeelte van de belasting dat wel door de palen gedragen wordt en welk gedeelte niet. Deze discussie is, nu wij weten dat de materiaal toestand van de funderingsconstructie kennen, niet zo relevant meer. Het metselwerk zit los in de constructie, biedt derhalve geen samenhang meer en is daarom niet in staat om de belasting, welke dan ook, over te dragen op de palen. Wij zullen uiteindelijk zien dat de palen zich door het langshout ponst en in het metselwerk baort. Dat metselwerk valt uit elkaar over de palen met een groot risico voor de algehele stabiliteit van de constructie.
Sinds 2003 zijn criteria op basis van zakking, zakkingssnelheid en rotatie uit het Bouwbesluit verdwenen. Deze criteria kunnen slechts dienen ter indicatie. Thans wordt het afkeurniveau volgens Bouwbesluit 2012 (niveau bestaande bouw) conform NEN 8700 bepaald. Daar komt geen andere bepalingsmethode bij kijken. Omdat het gemeenschappelijke bouwmuur is, zowel nr. [redacted] daarvan eigenaar is, warden beide daarom aangeschreven.

De fundering moet vervangen worden, dat is uit de diverse rapportage wel duidelijk geworden en volgens de adviseur kan er worden volstaan met een handhavingstermijn van 0 – 5 jaar. De rapportages en het onderzoek zijn echter al van 2017 vandaar dat wij de termijn van twee jaar na datum van dit besluit voor het herstellen van de fundering redelijk achten.

Belangenafweging
Wij begrijpen dat het in uw belang is om de huidige situatie te handhaven: het kost immers tijd en geld om uw pand te laten voldoen aan de geldende voorschriften. De (economische) belangen

van een individu wegen echter niet op tegen de algemene belangen die de Woningwet vertegenwoordigd. Alleen als er bijzondere en zwaarwegende omstandigheden zijn, kan hiervan worden afgeweken. In uw geval is hier geen sprake van.

Toen wij de overtreding constateerden, hebben wij u steeds te kennen gegeven dat het hier gaat om een niet toegestane situatie, die wij niet gedogen. Er is dus geen sprake van een gedoogsituatie of gedoogbeleid. Hiervoor moet de gemeente namelijk op de hoogte zijn van de illegale situatie en vervolgens (na een afweging van alle belangen) besluiten om deze situatie niet te bestrijden. Bovendien heeft Stadsdeel Centrum ook geen mededelingen of toezeggingen gedaan waardoor u het idee kon krijgen dat de illegale situatie toegestaan was, dan wel gedoogd zou worden. Uw belangen zijn dus niet in onevenredige mate geschaad.

Besluit
Op grond van het voorgaande schrijven wij u aan en gelasten wij u onder oplegging van een dwangsom om ervoor zorg te dragen:
(lastgeving) dat binnen een termijn van **22 maanden** na dagtekening van dit besluit het treffen van de voorzieningen zoals opgenomen in de bij dit besluit gevoegde voorzieningenlijst is voltooid.

Opleggen dwangsom
Indien u niet aan de **lastgeving** voldoet, verbeurt u een bedrag van **€ 25.000.**
Het maximum bedrag als gevolg van dit besluit verbeurde dwangsommen zal dan ook niet hoger zijn dan **€ 25.000.**

Wij waarschuwen u, dat indien de dwangsom is verbeurd en er niet (volledig) aan de lastgeving is voldaan, wij de bevoegdheid hebben opnieuw een dwangsombeschikking uit te vaardigen, dan wel over te gaan tot het toepassen van bestuursdwang. Betaling van de dwangsom ontheft u dan ook niet van de verplichting om aan de lastgeving te voldoen.
De dwangsom kan nadat deze is verbeurd, verhoogd met de op de invordering vallende kosten, krachtens artikel 5:33 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht, bij dwangbevel op de overtreder worden verhaald. Het dwangbevel wordt op kosten van de overtreder bij deurwaardersexploot betekend en levert een executoriale titel op in de zin van het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Reden oplegging last onder dwangsom
De in de brief van **9 februari 2018** gegeven start/uitvoeringstermijn is inmiddels verstreken.
Toch heeft u de in die brief vermelde voorzieningen niet of niet geheel uitgevoerd.

Uitstel begunstigingstermijn
Indien u een ontvankelijke aanvraag heeft ingediend en deze is nog niet verleend, kunt u vragen om een uitstel van bovengenoemde termijnen. In uw geval is dit niet van toepassing aangezien er in 2009 onder kenmerk BWT 81-09-0084 een omgevingsvergunning is aangevraagd voor funderingsherstel van het pand [redacted] Indien hier bij het indienen van de constructiegegevens ook de gemeenschappelijke bouwmuur onder uw pand wordt meegenomen

is het mogelijk dat de uitvoering van de fundering aan uw zijde ook onder deze vergunning valt. Dit dient u te overleggen met de eigenaren van het buurpand.

Hoogte dwangsom
Bij het opleggen van een dwangsom tot het treffen van voorzieningen wordt gekozen voor een dwangsombedrag tot een maximaal van 100% van de geraamde uitvoeringskosten van de werkzaamheden (of gedeeltelijk) op het niet of niet tijdig gereed zijn met de werkzaamheden.

Vragen inzake vergunning:
Indien u voor de voorgeschreven werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig heeft, kunt u deze digitaal aanvragen via het omgevingsloket (www.omgevingsloket.nl). Voor meer informatie over het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning kunt u een afspraak maken met het bouwloket van de bestuurscommissie via het gemeentelijke informatienummer 14 020 of vergunningenBouw.SDC@amsterdam.nl.

Melden start werkzaamheden
Start u met de werkzaamheden? Meld dit dan aan de behandelend inspecteur bouwtoezicht. U kunt hiervoor gebruik maken van de antwoordbrief in de bijlage, met een duidelijke vermelding van ons betreffende wat u bovenaan deze brief vindt. Het is ook mogelijk de antwoordbrief te scannen en via e-mail te verzenden. Het e-mailadres vindt u onderaan deze brief.

Indien er ook werkzaamheden in de bodem zullen plaatsvinden, moet u deze melden voordat u begint (op grond van de Wet bodembescherming) en het Activiteitenbesluit. De omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied voert de Wet bodembescherming en het Besluit Uniforme Saneringen uit. U moet uw saneringsplannen en meldingen daarom bij deze dienst indienen. Stuur uw brief naar de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Postbus 209, 1500 EE Zaandam of via het algemeen nummer 023-5674959 of via de site www.odnzkg.nl.

Voor werkzaamheden in of op de openbare weg (zoals een steiger of container plaatsen) hebt u een objectvergunning nodig. Deze kunt u digitaal aanvragen via de site www.amsterdam.nl.

Indien het voorzieningen betreft aan gas en/of elektrische installatie(s) dient u deze te laten uitvoeren door een gecertificeerd installatiebedrijf of een keuringsrapport van een geautoriseerde instantie overleggen nadat u de desbetreffende werkzaamheden heeft uitgevoerd.

In verband met gemeenschappelijke voorzieningen wordt eveneens een brief verzonden aan de eigenaar(en) van het pand [redacted] te Amsterdam.

Besluit geldt ook voor uw rechtsopvolgers
Hierbij laten wij u weten dat dit besluit ook geldt voor uw eventuele rechtsopvolger en verdere rechtsopvolgers (volgens artikel 5.18 van de Wabo). Uw rechtsopvolger is verplicht om dit besluit uit te voeren en als hij dat niet doet wordt bij hem een dwangsom geïnd.

Informatie besluit in gemeentelijke beperkingenregister en registratie
Dit besluit wordt ingeschreven in het gemeentelijke beperkingenregister en de beperkingenregistratie. Op die manier kan iedereen de gegevens van dit besluit inzien bij de bestuurscommissie en bij het kadaster. Ook kan iemand bij de bestuurscommissie een afschrift opvragen van dit besluit of van de gegevens die hierover zijn opgenomen in de beperkingenregistratie.

Als aan dit besluit is voldaan, melden wij dat in het gemeentelijke beperkingenregister en de beperkingenregistratie. Daarom is het noodzakelijk dat u het meldt als u hebt voldaan aan het besluit. Naar aanleiding van die melding kan een controle plaatsvinden. Als daarbij wordt geconstateerd dat aan dit besluit is voldaan, wordt binnen vier dagen een zogenoemde vervallenverklaring in het beperkingenregister ingeschreven en wordt die vervallenverklaring in de beperkingenregistratie verwerkt.

Heeft u nog vragen?
Heeft u vragen over de inhoud van deze brief, dan kunt u voor bouwkundige vragen telefonisch contact opnemen met de behandelend inspecteur Bouwtoezicht [redacted], via telefoonnummer 06-[redacted].
Voor vragen over deze procedure kunt u contact opnemen met de juridisch medewerker [redacted] via telefoonnummer 06-[redacted].
U kunt uw vragen ook mailen naar bouwtoezicht.SDC@amsterdam.nl onder vermelding van de naam van de betreffende medewerker.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
namens hen

[redacted]

Centrum

Rechtsbescherming

Niet mee eens?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar maken. Het poststempel geldt als datum waarop u uw bezwaarschrift hebt verzonden.
Stuur uw bezwaarschrift naar:
Gemeente Amsterdam
Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- Uw naam, adres en telefoonnummer;
- De datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- De datum en het kenmerk van het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- Waarom u bezwaar maakt.
- Dient iemand anders namens u het bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Na ontvangst informeren wij u over de afhandeling van uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft gelden totdat over uw bezwaarschrift is beslist. De termijn waarbinnen u de maatregelen moet nemen verandert hiermee dan ook niet. Ook de eventuele invordering van de dwangsom wordt niet geschorst als u een bezwaarschrift indient.

Spoed? Voorlopige voorziening
Om te voorkomen dat door het besluit een onomkeerbare situatie ontstaat kan u (tegen kosten) een zogeheten verzoek om een voorlopige voorziening indienen. Met een voorlopige voorziening kan het besluit tijdelijk worden ingetrokken en/of andere maatregelen worden getroffen.

Een verzoek om een voorlopige voorziening dient u in bij:
De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dit kunt u ook doen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt een DigiD nodig. U vindt hier meer informatie over op deze site.

Stadsdeel Centrum is bereikbaar met metrolijn 51, 53 en 54 of met tramlijn 14, halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.centrum.amsterdam.nl

Voorzieningenlijst behorende bij handhavingsbesluit BWT 32-18-0003

Lijst van de te verrichten werkzaamheden aan Singel 166

De artikelen verwijzen naar de Woningwet (WW), Bouwbesluit (BB) en Bouwverordening Amsterdam (BV).

A) FUNDERING

1. De gemeenschappelijk fundering onder de rechter bouwmuur van pand Singel 166, voldoet niet meer aan de voorschriften van het Bouwbesluit en moet worden vernieuwd. (art. BB 2.6 (best. bouw, afdeling 2.1);

Geachte [redacted]

Op 25 mei 2018 reageerde ik op de zienswijze van Wieringa Advocaten te Amsterdam. Het betreft het voornemen handhavingsbesluit dd 9 februari 2018. Mijn reactie was als volgt:

Voor het pand [redacted] zijn enkele funderingsonderzoeken gehouden. Ik heb daar een beoordeling voor geschreven en daarnaast een aanvullende vraag gesteld. Dit geheel heeft geleid tot de afkeuring van de fundering van het pa[redacted]

Op uw verzoek, naar aanleiding van de zienswijze op uw handhavingsbesluit, heb ik het geheel nogmaals bestudeerd. Ik heb daarvoor de volgende documenten gebruikt:

A. Rapport "Presentatie Funderingsinspectie en rapportage funderingskwaliteit [redacted] 07.12661 dd. 21 januari 2008 van Lankelma Ingenieursbureau te Zuidoostbeemster.
B. Rapport Onderzoek Fundering van Adviesbureau Hoogeboom dd. 16 november 2011. Beoordeling fundering[redacted]te Amsterdam
C. Memo Stadsdeel Centrum. [redacted] beoordeling funderingsonderzoek [redacted] 03-01-2012.
D. Brief van Adviesbureau Hoogeboom BV dd. 17 maart 2012 betreft [redacted]
E. Memo Stadsdeel Centrum [redacted] dd. 29 maart 2012
F. Rappo[redacted]sterdam Funderingsonderzoek dd. 28-07-2017 Nebest BV te Vianen

ad A

Dit rapport beschrijft een inspectieput aan de linker bouwmuur. De staat van het paalhout was zeer slecht, tussen de palen is deze gebroken en ter plaatse van de paalkoppen is deze of wel sterk samengedrukt ofwel door geponst. De visuele staat van het metselwerk was matig, boven het sterk vervormde plaathout is het metselwerk vervormt. Het plaathout heeft geen functie meer, de paalkoppen staat direct onder het metselwerk. Visueel hangt het metselwerk ook door tussen de bogen.

[redacted] adviseer over te gaan tot een volledig funderingsherstel en geeft de fundering de code IV

ad B.

[redacted] reageert met dit rapport op het rapport var[redacted]uit 2007. Zonder enige vorm van onderzoek beoordeelt Hoogeboom de fundering op grond van zijn huidige leeftijd. Hoogeboom geeft al aan dat het langshout plaatselijk van slechte kwaliteit is maar dat de palen nog naar behoren functioneren. Hoogeboom adviseer de meetbouten periodiek te meten en stelt dat er geen aanwijzingen zijn dat binnen 10 jaar de huidige stabiele situatie zal wijzigen. onderbouwing voor deze termijn geeft Hoogeboom niet.

ad C

Ik beschrijf hierin dat het geotechnische draagvermogen nog prima voldoet door het hoge aantal palen per m. De spanningen in het hout zijn hoog en de fundering tekent dat. Aangezien het verslag var[redacted]al spreekt van doorponsen geef ik dan al aan dat dat bezwijkmechanisme zich al voordoet. Die aansluiting tussen paal en metselwerk zal niet aan de criteria van het niveau bestaande bouw volgens Bouwbesluit voldoen. in de bijgevoegde berekening wordt aangetoond dat het geotechnische draagvermogen nog voldoet.

ad D

In deze brief wordt, als reactie op mijn memo, een onwaarschijnlijke hoge aanname voor de materiaalkwaliteit van het metselwerk gedaan. Daarmee komt het sommetje goed uit. Of deze hoge materiaalkwaliteit ook daadwerkelijk aanwezig is (conform NEN 8700) is natuurlijk de vraag [redacted] nuanceert deze aanvraag zelf door vervolgens te stellen dat de kwaliteit van het aanwezige metselwerk niet bekend is maar houdt de onwaarschijnlijk hoge waarde als ondergrens. Dan stelt [redacted] dat het metselwerk in staat is om de optredende belasting op te kunnen nemen.

ad E

Ik reageer hiermee op de aanname van de materiaalkwaliteit in het rapport van [redacted] van 17 maart 2012. In deze memo geeft ik aan dat de werkelijk aanwezig materiaalkwaliteit (toelaatbare spanning) alleen door beproeving kan worden vastgesteld (conform NEN 8700).

ad F

Doel van dit onderzoek was het vast stellen van de kwaliteit van de fundering en de sterkte van het metselwerk van de bouwmuur. In dit rapport worden alle facetten van een furderingsonderzoek herhaald. Zoals in het rapport staat beschreven in paragraaf 7.7 op blz. 17 was de bedoeling boorkernen te nemen uit het metselwerk en hiervan de druksterkte in het laboratorium conform NEN-EN 772-1 te bepalen. Tijdens het funderingsonderzoek blijkt het metselwerk boven de houten funderingspalen verbrijzeld te zijn. in het metselwerk zitten veel scheuren en een aantal stenen liggen los. Het bleek dan ook niet verantwoord die boorkernen uit het metselwerk te nemen in verband met de constructieve veiligheid. In overleg met Stadsdeel centrum zijn de boorkernen dan ook niet uit het metselwerk genomen. Daarmee is aangetoond dat het funderingsmetselwerk zeker niet de onwaarschijnlijke hoge drukspanning kan leveren zoals Hoogeboom heeft aangenomen.

In paragraaf 7.2 blz. 14 worden de houten palen en het langshout beoordeeld. Nebest maakt hierin de opmerkingen dat het langshout verwoest is en over de palen is heen gedrukt. De palen 1 en 3 staan excentrisch onder de bouwmuur (waardoor de spanningen nog hoger oplopen). Het metselwerk boven de houten funderingspalen is verbrijzeld, gescheurd en er zitten stenen los. De onderlinge samenhang van dit metselwerk is daarmee verloren gegaan. Het metselwerk heeft nog maar geringe capaciteit, het kan zeker geen hoge spanningen meer aan.

Zienswijze tegen handhavingsbesluit.

Nu er een zienswijze tegen uw handhavingsbesluit is ingebracht heeft Advies [redacted] nogmaals een rapport uitgebracht:

Fundering dd. 23 april 201[redacted] te Amsterdam

Hierin wordt de onwaarschijnlijk hoge aanname van de materiaalkwaliteit van het funderingsmetselwerk gereduceerd maar biedt daar nog steeds geen onderbouwing voor. Nebest heeft in haar onderzoek geconstateerd dat het metselwerk verbrijzeld en gescheurd is en er zitten zelfs stenen los. Van dit metselwerk ontbreekt de onderlinge samenhang en daarvan kan geen enkele aanname conform NEN 8700 onderbouwd worden. [redacted] stelt zelf ook dat daarvoor geen gegevens in de diverse rapportage aanwezig zijn, niet anders dan is aangetroffen en gerapporteerd door Nebest.

Conclusie.

Op grond van de diverse rapportages kom ik tot het oordeel dat de fundering niet meer voldoet aan de minimale prestatie-eisen conform het niveau bestaande bouw van het bouwbesluit. Volgens het in die tijd nog geldende beleidsdocument Maatwerk werd er dan de code IV aangegeven. De laatste tijd wordt hiervoor de richtlijn van F3O gebruikt. Dan wordt hier een (private) handhavingstermijn aangesteld. Gelet

op de tijd dat we al bezig zijn met het beoordelen van de fundering van [redacted] ben ik niet overtuigd van het bezwijken van die fundering in een termijn van 1 jaar. De fundering moet vervangen worden, dat is uit de diverse rapportage wel duidelijk geworden en kan ik (publiekrechtelijk) wel instemmen met een (privaat) rechtelijke handhavingstermijn van 0 – 5 jaar.

Werkelijke problematiek.

in de samenvatting van het laatste rapport va[redacted] wordt kenmerkend voor deze situatie de werkelijke problematiek beschreven. De bewoners van de kelder en de beletage willen de kelder renoveren om deze bruikbaar bij de gebruiksfuncties te betrekken. [redacted] geeft al aan dat het ***noodzakelijk*** is hiervoor een kelderbak te creëren op een nieuwe paalfundering maar dat, als we tussen de volgens regels doorlezen, de VVe geen toestemming geeft. Kennelijk kunnen de leden van de VVE hier privaatrechtelijk niet uitkomen en wordt er een zienswijze tegen een publiekrechtelijk handhavingsbesluit ingesteld. Het is goed te beseffen dat de afgelopen 10 jaar publiekrechtelijk is aangetoond dat de fundering van zeker 300 jaar aan vervanging toe is en dat de leden van de VVE hier privaatrechtelijk met elkaar over in gesprek gaan. Een fundering van 300 jaar is eens versleten en dan rest het onderhouden (lees vernieuwen) ervan.

Aanvullende reactie

Op uw verzoek wil aanvullende nog op het volgende reageren.

De bouwmuur tussen [redacted] s gemeenschappelijk. Privaatrechtelijk zijn de eigenaren van [redacted] en [redacted] daarvan beide eigenaar. Publiekrechtelijk is door onderzoek, zoals hierboven beschreven, aangetoond dat de fundering geotechnisch nog voldoet aan de minimale prestatie eisen volgens het Bouwbesluit 2012. Hiervoor is artikel 2.6, 2.7 en 2.8 van het Bouwbesluit toegepast op de onderzoeken aangetroffen toestand. Een andere bepalingsmethode is niet toegepast. Wat wel opviel in de uitwerking van Hoogeboom was het in rekening brengen van een onwaarschijnlijk hoge metselwerk spanning. Dat daarmee de funderingsconstructie voldeed was evident, wij hebben het noodzakelijk bevonden die onwaarschijnlijke hoge materiaal spanning te laten toetsen.

Aangezien wij niet zijn uitgerust op dergelijke onderzoeken hebben wij ons laten adviseren door Nebest te Mijdrecht. Uiteraard conformeer ik mij aan dat onderzoek. Op blz. 17 paragraaf 7.7 van haar rapport schrijft Nebest dat het aanvankelijk de bedoeling was boorkernen uit het metselwerk te nemen om de druksterkte van het metselwerk te bepalen. Tijdens het funderingsonderzoek blijkt het metselwerk boven de houten funderingspalen verbrijzeld te zijn. In het metselwerk zijn veel scheuren aanwezig en een aantal stenen liggen los. In overleg met de gemeente Amsterdam is besloten de boorkernen niet te nemen in verband met de constructieve veiligheid. Dat zijn geen fouten, dat besluit is met deskundig inzicht genomen en overlegd met de deskundige van de gemeente Amsterdam. Daarmee is vast gesteld dat de samenhang uit de funderingsconstructie, door de losliggende stenen is verdwenen en daarmee zeker niet de die onwaarschijnlijk hoge materiaal spanning gewaarborgd is. De materiaal toestand van met name het funderingsmetselwerk kan de verdeling van de krachten niet meer aan.

Het is heel goed mogelijk dat mijn gewichtsberekening "slechts" 8 % afwijkt van de controle berekening van [redacted] Veel vaker zien wij dat belastingen op souterrainvloeren als sneeuw voor de zon verdwijnen wanneer de souterrain vloer op de grondslag is opgelegd. Belasting verdwijnt nooit zomaar, belasting op dergelijke vloeren zullen niet in zijn geheel door de palen gedragen worden. Wij kunnen daarom discussiëren over het gedeelte van de belasting dat wel door de palen gedragen wordt en welk gedeelte niet. Deze discussie is, nu wij weten dat de materiaal toestand van de funderingsconstructie kennen, niet zo relevant meer. Het metselwerk zit los in de constructie, biedt derhalve geen samenhang meer en is daarom niet in staat om de belasting, welke dan ook, over te dragen op de palen. Wij zullen uiteindelijk zien dat de palen zich door het langshout ponst en in het metselwerk boort. Dat metselwerk valt uit elkaar over de palen met een groot risico voor de algehele stabiliteit van de constructie.

Sinds 2003 zijn criteria op basis van zakking, zakkingssnelheid en rotatie uit het Bouwbesluit verdwenen. Deze criteria kunnen slechts dienen ter indicatie. Thans wordt het afkeurniveau volgens Bouwbesluit 2012 (niveau bestaande bouw) conform NEN 8700 bepaald. Daar komt geen andere bepalingsmethode bij kijken. Omdat het gemeenschappelijke bouwmuur is, zowel nr. [redacted] als nr. [redacted] daarvan eigenaar is, worden beide daarom aangeschreven.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Zaandam 22 januari 2019

In [redacted]

OmgevingsDienst Noorzeekanaalgebied

in opdracht van Stadsdeel Centrum gemeente Amsterdam.

W

PostNL €8,45
Afz. 1001 EC 10100
NEDERLAND
23.07.19
NetSet FR 905289

ONTVANGEN
25 JULI 2019

483

AFLEVERADRES
Afleveren bij PostNL locatie
Uitreiken aan: Postbushouder (1000AL, 483)
Insulindeweg 478
1094MH Amsterdam
3SRRDT7848209 (1000AL 483)

3SRRDT7848209