Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 17 februari 2026

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften die zijn gericht tegen de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van twee bomen in de achtertuin op het perceel Herculesstraat 31 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 2 september 2025 te handhaven.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het besluit van 2 september 2025 te handhaven. Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het kappen terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

Op 25 juni 2025 heeft de Nationale Bomenbank (hierna: gemachtigde), namens woningcorporatie Eigen Haard (vergunninghouder), een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vellen van twee bomen (één conifeer en één taxus) in de achtertuin van de woning op het adres Herculesstraat 31 in Amsterdam (hierna: de kapvergunning).

Op 16 juli 2025 heeft een onafhankelijke boomdeskundige de bomen beoordeeld aan de hand van de Bomenverordening. De bomen hebben geen bijzondere waarde toegekend gekregen die zich tegen de kap verzet, zoals bepaald in artikel 5 van de Bomenverordening. Op basis van deze beoordeling heeft de boomdeskundige geadviseerd om een kapvergunning voor de bomen te verlenen en ter compensatie twee bomen te herplanten die op volwassen leeftijd een minimale hoogte van vijf meter bereiken.

Op 2 september 2025 is de gevraagde kapvergunning verleend, waarbij het advies voor de herplantplicht is overgenomen. Tegen dit besluit zijn tijdig vijf bezwaarschriften ingediend. De hoorzitting vond plaats op 10 november 2025.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat worden de volgende bezwaargronden aangevoerd:

- Onvoldoende noodzaak voor kap: De bewoner van nummer 31 heeft aangegeven de bomen te willen verwijderen om meer zon in de tuin te krijgen. Dit is geen gegronde reden om een gezonde boom te kappen. Er moet spaarzaam worden omgegaan met het verwijderen van groen. Daarnaast valt de mate van gebrek aan licht aan de achterkant van de woning mee, vanwege de ligging op het zuiden en omdat de rest van de binnentuin niet dichtgegroeid is.
- Belang van de boom: de taxus heeft een belangrijke ecologische waarde voor vogels en insecten en blijft ook tijdens de winter groen. Door de verstrengeling met klimop is het een bijzondere boom. Daarnaast is de taxus beeldbepalend, biedt deze boom privacy, schaduw en beschutting aan de omwonenden. Juist met het oog op de klimaatopwarming is het essentieel om deze functies te behouden. Daarnaast zullen bewoners moeten investeren in zonwerende raamdecoratie en mogelijk airconditioning als de boom gekapt wordt. Dit is een geldinvestering en niet goed voor het milieu.
- Minder ingrijpende maatregelen mogelijk: snoeien van de bomen is een minder ingrijpend alternatief.
- Besluit is onzorgvuldig: de belangen van omwonenden zijn niet betrokken bij de besluitvorming. Er heeft geen participatie plaatsgevonden.

De aanvraag voor de kapvergunning wordt getoetst aan de weigeringsgronden die in artikel 5 van de Amsterdamse Bomenverordening 2014 staan. Volgens dit artikel kan een kapvergunning alleen worden geweigerd in verband met de waarde van de bomen.

De boomdeskundige heeft de bomen beoordeeld aan de hand van de in artikel 5 genoemde waarden. De boomdeskundige heeft niet kunnen vaststellen dat een dergelijke waarde zich voordeed bij de betreffende bomen. Dat de bomen voor bezwaarden wel bijzonder zijn, maakt niet dat de bomen een objectieve bijzondere waarde hebben in de zin van artikel 5 van de Bomenverordening. Dit heeft als gevolg dat de kapvergunning niet geweigerd kan worden. De Bomenverordening biedt verder ook geen grondslag om een vergunningsaanvraag te weigeren omdat er mogelijk minder ingrijpende alternatieven zijn, zoals snoei. Wel is gedurende de bezwaarprocedure geprobeerd een oplossing te vinden. Vergunninghouder was bereid om de taxus te halveren en kandelaberen, en daarna weer uit te laten lopen. Bezwaarden zijn niet akkoord gegaan met dit voorstel. Daarom is de bezwaarprocedure voortgezet.

De beoordeling beperkte zich tot de vraag of er een wettelijke grond is om de vergunning te weigeren, en die grond is hier niet aanwezig. Dit betekent echter niet dat er geen sprake is van een belangenafweging. Bij het ontbreken van een bijzondere waarde van de bomen, wordt het belang van bezwaarden met betrekking tot behoud van de boom echter minder groot geacht dan het belang dat gediend is met kap. Hierbij speelt mee dat vergunninghouder ter compensatie twee bomen moet herplanten die op volwassen leeftijd een minimale hoogte van vijf meter bereiken, waardoor het verlies aan groenwaarde na de kap wordt gecompenseerd.

Tot slot merkt de commissie op dat er geen verplichting is tot participatie bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom.

Conclusie

De commissie adviseert om de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-009121	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-009145	VERTROUWELIJK - Advies bezwaarschriftencommissie JB.25.013093.001 tm 005.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord