Nr. 64 20161214 Re Raad

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@airbnb.com>
Verzonden: woensdag 14 december 2016 14:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Raad

[redacted] ON

[redacted] is bij ons degene die verantwoordelijk is voor het sparren dus ik stel voor dat jij en [redacted] met haar afstemmen. Ik had beloofd te helpen bij het afronden van de MOU en ik heb me trouw van die opdracht gekweten. Ik denk dat het nu best is dat [redacted] of jij met [redacted] sparren. Wel wil ik natuurlijk nog een borrel gaan drinken - dat is iets anders :-))

2016-12-14 14:36 GMT+01:00 [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>:

OK. Maar maak je geen zorgen over dat nooit goed. Het is voor de oppositie duidelijk een verkiezingsthema. Dat gaan ze niet loslaten, dus voor hun kan het gewoon niet goed zijn. Maar vragen moet de wethouder wel beantwoorden, ook de duidelijk politiek opportunistische, dat is nu eenmaal zijn taak. Uiteindelijk is de raad de baas, niet hij. Maar dat speelt toch ook wel in andere steden? Ook in San Francisco blijft het doorgaan. Daar moet je als bedrijf ook op blijven inspelen, want je opereert nu eenmaal in een omstreden politiek gebied. En wonen en toerisme wordt alleen maar meer omstreden door de grote groei van het toerisme.

We zullen dan ook moet blijven sparren (en oplossingen vinden) over casussen en idiote aannames (die van rare websites worden geplukt). Vermoeiend is het af en toe zeker. Weet niet hoe lang ik dit nog wil doen…

We spreken wel weer,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@airbnb.com]
Verzonden: woensdag 14 december 2016 13:44

Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Raad

[redacted] ON

[redacted] heeft de New Orleans MOU met [redacted] besproken. Ik stel voor dat jullie verdere vragen daaromtrent aan [redacted] stellen.

Dank!

[redacted]

2016-12-14 13:39 GMT+01:00 [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>:

Brrrr. En dan ga je ons su-en? Maar dat wilden jullie toch ook niet? Want dan zou de overeenkomst er heel anders uitzien….Zouden we er dan überhaupt wel eentje gehad hebben?

Maar serieus: heb je wel dergelijke overeenkomsten met andere steden dan?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto: [redacted] @airbnb.com]
Verzonden: woensdag 14 december 2016 13:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Raad

Hallo [redacted]

De Gemeente wilde net de clausule erin dat de partijen elkaar niet mogen su-en. Voor mij mag die clausule er dus uit!

Dank,

[redacted]

2016-12-14 13:21 GMT+01:00 [redacted] <[redacted] @amsterdam.nl>:

[redacted] de cie vergadering was vreselijk, want het is geheel politiek en inhoudelijk maakt de oppositie er een potje van.

Volgende week een 'technische sessie' (wat betekent zus en zo?). Zonder wethouder.

En volgende week versnelde raadsbehandeling.

Wethouder heeft gezegd dat de raad de overeenkomst mag afwijzen. Dat zal overigens niet gebeuren, want de coalitie is gewoon voor.

Nog wel een ding: er werd op gehamerd dat het allemaal niets voorstelt, want er is juridisch niets afgesproken. Airbnb kan er zo onderuit (wij ook natuurlijk, maar dat werd niet gezegd). Er werd verwezen naar andere steden. Maar hebben jullie met andere steden wel juridische overeenkomsten? In die zin dat jullie of de gemeente (bv New Orleans) wel elkaar juridisch kunnen aanspreken als één van de partijen de overeenkomst niet (goed) nakomt?

Overigens, de tussentijdse stand van zaken, waarover wij zo driftig sms-ten, was voor de oppositie het bewijs dat wij daarna alles ingeleverd hebben. Dat pakt dus voor jullie dus juist heel positief uit….

We gaan gewoon lekker door….

Vr.groet,

[redacted]

--

[redacted]

Associate General Counsel, EMEA

M [redacted]

--

[redacted]

Associate General Counsel, EMEA

M [redacted]

--

[redacted]

Associate General Counsel, EMEA

M [redacted]