**Van:** [redacted]
**Aan:** [redacted]
**Onderwerp:** RE: stukken / info ikv nieuw Liander onderstation Nieuwpoortstraat in West
**Datum:** maandag 27 september 2021 18:44:02

---

Hi [redacted],
Heb je ook de bijbehorende memo voor mij/ons?
Gesprek spitst zich nu toe op de EM-velden maar gaat denk ik breder over een GO/NO GO moment over de locatie voor het project.
Wat is de volgende stap/besluit in dit proces? Is dat een besluit op directieniveau? Ondertekening anterieure overeenkomst? Aanvraag bestemmingsplanprocedure of welke stap is dit?
Wat ik tot nu toe heb gehoord, kunnen wij de Amsterdamse werkwijze meegeven nl. bouwen buiten de 0,4 contour. Aan Liander om te bewijzen.
Mocht tzt landelijke richtlijn meer vragen (en geen overgangsregeling hebben) dan moet daar tzt op worden geanticipeerd.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager
Directie Ruimte en Duurzaamheid
**Gemeente Amsterdam**
T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
linkedin.com/company/directie-ruimte-en-duurzaamheid
Weesperplein 8, 1018XA Amsterdam
amsterdam.nl
werkdagen: ma, di, wo en do

---

**Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
**Verzonden:** maandag 27 september 2021 14:35
**Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@arcadis.com>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
**CC:** [redacted]@amsterdam.nl>
**Onderwerp:** FW: stukken / info ikv nieuw Liander onderstation Nieuwpoortstraat in West

Hoi [redacted] (programma EVA) en [redacted] ([redacted]),
Ik heb jullie allen vanochtend verteld over het mailtje van [redacted], omgevingsmanager Liander. Zij legt hieronder het verschil van standpunt tussen Liander en gemeente weer. En stelt dat als er geen bestuurlijk akkoord komt binnenkort, Liander niet verder werkt aan de ontwikkeling van het onderstation aan de Nieuwpoortstraat. 2 dingen:

1. Nieuwpoortstraat was dacht ik essentieel in het oplossen van congestie aan de Westzaanstraat. Als ze hier niet bouwen, wat gaan ze dan doen? Ze zeggen alleen wat ze niet willen, maar niet wat ze wel willen. Ik hoop dat dit dan duidelijk wordt uit het congestie caseteam meeting. @[redacted] zouden jullie hier aandacht voor kunnen hebben?
2. Gezien de afstanden tot de woningen (1 kant 25 meter, 1 kant 20 meter tot woonkamer (niet slaapkamer)) en de metingen uit 2006 die over het algemeen een veel kleinere 0,4 contour laten zien dan de maximale afstand waar EZK nu aan denkt,

plus het belang van de snelle bouw van een onderstation, lijkt het mij (en ook [redacted]) een logische keuze om hier de ontwikkeling van een onderstation toe te laten. Dit is uiteindelijk aan het bestuur natuurlijk. En dan weten we natuurlijk nog niet hoe de bewoners gaan reageren.

11 oktober agenderen, is misschien weer wat snel, omdat nog even ter discussie staat of het inderdaad onder de RO portefeuille valt.

Groeten,

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@alliander.com>
**Verzonden:** donderdag 23 september 2021 21:45
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Onderwerp:** FW: stukken / info ikv nieuw Liander onderstation Nieuwpoortstraat in West

Hoi [redacted],

De memo voor Nieuwpoortstraat is de afgelopen weken flink bij geschaafd en heen en weer tussen gemeente en Liander gestuurd. We hebben afgesproken dat we deze memo willen gebruiken als input voor het gesprek met de wethouders 11 oktober. Fijn dat jullie daar samen een toelichting vanuit gemeente en Liander geven.

Wat ik merk is een verschil in het doel:

- Met deze notitie willen wij vanuit Liander dat de wethouders het risico dat Nieuwpoortstraat waarschijnlijk net in de oranje (binnen 25 meter) of mogelijk net in de groene (buiten 25 meter) valt, accepteert. Dat wij zekerheid krijgen door te mogen gaan met de realisatie van dit onderstation, ook wanneer wij een paar meter te kort komen volgens de nieuwe streefwaarde. Onderbouwing blijkt hopelijk voldoende uit de notitie, maar voel je uiteraard vrij om die te versterken.
- Gemeente wil dat wij doorgaan met het project; maar behoudt zich het recht voor om in de engineeringsfase alsnog de stekker eruit te trekken wanneer niet voldaan wordt aan de 0,4.

Mogelijk zien jullie nog andere oplossingen of ruimte waarin we kunnen bewegen.

Met de schaarste in capaciteit ook aan de Reddyn kant kan Liander niet het risico lopen onnodig proceskosten te maken; het project kan doorgaan met een zekere positie/realistische haalbaarheid. Indien dit risico nu als een showstopper door de gemeente wordt gezien, is Liander niet voornemend dat risico te nemen. Het is daarom voor Nieuwpoortstraat essentieel dat de wethouders zich dit realiseren en hier een uitspraak over doen.

Wat ik mij nog afvraag is of de eerste drie bijlagen nodig zijn om onderaan de memo toe te voegen als achtergrondinformatie; wat vindt jij?

Klopt het [redacted] dat het stuk volgende week ter voorbereiding naar de wethouders gestuurd moet worden zodat zij genoeg tijd hebben zich in te lezen? Zouden jullie verder afstemmen of het stuk met of zonder bijlagen mee kan? En of we in de memo zo voldoende het verschil in standpunt hebben uitgelegd?

Dank alvast en ik spreek jullie daarvoor nog,

[redacted]

**Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
**Verzonden:** maandag 13 september 2021 18:37
**Aan:** [redacted]@alliander.com>
**Onderwerp:** FW: stukken / info ikv nieuw Liander onderstation Nieuwpoortstraat in West

Hoi [redacted],

Bij deze de bijlagen:

- het haalbaarheidsonderzoek
- quick scan alternatieve locaties
- voordracht wethouderstaf RO van 10 mei 2021

Groet,

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.



Privacy gemeente Amsterdam - Gemeente Amsterdam

www.amsterdam.nl

De Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) en het verwerken van persoonsgegevens. Hoe gaan we om met uw gegevens en welke rechten hebt u.